DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.114

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 11 (114)/2023 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

1.Минаев Валерий Владимирович
AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

2.Попков Сергей Юрьевич
AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

3.Тимофеев Станислав Владимирович
AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

4.Васильев Кирилл Андреевич
AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

5.Солянкина Любовь Николаевна
AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА

Богданова В.И., Кадыров Р.В.
ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ КОРПАРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СЕРВИСА 3

Леонтьев Р.Г.
ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: ПОСОБИЕ И УЧЕБНИК ПРОШЛОГО ВЕКА (21-24) 5

Леонтьев Р.Г.
ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНИКИ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (25-31) 8

Леонтьев Р.Г.
ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ КОНЦА ДВАДЦАТОГО ВЕКА (32-35).....13

Леонтьев Р.Г.
ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (36-39) 16

Леонтьев Р.Г.
ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ НАЧАЛА ТЕКУЩЕГО СТОЛЕТИЯ (40-49) 19

ЭКОНОМИКА

УДК 65.015

ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ КОРПАРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СЕРВИСА

Богданова В.И.
Кандидат педагогических наук, доцент, Казанский национальный исследовательский технологический университет
г. Казань
Кадыров Р.В.
Кандидат исторических наук, доцент, Казанский национальный исследовательский технологический университет
г. Казань

Bogdanova V.I.
Kazan National Research Technological University
Kazan
Kadyrov R.V.
Kazan National Research Technological University
Kazan

АННОТАЦИЯ

В статье раскрываются основные характеристики формирования корпоративной культуры на предприятиях сервиса. Индустрия сервиса в современном мире представляет специфический вид деятельности со множествами особенностей, поэтому успех деятельности таких предприятий во многом зависит от правильно выстроенной политики корпоративной культуры.

ANNOTATION

The article reveals the main characteristics of the formation of a corporate culture at service enterprises. The service industry in the modern world is a specific type of activity with many features, so the success of such enterprises largely depends on a properly built corporate culture policy.

Ключевые слова: инновационное развитие, конкурентоспособность, корпоративная культура, культура управления, сервисные технологии, услуга, утилитарная культура, прогрессивные технологии, частно-государственное партнерство.

Keywords: innovative development, competitiveness, corporate culture, management culture, service technologies, service, utilitarian culture, progressive technologies, public-private partnership.

В течение длительного периода экономического развития сектор услуг рассматривался как вторичный сектор, полностью зависимый от промышленности и находящийся в ее подчинении. В конце 20-го века в развитом мире этот исторический взгляд был преодолен. Вклад сектора услуг в развитие сектора услуг ВВП в Соединенных Штатах, Западной Европе и Западной Европе, Японии достиг 63-74%, и ряд производственных услуг – банковские, финансовые, информационные, управленческие, компьютерные услуги – определены в качестве современных элементов национального развития. Появилась концепция «экономики услуг», вызванная развитием инфраструктурных отраслей и инвестированием капитала в развитие управления сервисной деятельностью, а также в повышении уровня культуры и профессиональных качеств самих работников сферы услуг.

Государственным стандартом РФ (ГОСТ Р50646-2012) дается следующее определение услуги:

Услуга – результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по удовлетворению потребности потребителя.

Сервис – это вид человеческой деятельности, направленный на удовлетворение потребностей населения посредством оказания самого широкого спектра индивидуальных услуг [1].

Важным элементом успешной деятельности предприятий сервиса является правильно построенная корпоративная культура. Корпоративная культура определяет правильный курс действий в компании. Она также обозначает систему общих черт и ценностей, признанных членами данной группы.

Корпоративная культура предприятия имеет много важных функций. К ним относятся:

- интеграция сотрудников;
- содействие лучшему пониманию целей и миссии компании ее подчиненными;
- стимулирование вовлеченности сотрудников;
- унификация языка и способа общения в организации;
- унификация методов и критериев оценки подчиненных;

- устранение конфликтных ситуаций внутри предприятия [3].

Основные виды деятельности организации, такие как планирование, организация, мотивация и контроль, поддерживаются корпоративной культурой. Они составляют основу ее функционирования [6].

В управлении предприятием выделяют несколько видов корпоративной культуры:

- культура власти - основана на личности лидера, который принимает решения, связанные с культурой, оказывает сильное влияние на всю организацию, а качество принимаемых им решений зависит от его квалификации;

- культура роли - сотрудничество организационных ячеек основано на данных процедурах и принципах;

- культура цели - заключается в выполнении задач и ориентирована на командную работу;

- культура личности - основана на личности сотрудник и стремится удовлетворить его профессиональные потребности [5].

Стоит также отметить, что каждая компания строит свою корпоративную культуру. Однако существует три основных типа корпоративной культуры: принудительная культура, утилитарная культура и нормативная культура. Это очень важная и полезная классификация, поскольку она учитывает уровень идентификации сотрудников с компанией и их приверженность внедрению ценностей компании.

Культура принуждения возникает, когда люди работают в компании только по финансовым соображениям и придерживаются правил и ценностей компании, но никоим образом не идентифицируют себя с ними. Уровень вовлеченности сотрудников в реализацию проектов компании при этом низок и часто такие люди покидают компанию при первой же возможности.

Нормативная культура является полной противоположностью принудительной культуры. Он заключается в том, что в компании работают люди, цели которых полностью соответствуют целям организации. Такие сотрудники полностью посвящают себя работе, а компания иногда становится для них своеобразным вторым домом.

Утилитарная культура является промежуточным состоянием между принудительной культурой и нормативной культурой. В утилитарной культуре сотрудники занимаются своими задачами по финансовым причинам, но деньги не являются основным мотиватором их действий, поэтому между сотрудниками и организацией существует определенная связь [4].

Корпоративная культура имеет большое значение в управлении персоналом в компании. Ее создание, изучение, оценка или закрепление способствуют повышению эффективности работы всех занятых лиц. Она незаменима в мобилизации поведения и установок или действий, способствующих достижению всех поставленных организацией целей. Это в первую очередь влияет на стоимость компании через форму, внешний вид и функционирование организации, а также поведение персонала. Корпоративная культура в значительной степени поддерживает реализацию стратегии данного предприятия, а также эффективность его функционирования, структуру и конкурентоспособность на рынке.

На рисунке 1 представлены основные преимущества, получаемые от эффективной корпоративной культуры.

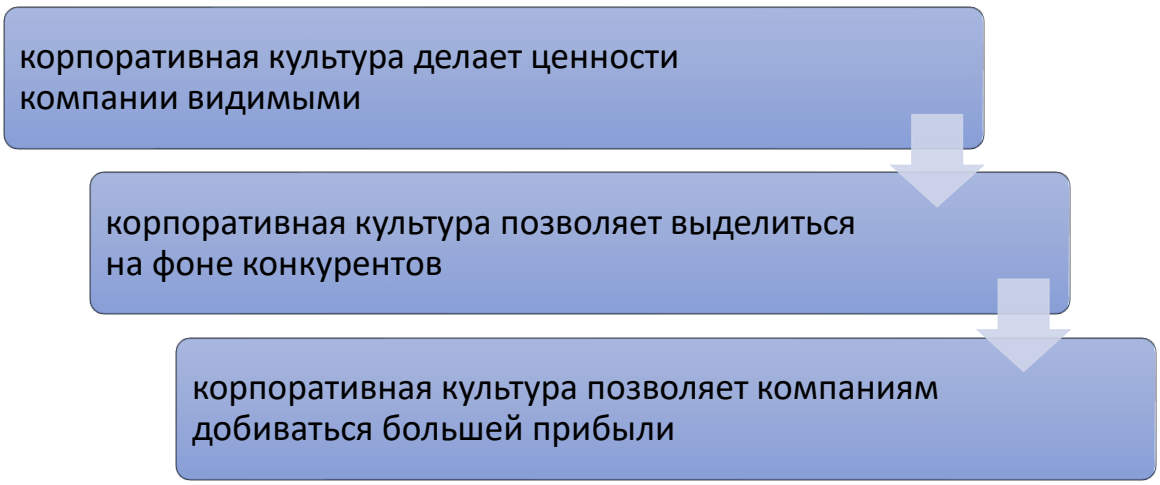


Рисунок 1 - Основные преимущества, получаемые от эффективной корпоративной культуры

Не каждому клиенту необходимо знать этический кодекс компании или ее систему ценностей, но, если сотрудники преданы своему делу и хорошо относятся к клиентам, они легко это заметят. Таким образом, корпоративная культура является тем элементом, который дает сотрудникам возможность испытать ценность компании на собственном опыте.

Элементы корпоративной культуры определяют уникальность компании в глазах клиента. Это весомый фактор в создании конкурентного преимущества.

Корпоративная культура определяет успех компании в той же степени, что и хорошая стратегия. Даже самая лучшая бизнес-идея не имеет шансов на успех без создания правильной корпоративной культуры. Компании с более высокой корпоративной культурой достигают лучших результатов, чем их конкуренты.

Таким образом, корпоративная культура представляет собой специфическую для предприятия систему процессов, которые объединяют одобренные руководством и сотрудниками социальные и культурные ценности, нормы и принципы. Корпоративная культура формирует организационное поведение и раскрывает отношение всего делового сообщества. Культура устанавливает определенные границы и заставляет одну организацию отличаться от других, что придает ей особый характер и восприятие. Напротив, в контексте сотрудников компании корпоративная культура создает чувство принадлежности и идентичности и определяет их повседневное поведение.

Список литературы:

1. ГОСТ Р50646-2012 – Услуги населению. Термины и определения.

2. Гаспарович, Е. О. Корпоративная культура и социальная ответственность: диагностика, планирование, развитие. Учебно-методическое пособие / Е. О. Гаспарович. Ч. 1. - Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2019. - 332 с.

3. Главатских Д. В. Функции корпоративной культуры //Вестник Науки и Творчества. – 2019. – №. 4 (40). – С. 50-52.

4. Лактионов В. Д. Классификация корпоративной культуры //Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». – 2019. – №. 4-1. – С. 221-225.

5. Миронова Н. А. Корпоративная и организационная культура: история и понятие //Московский экономический журнал. – 2019. – №. 7. – С. 564-571.

6. Шейн Э. Х. Организационная культура и лидерство / Пер. с англ. под ред. В. А. Спивака. — СПб: Питер, 2002. — 336 с.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: ПОСОБИЕ И УЧЕБНИК ПРОШЛОГО ВЕКА (21-24)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

CONTRADICTIONS IN THE CONCEPTS OF SYSTEM AND CHAIN LOGISTICS: HANDBOOK AND TEXTBOOK OF THE LAST CENTURY (21-24)

R.G. Leontiev
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.114.1918

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второго и третьего вариантов определений понятий системы и цепи логистики, которые изложены в учебном пособии и учебнике последнего пятилетия прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second and third variants of definitions of the concepts of the logistics system and chain, which are set out in the textbook and textbook of the last five years of the last century. As a result of this analysis, contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, система, цепь, определения, понятия, учебная литература, образовательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, system, chain, definitions, concepts, educational literature, educational and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов начали излагаться в отечественный научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Второй вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (1997) был представлен в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1] (1997 год издания).

Противоречие 21. При освещении второго варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (1997) в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 14] излагалось буквально следующее утверждение:

«***В логистической цепи***, т.е. цепи, по которой проходят товарный и информационный потоки от поставщика до потребителя, **выделяются следующие главные звенья: поставка материалов, сырья и полуфабрикатов; хранение продукции и сырья; производство товаров, распределение, включая отправку товаров со склада готовой продукции, потребление готовой продукции** (см. рис. 1)» [1, с. 14].

Относительно данного утверждения [1, с. 14] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [1, с. 14] сообщалось о том, что «в… цепи… проходят товарный и информационный потоки ***от поставщика до потребителя***», то есть эти потоки проходят в одном и том же направлении. И если относительно «товарного потока» указанное направление – «от поставщика до потребителя» - является вполне приемлемым, то в отношении «информационного потока» такое направление отнюдь не представляется сугубо верным. Так, в частности, в данном случае информационный поток (заказов или о спросе на потребительском рынке) следует в обратном направлении относительно вектора движения товарного потока;

- во-вторых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [7, с. 96]. Поэтому в данном утверждении [1, с. 14] вместо некорректно (неуместно) приведенного выражения – «товарный и информационный» - следовало бы употребить прилагательное – «товарные»;

- в-третьих, известно, что «сырье и полуфабрикаты» - это на самом деле тоже «материалы». Поэтому в данном утверждении [1, с. 14] вместо семантически некорректного (неуместного) приведенного выражения – «материалов, сырья и полуфабрикатов» - следовало бы употребить какое-нибудь приемлемое для этой ситуации словосочетание, например, – «необходимых для производства готовой продукции материалов»;

- в-четвертых, кроме того в данном утверждении [1, с. 14] вместо семантически некорректного (неуместного) приведенного выражения – «товаров со склада готовой продукции» - следовало бы употребить какое-нибудь приемлемое для этой ситуации словосочетание, например, «товаров со склада»; или лучше «готовой продукции со склада на товарный рынок»;

- в-пятых, известно [2,3], что *потребление* – это использование, применение продукции, вещей, товаров в целях удовлетворения потребностей. Принято различать производственное потребление – расходование, использование ресурсов в процессе производства. И непроизводственное, конечное потребление товаров людьми, населением для удовлетворения жизненных потребностей. Поэтому вопреки мнению авторов учебного пособия [1, с. 14], в частности, конечное (непроизводственное) потребление готовой продукции отнюдь не может являться звеном (и тем более главным) логистической цепи, создаваемой промышленным предприятием.

И потому здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Противоречие 22. При освещении второго варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (1997) в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 14-15] излагалось буквально следующее утверждение:

«***В логистической цепи***, т.е. цепи, по которой проходят товарный и информационный потоки от поставщика до потребителя, **выделяются следующие главные звенья: поставка материалов, сырья и полуфабрикатов; хранение продукции и сырья; производство товаров, распределение, включая отправку товаров со склада готовой продукции, потребление готовой продукции** (см. рис. 1)» [1, с. 14].

Относительно данного утверждения [1, с. 14] и рис.1 «Логистическая цепь» [1, с. 15] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [1, с. 14] сообщалось о том, что «в… цепи… проходят товарный и информационный потоки ***от поставщика до потребителя***». Тем самым в данном случае авторы учебного пособия [25, с. 14] ошибочно свидетельствовали о том, что эти потоки проходят в одном и том же направлении;

- во-вторых, однако на рис. 1 [1, с. 15] правильно показано стрелками, что информационный поток следует в обратном

направлении относительно вектора движения товарного потока;

- в-третьих, при этом получается, что авторы учебного пособия [1, с. 14-15] представляют в нем противоречащие друг другу сведения и тем самым дезинформируют своих читателе («учащихся вузов, слушателей учреждений послевузовского образования, руководителей и специалистов» [1, с. 2]).

Итак, здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Третий вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (1999) был представлен в одном из первых российских учебников по логистике [4] (1999 год издания).

Противоречие 23. При освещении второго варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (1999) в одном из первых российских учебников по логистике [4, с. 13,74] излагались следующие утверждения:

1. «Материал… формирует представление о логистических операциях как *совокупности действий, направленных на преобразование материального и/или информационного потоков*» [26, с. 13].

2. «В целом *логистические операции* определяют как *совокупности действий, направленных на преобразование материального и/или информационного потока*» [4, с. 74].

Относительно данных утверждений [4, с. 13,74] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2,3,5,6] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *операция* – это отдельное действие в ряду других подобных (офиц.) – *банковская о., почтовая о., отделочная о.*, а официальная (официальное) операция (действие) – это с соблюдением всех правил, формальностей. Поэтому логистическая операция – это не «обособленная совокупность действий», а скорее всего отдельное действие среди других подобных официальных (логистических) действий, осуществляемых с соблюдением установленных или общепринятых правил;

- во-вторых, что касается «*информационного потока*», то, с одной стороны, следовало бы указать какого именно: либо «сопутствующего», либо «соответствующего», либо «обеспечивающего». А с другой стороны, давно и широко известно, что информационный поток не являются сугубо специфической принадлежностью логистических операций, а присущ и операциям другим видов (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [7, с. 96]. Поэтому в рассматриваемых здесь утверждениях (определениях логистических операций) [4, с. 13,74] вместо некорректного (неуместно приведенного) выражения – «материального и/или информационного» - следовало бы применить в первом утверждении просто прилагательное «материальных», а во втором – прилагательное «материального;

Поэтому здесь налицо – свойственные учебнику [4] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Противоречие 24. При освещении второго варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (1999) в одном из первых российских учебников по логистике [4, с. 78] излагалось следующее утверждение:

«Логистика ставит и решает задачу проектирования гармоничных, согласованных материалопроводящих (логистических) систем, с заданными параметрами материальных потоков на выходе» [4, с. 78].

Относительно данного утверждения [4, с. 78] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [6,8], что *ставить* – это назначать, определять, устанавливать, а *решить* – это обдумав, прийти к какому-нибудь выводу, определить. Поэтому логистика (логистическая система) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может что-нибудь назначать или определять, как и не может что-то обдумать и прийти к какому-нибудь выводу. В связи с этим в данном утверждении [4, с. 78] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «ставит и решает» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, - «при помощи которой обычно ставят и решают»;

- во-вторых, из формулировки данного утверждения [4, с. 78] следовало бы убрать ненужную запятую, поставленную после слова «систем»;

- в-третьих, известно [3,5] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство

закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Поэтому «ставить и решать задачу» (как говорится в данном утверждении [4, с. 78]) именно «гармоничных и согласованных систем», а не просто «материалопроводящих (логистических) систем», на самом деле отнюдь не имело никакого смысла.

И потому здесь налицо – очередные свойственные учебнику [4] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Литература

1. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.

2. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

3. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

4. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.

5. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

6. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

7. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНИКИ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА (25-31)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

CONTRADICTIONS IN THE CONCEPTS OF SYSTEM AND CHAIN LOGISTICS: TEXTBOOKS OF THE END OF THE LAST CENTURY (25-31)

R.G. Leontiev
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.114.1919

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ четвертого и пятого вариантов определений понятий системы и цепи логистики, которые изложены в учебниках конца прошлого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для вузовской учебной литературы противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fourth and fifth variants of definitions of the concepts of the logistics system and chain, which are set out in textbooks at the end of the last century. As a result of this analysis, contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for university educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, система, цепь, определения, понятия, учебная литература для вузов, образовательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, system, chain, definitions, concepts, educational literature for universities, educational and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов начали излагаться в отечественный научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Четвертый вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) был представлен в учебнике для вузов «Логистика» [1] (2000 год издания).

Противоречие 25. При освещении четвертого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в учебнике для вузов «Логистика» [1, с. 10] излагалось следующее утверждение:

«Логистическая система не только включает в себя функциональные области, но и

взаимодействует с управленческими функциями (табл. 1.1) (планирования, организации и контроля)» [1, с. 10].

Относительно данного утверждения [1, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2,3], что *включать* – это ввести, внести в свой состав, в число кого-чего-нибудь, а *взаимодействовать* – это быть во взаимодействии, достигать взаимодействия. Поэтому логистическая система в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может кого-чего-нибудь ввести в свой состав, как и не может сама быть во взаимодействии или достигать с кем-чем-нибудь взаимодействия. В связи с этим в данном утверждении автору учебника для вузов [1, с. 10] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «включает в себя функциональные области, но и взаимодействует» - употребить достаточно приемлемое в описываемой ситуации словосочетание, например, - «представляет собой структуру, в которую не только включают функциональные области, но посредством которой обеспечивают их взаимодействие»;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление автором учебника для вузов ([1, с. 10] только «планирования», «организации» и «контроля» в качестве таких функций представляется весьма сомнительным действом. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием», «организацией» и «контролем» следовало бы назвать «координацию» и «стимулирование».

Поэтому здесь налицо – свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 26. При освещении четвертого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в учебнике для вузов «Логистика» [1, с. 10] излагалось следующее утверждение:

«Логистическая система (см. табл. 1.1), используемая фирмой для выработки стратегии, в таких видах деятельности, как планирование и производство, взаимодействует с функциональными областями: производство и технология, маркетинг, а также финансирование и администрирование» [1, с. 10].

Относительно данного утверждения [1, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, из формулировки данного утверждения (определения логистической системы) [1, с. 10] следовало бы убрать как излишнюю запятую, поставленную после слова «стратегии»;

- во-вторых, известно [5]: что *стратегия* – это общий план ведения руководства. Поэтому примененное в данном утверждении [1, с. 10] выражения - «***стратегии***… как ***планирование***» - в определенной мере представляется недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования ***тавтологией*** (плеоназмом - [4]);

- в-третьих, известно [2,3], что *взаимодействовать* – это быть во взаимодействии, достигать взаимодействия. Поэтому логистическая система в силу своей неодушевленной природы не может сама быть во взаимодействии или достигать с кем-чем-нибудь взаимодействия. В связи с этим в данном утверждении автору учебника для вузов [1, с. 10] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «взаимодействует с функциональными областями» - употребить достаточно приемлемое в описываемой ситуации словосочетание, например, - «посредством которой обеспечивают взаимодействие функциональных областей»;

- в-четвертых, в данном утверждении автору учебника для вузов [1, с. 10] наряду с производством, маркетингом, финансированием и «администрированием» [1, с. 10] (кадровой работой очевидно – *Р.Л.*) следовало бы непременно обозначить и такую конкретную (специальную, специфическую) функцию, как инновационная деятельность.

- в-пятых, и поскольку упомянутая в данном утверждении [1, с. 10] «технология» на самом деле является всего лишь (хотя и неотъемлемой) составной частью производства в целом, то из формулировки этого утверждения следовало бы убрать неуместно приведенное выражение – «и технология».

Таким образом здесь налицо – очередные свойственные учебнику для вузов «Логистика» [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 27. При освещении четвертого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в учебнике для вузов «Логистика» [1, с. 313] излагалось следующее утверждение:

«В центре эффективно управляемого материального потока должен находится эффективно управляемый поток информации. ***Информация*** – функция, приводящая в действие логистическую систему. Именно информация держит систему материального потока *открытой* – способной приспосабливаться к новым условиям» [1, с. 313].

Относительно данного утверждения [1, с. 313] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2,3]: что *центр* – это середина, средняя часть чего-нибудь, место сосредоточение чего-нибудь; что *материалы* – это предметы, вещества, идущие на изготовление чего-нибудь, сырье; что *поток* – это движущаяся масса чего-нибудь. Поэтому прежде всего назидательно сообщать о том, что де в середине (средней части) материального потока, якобы, должна находиться информация (информационный поток), представляется крайне недопустимым действом для всякой учебной литературы;

- во-вторых, на самом деле, строго говоря, не какая-то упомянутая в данном утверждении автором учебника [1, с. 313] даже «эффективная информация» (сообщения [2,3]), а именно эффективное осуществление функции управления (руководства действиями кого-чего-нибудь [2,3]), может привести «в действие логистическую систему»;

- в-третьих, примененное автором учебника для вузов [1] в данном утверждении [1, с. 313] выражение - «***способной приспосабливаться***» - представляется недопустимой для всякой учебной литературы ***тавтологией*** (плеоназмом - [4]). Поэтому в данном утверждении автору учебника для вузов [1, с. 313] следовало бы вместо семантически некорректного прилагательного «способной» - употребить достаточно приемлемое в описываемой ситуации словосочетание, например, - «которой присуще свойство».

И потому здесь налицо – свойственные учебнику для вузов [1] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [4]) и в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [4]).

Противоречие 28. При освещении четвертого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в учебнике для вузов «Логистика» [1, с. 313] излагалось следующее утверждение:

«Для обеспечения гибкой, ориентированной на потребителя логистической системы необходимо, чтобы физическая система функционировала параллельно информационной системе» [1, с. 313].

Относительно данного утверждения [1, с. 313] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в формулировке данного утверждения [1, с. 313] следовало бы после слова «системы» поставить запятую. Кроме того, во-избежание недопустимого для учебной литературы повтора и неточности следовало бы во втором и третьем случаях вместо термина «система» употребить слово «подсистема». И, наконец, вместо некорректно (неуместно) приведенного выражения - «параллельно информационной системе» употребить слово «согласованно с информационной подсистемой»;

- во-вторых, давно и широко известно, что всякая целостная логистическая система (ЛС) промышленного предприятия, выполняющая соответствующий вид (функцию) его хозяйственной деятельности, состоит из трех сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимого предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров). Поэтому в данном утверждении [1, с. 313] вместо некорректно (неточно) отражающего предназначение и рамки целостной ЛС выражения – «ориентированной на потребителя» - следовало бы употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, – «ориентированной на поставщика и потребителя»;

- в-третьих, также давно и широко известно всякую целостную логистическую систему (ЛС) промышленного предприятия составляет индивидуальный (присущий только ей) набор элементов по составу и количеству. И при изъятии из какой-то конкретной ЛС какого-либо присущего ей элемента или при появлении в ней какого-либо нового элемента происходит возникновение другой ЛС такого же рода, но уже с индивидуальным для последней набором элементов. Поэтому при появлении в ЛС с прямыми связями, например, хотя бы одного посредника по определению происходит ее трансформация в ЛС другого типа – эшелонированную ЛС;

- в-четвертых, таким образом гипотетически упомянутая в данном утверждении [1, с. 313], так называемая «гибкая логистическая система» априори не может существовать в природе как некий симбиоз двух различных конкретных и целостных логистических систем промышленного предприятия (одна с прямыми связями, а другая эшелонированная).

И потому здесь налицо – очередные свойственные словарям [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении

(в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Пятый вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) был представлен в изданном в конце прошлого столетия учебнике [6] (2000 год издания)

Противоречие 29. При освещении пятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в учебнике по логистике [6, с. 15] излагалось буквально следующее утверждение:

«*В **логистической цепи**, т. е. цепи, по которой проходят товарный и информационный потоки от поставщика до потребителя, выделяются следующие главные звенья: закупка и поставка материалов, сырья и полуфабрикатов; хранение продукции и сырья; производство товаров, распределение, включая отправку товаров со склада готовой продукции, потребление готовой продукции* (рис. 1.2)» [6, с. 15].

Относительно данного утверждения [6, с. 15] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [6, с. 15] сообщалось о том, что «в… цепи… проходят товарный и информационный потоки ***от поставщика до потребителя***», то есть эти потоки проходят в одном и том же направлении. И если относительно «товарного потока» указанное направление – «от поставщика до потребителя» - является вполне приемлемым, то в отношении «информационного потока» такое направление отнюдь не представляется сугубо верным. Так, в частности, в данном случае информационный поток (заказов или о спросе на потребительском рынке) следует в обратном направлении относительно вектора движения товарного потока;

- во-вторых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [7, с. 96]. Поэтому в данном утверждении [6, с. 15] вместо некорректно (неуместно) приведенного выражения – «товарный и информационный» - следовало бы употребить прилагательное – «товарные»;

- в-третьих, известно, что «сырье и полуфабрикаты» - это на самом деле тоже «материалы». Поэтому в данном утверждении [6, с. 15] вместо семантически некорректного (неуместного) приведенного выражения – «материалов, сырья и полуфабрикатов» - следовало бы употребить какое-нибудь приемлемое для этой ситуации словосочетание, например, – «необходимых для производства готовой продукции материалов»;

- в-четвертых, кроме того в данном утверждении [6, с. 15] вместо семантически некорректного (неуместного) приведенного выражения – «товаров со склада готовой продукции» - следовало бы употребить какое-нибудь приемлемое для этой ситуации словосочетание, например, «товаров со склада»; или лучше «готовой продукции со склада на товарный рынок»;

- в-пятых, известно [5], что *потребление* – это использование, применение продукции, вещей, товаров в целях удовлетворения потребностей. Принято различать производственное потребление – расходование, использование ресурсов в процессе производства. И непроизводственное, конечное потребление товаров людьми, населением для удовлетворения жизненных потребностей. Поэтому вопреки мнению авторов учебника [6, с. 15], в частности, конечное (непроизводственное) потребление готовой продукции отнюдь не может являться звеном (и тем более главным) логистической цепи, создаваемой промышленным (производственным предприятием

И потому здесь налицо – свойственные учебнику [6] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 30. При освещении пятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в учебнике по логистике [6, с. 15] излагалось буквально следующее утверждение:

«*В **логистической цепи**, т. е. цепи, по которой проходят товарный и информационный потоки от поставщика до потребителя, выделяются следующие главные звенья: закупка и поставка материалов, сырья и полуфабрикатов; хранение продукции и сырья; производство товаров, распределение, включая отправку товаров со склада готовой продукции, потребление готовой продукции* (рис. 1.2)» [6, с. 15].

Относительно данного утверждения [6, с. 15] и рис.1.2 «Логистическая цепь» [6, с. 16] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [6, с. 15] сообщалось о том, что «в… цепи… проходят товарный и информационный потоки ***от поставщика до потребителя***». Тем самым в данном случае авторы учебника [6, с. 15] ошибочно свидетельствовали о том, что эти потоки проходят в одном и том же направлении;

- во-вторых, однако на рис. 1.2 [6, с. 16] правильно показано стрелками, что информационный поток следует в обратном направлении относительно вектора движения товарного потока;

- в-третьих, при этом получается, что авторы учебника [6, с. 15-16] представляют в нем противоречащие друг другу сведения и тем самым дезинформируют своих читателе («студентов вузов, слушателей учреждений послевузовского образования, руководителей и специалистов» [6, с. 2]).

Итак, здесь налицо – свойственные учебному пособию [6] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 31. При освещении пятого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [8, с. 8] (1997 год издания) излагалось буквально следующее утверждение: «Авторский коллектив рассматривает ***учебное пособие*** как одну из первых комплексных публикаций по логистике в СНГ и ожидает критических замечаний и пожеланий, а также и предложений об участии в авторском коллективе с целью дальнейшего совершенствования качества и глубины ***пособия***» [8, с. 8].

А в изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [6, с. 8] (2000) излагалось буквально следующее утверждение: «При подготовке ***второго издания учебника*** авторы устранили ряд ошибок и неточностей, а также сочли необходимым внести изменения в его структуру» [6, с. 8].

Относительно данных утверждений можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что *учебник* – это учебно-теоретическое издание, содержащее систематическое изложение учебной дисциплины (ее раздела, части), соответствующее учебной программе, официально утвержденное в качестве данного вида издания и являющегося основной учебной книгой по дисциплине, а *учебное пособие* – это официально утвержденное учебно-теоретическое издание, частично заменяющее или дополняющее учебник. И поскольку в 1997 году было издано именно учебное пособие [8], то не соответствующей действительности сообщение в учебнике [6, с. 8] насчет «второго издания учебника» представляется недопустимой дезинформацией читателя;

- во-вторых, утверждение [6, с. 8] о том, что, якобы, «при подготовке второго издания учебника авторы ***устранили ряд ошибок и неточностей***» также представляется недопустимой дезинформацией читателя. Поскольку выявленные в настоящей работе выше (см. описания противоречий 29-30) неточности и ошибки (вплоть до элементарных грамматических), допущенные в учебном пособии [8], «благополучно» повторились в учебнике [6]. Такой же парадокс подтверждается в монографических изданиях [9,10].

Таким образом здесь налицо – свойственные учебнику [6] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [4]).

Литература

1. Неруш Ю.М. Логистика: учебник для вузов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 389 с.

2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

4. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

5. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. - 352 с.

7. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

8. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.

9. Леонтьев Р.Г. Логистика – постфактум генезиса познания (противоречивое наследие: антиномии, парадоксы, алогизмы): монография. - Т. 1. Квазиэтапы эволюции концепции логистики / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2022. – 298 с.

10. Леонтьев Р.Г. Логистика – постфактум генезиса познания (противоречивое наследие: антиномии, парадоксы, алогизмы): монография. Т. 2. Постскриптум квазиопределений логистики / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2023. – 234 с.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ КОНЦА ДВАДЦАТОГО ВЕКА (32-35)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

CONTRADICTIONS IN THE CONCEPTS OF SYSTEM AND CHAIN LOGISTICS: THE END TUTORIAL TWENTIETH CENTURY (32-35)

R.G. Leontiev
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.114.1920

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ шестого варианта определений понятий системы и цепи логистики, которые изложены в учебниках конца двадцатого века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для вузовской учебной литературы противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the sixth variant of definitions of the concepts of the logistics system and chain, which are set out in textbooks of the late twentieth century. As a result of this analysis, contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for university educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, система, цепь, определения, понятия, учебная литература для вузов, образовательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, system, chain, definitions, concepts, educational literature for universities, educational and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов начали излагаться в отечественный научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Шестой вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) был представлен в изданном в конце прошлого столетия учебном пособии [1] (2000 год издания).

Противоречие 32. При освещении шестого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в изданном в конце прошлого столетия учебном пособии [1] было представлено следующее утверждение:

«Гибкая логистическая система - это система, в которой доведение материального потока до потребителя может осуществляться как по прямым связям, так и с участием посредников. Примером подобной системы может служить снабжение запасными частями; в этом случае отгрузка деталей редкого спроса производится с центрального склада непосредственно в адрес получателя, а отгрузка деталей стандартного и повышенного спроса - со склада посредника» [1, с. 114].

Относительно первого предложения из данного утверждения [1, с. 114], неправомерно (без положенных ссылок) заимствованного авторами учебного пособия [1] из публикаций [2, с. 92] и [3, с. 911], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, давно и широко известно, что всякая целостная логистическая система (ЛС) промышленного предприятия, выполняющая соответствующий вид (функцию) его хозяйственной деятельности, состоит из трех сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимого предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров). Поэтому в первом предложении из данного утверждения [1, с. 114] вместо некорректно (неточно) отражающего предназначение и рамки целостной ЛС выражения – «доведение материального потока до потребителя» - следовало бы употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, – «доведение материального потока от поставщика через производство и до потребителя»;

- во-вторых, также давно и широко известно всякую целостную логистическую систему (ЛС) промышленного предприятия составляет

индивидуальный (присущий только ей) набор элементов по составу и количеству. И при изъятии из какой-то конкретной ЛС какого-либо присущего ей элемента или при появлении в ней какого-либо нового элемента происходит возникновение другой ЛС такого же рода, но уже с индивидуальным для последней набором элементов. Поэтому при появлении в ЛС с прямыми связями, например, хотя бы одного посредника по определению происходит ее трансформация в ЛС другого типа – эшелонированную ЛС;

- в-третьих, таким образом гипотетически описываемая в первом утверждении [1, с. 114], так называемая «гибкая логистическая система» априори не может существовать в природе как некий симбиоз двух различных конкретных и целостных логистических систем промышленного предприятия (одна с прямыми связями, а другая эшелонированная).

И потому здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 33. При освещении шестого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в изданном в конце прошлого столетия учебном пособии [1] было представлено следующее утверждение:

«Гибкая логистическая система - это система, в которой доведение материального потока до потребителя может осуществляться как по прямым связям, так и с участием посредников. Примером подобной системы может служить снабжение запасными частями; в этом случае отгрузка деталей редкого спроса производится с центрального склада непосредственно в адрес получателя, а отгрузка деталей стандартного и повышенного спроса - со склада посредника» [1, с. 114].

Относительно второго предложения из данного утверждения [1, с. 114], неправомерно (без положенных ссылок) заимствованного авторами учебного пособия [1] из публикаций [2, с. 92] и [3, с. 911], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, что касается второго предложения из данного утверждения [1, с. 114], то, с одной стороны, «примером» всякой целостной логистической системы (ЛС) промышленного предприятия не может «являться система снабжения», поскольку «снабжение» на самом деле - это всего лишь одна из подсистем ЛС. Более того в данном утверждении должна была рассматриваться не подсистема «снабжения», а подсистема «сбыта запасных частей потребителю»;

- во-вторых, а с другой стороны, поскольку во втором предложении из данного утверждения [1, с. 114] сообщается об отгрузке в адрес потребителя запасных (частей) «деталей редкого спроса» н запасных «деталей стандартного и повышенного спроса» (то есть двух разных видов готовой продукции или товаров), то в таком случае здесь речь должна идти не об одной, а, по крайней мере, о двух отличающихся друг от друга видом выпускаемой продукции (товара) целостных логистических системах промышленного предприятия;

- в-третьих, и, наконец, в силу выявленных и представленных здесь выше обстоятельств следует констатировать, что во втором предложении из данного утверждения [29, с. 114] приведен крайне неудачный пример даже гипотетического существования «гибкой логистической системы».

Итак, здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 34. При освещении шестого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в изданном в конце прошлого столетия учебном пособии [1] было представлено следующее утверждение:

«Логистическая система с прямыми связями - система, в которой материальный поток доводится до потребителя без участия посредников, на основе прямых хозяйственных связей» [1, с. 114].

Относительно данного утверждения [1, с. 114], неправомерно (без положенных ссылок) заимствованного авторами учебного пособия [1] из публикаций [2, с. 92] и [3, с. 911], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, давно и широко известно, что всякая целостная логистическая система (ЛС) промышленного предприятия, выполняющая соответствующий вид (функцию) его хозяйственной деятельности, состоит из трех сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимого предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров). Поэтому в данном утверждении [1, с. 114] вместо некорректно (неточно) отражающего предназначение и рамки целостной ЛС выражения – «материальный поток доводится до потребителя» - следовало бы употребить какое-нибудь достаточно приемлемое

для данного случая словосочетание, например, – «материальный поток доводится от поставщика через производство и до потребителя»;

- во-вторых, откорректированная здесь выше (см. предыдущее обстоятельство) формулировка данного утверждения означает то, что в целостной ЛС «посредники» отсутствуют не только в сфере (подсистеме) сбыта готовой продукции (товара) потребителю, но и в ее подсистеме снабжения (поставок) необходимых для производства сырья и других материалов. То есть оно точно отражает присутствие в этой ЛС только «прямых хозяйственных связей».

В результате и здесь налицо – свойственные учебному пособию [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 35. При освещении шестого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2000) в изданном в конце прошлого столетия учебном пособии [1] было представлено следующее утверждение:

«Эшелонированная (многокаскадная) логистическая система - многоуровневая система, материальный поток в которой на пути от производителя к потребителю проходит, по меньшей мере, через одного посредника» [1, с. 114].

Относительно данного утверждения [1, с. 114], неправомерно (без положенных ссылок) заимствованного авторами учебного пособия [1] из публикаций [2, с. 92] и [3, с. 911], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [4], что *каскад* – это (*в переносном смысле*) стремительный, неудержимый поток чего-нибудь. Также известно [5], что *уровень* – это (*в переносном смысле*) степень величины, развития чего-нибудь. Поэтому сообщать без каких-то приемлемых разъяснений, что «эшелонированная логистическая система» - это «многокаскадная», да еще и «многоуровневая система»», представляется крайне недопустимым для всякого рода учебной литературы излишне вычурным пояснением. В связи с чем из данного утверждения [1, с. 114] следовало бы убрать явно излишнее в целом словосочетание - «-многоуровневая логистическая система»;

- во-вторых, в данном утверждении [1, с. 114] сообщается о «эшелонированной логистической системе», в которой, якобы, материальный поток проходит лишь на ***пути от производителя к потребителю***». При этом получается, что «логистическая системе, в которой материальный поток на ***пути от поставщика до производителя*** проходит по меньшей мере через одного посредника», почему-то не считается «эшелонированной».

Таким образом и здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию по логистике [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Литература

1. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

2. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

3. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

4. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ НАЧАЛА НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (36-39)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

CONTRADICTIONS IN THE CONCEPTS OF SYSTEM AND CHAIN LOGISTICS: START TUTORIALS THE PRESENT CENTURY (36-39)

R.G. Leontiev
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.114.1921

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ седьмого и восьмого вариантов определений понятий системы и цепи логистики, которые изложены в учебных пособиях начала настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для вузовской учебной литературы противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the seventh and eighth variants of definitions of the concepts of the logistics system and chain, which are set out in textbooks at the beginning of this century. As a result of this analysis, contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for university educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, система, цепь, определения, понятия, учебная литература для вузов, образовательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, system, chain, definitions, concepts, educational literature for universities, educational and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов начали излагаться в отечественный научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Седьмой вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) был представлен в справочном и учебно-методическом пособии [1].

Противоречие 36. При освещении седьмого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в справочном и учебно-методическом пособии [1, с. 10] были представлены следующие утверждения:

«Логистическая система – множество (совокупность) элементов, находящихся в определенных функциональных связях и отношениях друг с другом, образующих определенную целостность и единство» [1, с. 10].

«Система – упорядоченная совокупность элементов, между которыми существуют или могут быть созданы определенные связи и отношения» [1, с. 10].

Относительно данных утверждений [1, с. 10] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, вполне очевидно, что при представлении данных утверждений в справочном и учебно-методическом пособии [1, с. 10] нарушена логическая последовательность изложения материала. Так в этом пособии определение общей категории «система» была представлено после определения ее частного случая – «логистической системы», хотя в соответствии с общепринятыми нормами изложения материала учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования должно быть наоборот;

- во-вторых, при этом получается, что авторы справочного и учебно-методического пособия [1, с. 10] представляют в первом данном утверждении вместо специфического определения «логистической системы» обобщенное определение категории «система». Тем самым дезинформируют своих читателей (в частности, «студентов и аспирантов вузов» [1, с. 4]);

- в-третьих, давно и широко известно [2-4] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Поэтому в первом

данном утверждении вместо обобщенного определения категории «система» (и вместо весьма запутанной формулировки понятия «элемент логистической системы») авторам справочного и учебно-методического пособия [1, с. 10] следовало бы привести какое-нибудь известное определение логистической системы, например, следующее научное определение: «Логистическая система – это адаптивная система с обратной связью, выполняющая те или иные логистические функции и операции, состоящая, как правило, из нескольких подсистем и имеющая развитые связи с внешней средой» ([5, с. 91-92] и [4, с. 911]).

Поэтому здесь налицо – свойственные справочному учебно-методическому пособию по логистике [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Восьмой вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) был представлен в учебном пособии [6].

Противоречие 37. При освещении восьмого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [6, с. 78] было представлено следующее утверждение:

«Логистическая операция - это обособленная совокупность действий, направленных на преобразование материальных и информационных потоков по реализации логистических функций через систему логистических отношений» [6, с. 78].

Относительно данного утверждения, неправомерно (без положенных ссылок) заимствованного автором учебного пособия [6] из публикаций [5, с. 92] и [4, с. 911], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2-4] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *операция* – это отдельное действие в ряду других подобных (офиц.) – *банковская о., почтовая о., отделочная о.*, а официальная (официальное) операция (действие) – это с соблюдением всех правил, формальностей. Поэтому логистическая операция – это не «обособленная совокупность действий», а скорее всего отдельное действие среди других подобных официальных (логистических) действий, осуществляемых с соблюдением официально установленных и общепринятых правил;

- во-вторых, что касается «информационного потока», то, с одной стороны, следовало бы указать какого именно: либо «сопутствующего», либо «соответствующего», либо «обеспечивающего»;

- в-третьих, а с другой стороны, давно и широко известно, что информационный поток не являются сугубо специфической принадлежностью логистических операций, а присущ и операциям других видов (функций) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [5, с. 96]. Поэтому из рассматриваемого здесь утверждения [6, с. 78], входящего в определение логистической операции следовало бы убрать как излишнее выражение – «и информационных»;

- в-четвертых, сомнительность небрежно сформулированного данного утверждения может иллюстрировать, например, явно ошибочное мнение автора учебного пособия [6, с. 78] о «реализации логистических функций через систему логистических отношений». Поэтому в данного утверждении, вместо некорректного выражения – «через систему логистических отношений» - использовать достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «посредством соответствующих производственных отношений».

Итак, здесь налицо – свойственные учебному пособию [6] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Противоречие 38. При освещении восьмого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [6, с. 84] было представлено следующее утверждение:

«Логистическая система –экономическая система, обладающая высокими адаптивными свойствами в процессе выполнения комплекса логистические функций и операций. Она формируется из нескольких подсистем, широко интегрированных между собой и внешней средой» [6, с. 84].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2], что адаптивная – это приспосабливающаяся к изменяющимся внешним условиям. Но, если ***внешние условия*** («внешняя среда» [6, с. 84]) ***функционирования логистической системы не изменяются, что бывает характерным для значительных периодов времени и что, по мнению автора***

настоящей работы, должно признаваться всеми ее принципиально положительным свойством, то не имеет никакого смысла (точнее не к чему) хоть как-то адаптировать (приспосабливать) эффективно действующую в эти периоды логистическую систему;

- во-вторых, давно и широко известно, что всякая логистическая деятельность (функция) состоит из определенной совокупности операций;

- в-третьих, и в связи с вышеприведенными обстоятельствами сформулированное в первом предложении данного утверждении [6, с. 84] выражение – «обладающая высокими адаптивными свойствами в процессе выполнения комплекса логистических функций и операций» - представляется излишним, так как оно неточно отражает положительную специфическую характеристику (константу) логистической системы, выполняющей соответствующий вид хозяйственной деятельности. И поэтому автору учебного пособия [6] следовало бы убрать из данного утверждении [6, с. 84] это выражение, а вместо него использовать какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «выполняющая логистические функции».

- в-четвертых, вместе с тем, поскольку всякий вид эффективной хозяйственной деятельности должен быть обеспечен ***достаточно*** интегрированным связи с внешней средой, то во втором предложении из данного утверждения [6, с. 84] выражение - «и внешней средой» - представляется излишним, так как, с одной стороны, не отражает степень необходимой «интеграции», а, с другой стороны, не являет собой специфическую характеристику логистической системы, выполняющей присущий ей вид хозяйственной деятельности;

- в-пятых, таким образом, основной логистический термин «логистическая система» весьма некорректно определяется в учебном пособии [6, с. 84] как всего лишь «экономическая система…, выполняющая те или иные логистические функции», то есть без какого-либо отражения специфической сути этого экономического явления.

И потому здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию по логистике [6] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Противоречие 39. При освещении восьмого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [6, с. 84] было представлено следующее утверждение:

«*Субъектами логистической системы* могут быть промышленные или торговые предприятия, территориально-производственный комплекс, совокупность производственных и инфраструктурных элементов, а также связей на различных уровнях (локальном, региональном, государственном)» [6, с. 84].

Относительно данного утверждения [6, с. 84] можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [6, с. 84] в частности, сообщается, что «субъектами логистической системы могут быть», в частности, «***территориально-производственный комплекс***» (в единственном числе), тогда как «***промышленные или торговые предприятия***» (во множественном числе) также «могут быть субъектами логистической системы». Однако в силу необходимости соблюдения логической последовательности автору учебного пособия [6] следовало бы в данном утверждении [6, с. 84] вместо некорректно приведенного выражения - «территориально-производственный комплекс» - использовать достаточно приемлемое для данного случая словосочетание - «территориально-производственные комплексы»;

- во-вторых, итак, в данном утверждении [6, с. 84], в частности, упоминается **«**территориально-производственный комплекс**».** Вместе с тем, с одной стороны, известно [2,4], что *комплекс* – это совокупность, сочетание чего-нибудь, каких-нибудь явлений, действий (*комплекс представлений*). И поскольку «комплекс» и «система» - это хотя и близкие по смыслу, но все-таки разные по содержанию понятия, то уже с точки зрения семантики, ошибочно рассматривать какой-то «комплекс» в качестве «системы»;

- в-третьих, а, с другой стороны, известно (Экономическая энциклопедия, 1999), что *территориально-производственный комплекс (ТПК)* – это по замыслу научно обоснованное сочетание различных предприятий и расселение на общей территории в целях экономии. И поскольку «логистическая система» отнюдь не может быть самостоятельным хозяйствующим субъектом, то де юре она также не может рассматриваться в качестве сочетания различных промышленных предприятий. Да и де-факто тоже, поскольку ТПК как таковых в рыночной экономике РФ практически не осталось, а логистика представляет собой лишь один из видов хозяйственной деятельности того же промышленного предприятия, то есть всего лишь его подсистему;

- в-четвертых, далее в данном утверждении [6, с. 84], в частности, сообщается, что «субъектом логистической системы могут быть… торговые предприятия». Однако известно, что логистическая система первого порядка состоит из двух подсистем (систем второго порядка) – производства и обращения (снабжение плюс сбыт), и что торговое предприятие по существу является частью подсистемы (системы второго порядка)

обращения, то есть подсистемой второго порядка. Поэтому в силу своего подчиненного предназначения торговое предприятие не может олицетворять такое фундаментальное понятие, как «субъект логистической системы» в целом;

- в-пятых, учитывая выявленные здесь выше обстоятельства следует констатировать, что содержание данного утверждения [6, с. 84] представляется не только сомнительным, но и противоречащим тривиальным положениям рыночной экономики.

В итоге здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию по логистике [6] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [2]).

Литература

1. Миротин Л.Б., Ташбаев Ы.Э. Логистика: Справочное и учебно-методическое пособие / Координационный совет по логистике. - М.: Московский транспортный институт, 2001. – 80 с.

2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

3. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

4. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

5. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

6. Николайчук В.Е. Логистика: учебное пособие. – СПб.: Питер, 2001. – 160 с.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНЯТИЯХ СИСТЕМЫ И ЦЕПИ ЛОГИСТИКИ: УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ НАЧАЛА ТЕКУЩЕГО СТОЛЕТИЯ (40-49)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

CONTRADICTIONS IN THE CONCEPTS OF SYSTEM AND CHAIN LOGISTICS: EDUCATIONAL PUBLICATIONS OF THE BEGINNING THE CURRENT CENTURY (40-49)

R.G. Leontiev
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.114.1922

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ девятого и десятого вариантов определений понятий системы и цепи логистики, которые изложены в учебных изданиях начала текущего столетия. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для вузовской учебной литературы противоречия познавательного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the ninth and tenth variants of definitions of the concepts of the logistics system and chain, which are set out in educational publications of the beginning of this century. As a result of this analysis, contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for university educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, система, цепь, определения, понятия, учебная литература для вузов, образовательные и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, system, chain, definitions, concepts, educational literature for universities, educational and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов начали излагаться в отечественный научной и учебной литературе, изданной в последнем десятилетии прошлого столетия и которой были свойственны противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Девятый вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) был представлен в учебнике [1].

Противоречие 40. При освещении девятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебнике по логистике [22, с. 71] было представлено следующее утверждение:

«**ЛОГИСТИЧЕКАЯ ОПЕРАЦИЯ, ИЛИ ОПЕРАЦИЯ ЛОГИСТИКИ** - это совокупность действий, имеющая целью инициирование преобразования или само преобразование в процессе экономической деятельности того или

иного материального либо информационного или финансового потока» [1, с. 71].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2,3], что *иметь* – это обладать, располагать кем-чем-нибудь. Поэтому логистическая операция (совокупность действий) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может иметь цель чем-нибудь обладать или располагать (распоряжаться). В связи с этим в данном утверждении [1, с. 71] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «имеющая целью» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, - «посредством которых осуществляется»;

- во-вторых, известно [4-6] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *операция* – это отдельное действие в ряду других подобных (офиц.) – *банковская о., почтовая о., отделочная о.*, а официальная (официальное) операция (действие) – это с соблюдением всех правил, формальностей. Поэтому логистическая операция – это не «обособленная совокупность действий», а скорее всего отдельное действие среди других подобных официальных (логистических) действий, осуществляемых с соблюдением официально установленных и общепринятых правил;

- в-третьих, что касается «информационного потока», то, с одной стороны, следовало бы указать какого именно: либо «сопутствующего», либо «соответствующего», либо «обеспечивающего»;

- в-четвертых, а с другой стороны, давно и широко известно, что информационный поток не являются сугубо специфической принадлежностью логистических операций, а присущ и операциям других видов (функций) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в том же учебнике (и на той же странице) [1, с. 71]. Поэтому из рассматриваемого здесь утверждения [1, с. 71] (как определения логистической операции) следовало бы убрать излишнее выражение – «либо информационных».

Итак, здесь налицо – свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 41. При освещении девятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебнике по логистике [1, с. 71] было представлено следующее утверждение:

«**ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ЦЕПЬ** - это цепь, по которой проходят материальный и информационный поток, начиная от получения исходных компонентов и до передачи готовой продукции потребителю, представляющая собой линейно упорядоченную совокупность физических и/или юридических лиц» [1, с. 71].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [1, с. 71] вместо семантически некорректно приведенного термина «поток» следовало бы в соответствии с правилами грамматики использовать приемлемое для данного случая существительное во множественном числе - «потоки»;

- во-вторых, что касается «информационного потока», то, с одной стороны, следовало бы в данном утверждении [1, с. 71] указать какого именно «информационного «потока», например, либо «сопутствующего», либо «соответствующего», либо «обеспечивающего»;

- в-третьих, а с другой стороны, давно и широко известно, что информационный поток не являются сугубо специфической принадлежностью логистических операций, а присущ и операциям других видов (функций) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в том же учебнике (и на той же странице) [1, с. 71]. Поэтому лишь по этой причине из данного утверждения [1, с. 71] (как определения логистической операции) следовало бы убрать излишнее выражение – «и информационных».

- в-четвертых, в данном утверждении [1, с. 71] сообщалось о том, что «проходят материальный и информационный поток, ***начиная от получения*** исходных компонентов и до передачи готовой продукции потребителю», то есть эти потоки проходят в одном и том же направлении. И если относительно «материального потока» указанное направление – «начиная от получения исходных компонентов» - является вполне приемлемым, то в отношении «информационного потока» такое направление отнюдь не представляется сугубо верным. Так, в частности, в данном случае информационный поток (заказов или о спросе на потребительском рынке) следует в обратном направлении относительно вектора движения материального потока. Поэтому и по этой (другой) причине из данного утверждения [1, с. 71] (как определения логистической цепи) следовало бы убрать выражение – «и информационных».

Поэтому здесь налицо – очередные свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 42. При освещении девятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебнике по логистике [1, с. 71] было представлено следующее утверждение:

«**МАКРОЛОГИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА С ГИБКОЙ СВЯЗЬЮ** – система, в которой движение материальных потоков от поставщика сырья и других необходимых компонентов к производителю, а от него к потребителю может осуществляться как непосредственно, так и через соответствующих посредников» [1, с. 71].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, также давно и широко известно всякую целостную логистическую систему (ЛС) промышленного предприятия составляет индивидуальный (присущий только ей) набор элементов по составу и количеству. И при изъятии из какой-то конкретной ЛС какого-либо присущего ей элемента или при появлении в ней какого-либо нового элемента происходит возникновение другой ЛС такого же рода, но уже с индивидуальным для последней набором элементов. Поэтому при появлении в ЛС с прямыми связями, например, хотя бы одного посредника по определению происходит ее трансформация в ЛС другого типа – эшелонированную ЛС;

- во-вторых, таким образом гипотетически описываемая в данном утверждении [1, с. 71], так называемая «гибкая логистическая система» априори не может существовать в природе как некий симбиоз двух различных конкретных и целостных логистических систем промышленного предприятия (например, одна с прямыми связями, а другая эшелонированная).

Таким образом здесь налицо – свойственные учебнику [1] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Десятый вариант изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) был представлен в учебном пособии [7].

Противоречие 43. При освещении десятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [7, с. 20] было представлено следующее утверждение:

«**Логистические операции** - совокупность действий, направленных на преобразование материального или информационного потока» [7, с. 20].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [4-6] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *операция* – это отдельное действие в ряду других подобных (офиц.) – *банковская о., почтовая о., отделочная о.*, а официальная (официальное) операция (действие) – это с соблюдением всех правил, формальностей. Поэтому логистическая операция – это не «обособленная совокупность действий», а скорее всего отдельное действие среди других подобных официальных (логистических) действий, осуществляемых с соблюдением официально установленных и общепринятых правил;

- во-вторых, что касается «информационного потока», то, с одной стороны, следовало бы указать какого именно: либо «сопутствующего», либо «соответствующего», либо «обеспечивающего»;

- в-третьих, а с другой стороны, давно и широко известно, что информационный поток не являются сугубо специфической принадлежностью логистических операций, а присущ и операциям других видов (функций) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, финансовой, производственной, кадровой). Поэтому из рассматриваемого здесь утверждения [7, с. 20] (как определения логистической операции) следовало бы убрать излишнее выражение – «или информационного».

Поэтому здесь налицо – свойственные учебному пособию [7] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 44. При освещении десятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [7, с. 21] было представлено следующее утверждение:

«**Логистические функции** – укрупненная группа логистических операций, направленных на

реализацию целей логистической системы и задаваемых ее выходными показателям» [7, с. 21].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, данное утверждение [7, с. 21], в частности, представлено некорректно (семантически неправильно) построенной словесной конструкцией – «**Логистические функции** – укрупненная группа», поэтому вместо нее следовало бы применить достаточно приемлемое выражение, например, - «**Логистические функции** – укрупненные группы» или «**Логистическая функция** – укрупненная группа»;

- во-вторых, давно и широко известно, что прежде всего логистика – это один (одна) из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, осуществляемый во взаимодействии и взаимосвязи с другими видами (функциями) его хозяйственной деятельности (маркетингом, собственно производством, инновациями, финансами и кадровой работой) и обеспечивающий продвижение материального потока от поставщика через производство и до потребителя в рамках его логистической системы. Поэтому, когда говорят о «логистической функции» промышленного предприятия, то следует понимать, что она состоит из трех основных хозяйственных подфункций (подвидов хозяйственной деятельности): снабжение (поставки) необходимыми предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров);

- в-третьих, известно [2,3], что *укрупнить* – это объединяя, сделать более крупным, мощным. Поэтому «укрупнять», то есть объединяя, делать более крупными и мощными, «группы» операций трех основных хозяйственных подфункций (подвидов хозяйственной деятельности), осуществляемых промышленным предприятием в условиях обычной хозяйственной практике, отнюдь вовсе не обязательно. И в связи с этим в формулировке данного утверждения [7, с. 21] прилагательное «укрупненная» представляется излишней.

И потому здесь также налицо – очередные свойственные учебному пособию [7] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 45. При освещении десятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [7, с. 21] было представлено следующее утверждение:

«**Логистические системы** – адаптивная система с обратной связью, выполняющая логистические функции и логистические операции, состоящая, как правило, из нескольких подсистем и имеющая развитые связи с внешней средой» [7, с. 21].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, данное утверждение [7, с. 21], в частности, представлено некорректно (семантически неправильно) построенной словесной конструкцией – «**Логистические системы** – адаптивная система», поэтому вместо нее следовало бы применить достаточно приемлемое выражение, например, - «**Логистические системы** - адаптивные системы» или «**Логистическая система** - адаптивная система»;

- во-вторых, также известно [4], что *адаптивная* – это способная приспосабливаться к изменяющимся внешним условиям. Но, если внешние условия функционирования логистической системы не изменяются, что бывает характерным для значительных периодов времени, то не имеет никакого смысла (точнее не к чему) хоть как-то адаптировать (приспосабливать) эффективно действующую в эти периоды логистическую систему. Поэтому в данном утверждении прилагательное «адаптивная» представляется излишним так как не отражает специфическую характеристику логистической системы, выполняющей соответствующий вид хозяйственной деятельности;

- в-третьих, затем известно [6], что *связь обратная* – это процесс получения информации о состоянии объекта управления после принятия управленческого решения. Поэтому обратная связь – это элемент всякой эффективной системы управления. Однако в данном утверждении рассматривается «система…, выполняющая логистические функции и логистические операции», то есть вид хозяйственной деятельности, а не система управления выполнением такой деятельностью. И в связи с этим в данном утверждении [7, с. 21] понятие «с обратной связью» представляется излишним, так как не отражает специфическую характеристику логистической системы, выполняющей соответствующий вид хозяйственной деятельности;

- в-четвертых, вместе с тем, поскольку всякий вид эффективной хозяйственной деятельности должен быть обеспечен ***достаточно*** развитые связи с внешней средой, то в данном утверждении

[7, с.21] выражение - «имеющая развитые связи с внешней средой» - представляется излишним, так как, с одной стороны, не отражает степень необходимой «развитости», а, с другой стороны, не являет собой специфическую характеристику логистической системы, выполняющей соответствующий вид хозяйственной деятельности;

- в-пятых, таким образом, основной логистический термин «логистическая система» весьма некорректно определяется в учебном пособии [7, с. 21] как всего лишь «система…, выполняющая логистические функции и логистические операции», то есть без какого-либо отражения специфической сути этого экономического явления. Хотя в терминологическом словаре по логистике [8, с. 96] маркетинг определяется как «комплексная система организации производства и сбыта *продукции*, ориентированная на получение высоких прибылей путем возможно более полного удовлетворения спроса *потребителей*», то есть хоть как-то, но разъясняющее сущность этого родственного логистике вида хозяйственной деятельности промышленного предприятия.

Итак, налицо – очередные свойственные учебному пособию [7] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 46. При освещении десятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [7, с. 21-22] было представлено следующее утверждение:

«В качестве логистической системы могут быть: отдельные предприятия или фирмы; территориально-производственные комплексы; портово-промышленные комплексы; производственно-транспортные объединения; специальные экономические зоны; финансово-промышленные группы; торговые фирмы и объединения; инфраструктура экономики страны или отдельного региона»» [7, с. 21].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, сначала в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве ***логистической системы*** могут быть отдельные ***предприятия*** или ***фирмы***». Вместе с тем известно [5,6], что *предприятие* – это самостоятельный хозяйствующий субъект, созданный в установленном законом порядке, производящий и реализующий материальную продукцию. Также известно [5,6], что *фирма* – это экономически и юридически самостоятельный субъект хозяйствования. Поэтому «логистическая система», отнюдь не являющаяся самостоятельным хозяйствующим субъектом, де юре не может быть в качестве промышленного предприятия или производственной фирмы;

- во-вторых, затем в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве ***логистической системы*** может быть… ***территориально-производственные комплексы***». Вместе с тем, с одной стороны, известно [4,6], что *комплекс* – это совокупность, сочетание чего-нибудь, каких-нибудь явлений, действий (*комплекс представлений*). И поскольку «комплекс» и «система» - это хотя и близкие по смыслу, но все-таки разные по содержанию понятия, то уже с точки зрения семантики, ошибочно рассматривать какой-то «комплекс» в качестве «системы»;

- в-третьих, а, с другой стороны, известно (Экономическая энциклопедия, 1999), что *территориально-производственный комплекс (ТПК)* – это по замыслу научно обоснованное сочетание различных предприятий и расселение на общей территории в целях экономии. И поскольку «логистическая система» отнюдь не может быть самостоятельным хозяйствующим субъектом, то де юре она также не может рассматриваться в качестве сочетания различных промышленных предприятий. Да и де-факто тоже, поскольку ТПК как таковых в рыночной экономике РФ практически не осталось, а логистика представляет собой лишь один из видов хозяйственной деятельности того же промышленного предприятия, то есть всего лишь его подсистему.

Поэтому налицо – очередные свойственные учебному пособию [7] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 47. При освещении десятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [7, с. 21-22] было представлено следующее утверждение:

«В качестве логистической системы могут быть: отдельные предприятия или фирмы; территориально-производственные комплексы; портово-промышленные комплексы; производственно-транспортные объединения; специальные экономические зоны; финансово-промышленные группы; торговые фирмы и объединения; инфраструктура экономики страны или отдельного региона»» [7, с. 21].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего

профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, после в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве логистической системы могут быть… ***портово-промышленные комплексы***». Вместе с тем, с одной стороны, известно [4,6], что *комплекс* – это совокупность, сочетание чего-нибудь, каких-нибудь явлений, действий (*комплекс представлений*). И поскольку «комплекс» и «система» - это хотя и близкие по смыслу, но все-таки разные по содержанию понятия, то уже с точки зрения семантики, ошибочно рассматривать какой-то «комплекс» в качестве «системы»;

- во-вторых, а, с другой стороны, известно, что портово-промышленные комплексы – это сочетание порта и различных предприятий, расположенных на его территории или на соседних земельных участках. И поскольку «логистическая система» отнюдь не может быть самостоятельным хозяйствующим субъектом, то де юре она также не может быть в качестве сочетания порта и различных промышленных предприятий. Да и де-факто тоже, поскольку, логистика представляет собой лишь один из видов хозяйственной деятельности промышленного предприятия, то есть всего лишь его подсистему;

- в-третьих, ниже в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве логистической системы могут быть… ***производственно-транспортные объединения***». Вместе с тем известно, что некоторые специалисты-транспортники считают, что производственно-транспортное объединением– это ничто иное как объединенный транспортный узел [9], в который кроме железнодорожных производств и сооружений включаются предприятия и сооружения автомобильного, морского - речного видов транспорта. И поскольку «логистическая система» отнюдь не может быть самостоятельным хозяйствующим субъектом, то де юре она также не может рассматриваться в качестве сочетания (транспортного узла) различных транспортных предприятий. Да и де-факто тоже, поскольку, логистика представляет собой лишь один из видов хозяйственной деятельности производственно-транспортного предприятия, то есть всего лишь его подсистему.

И потому здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию [7] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 48. При освещении десятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [7, с. 21-22] было представлено следующее утверждение:

«В качестве логистической системы могут быть: отдельные предприятия или фирмы; территориально-производственные комплексы; портово-промышленные комплексы; производственно-транспортные объединения; специальные экономические зоны; финансово-промышленные группы; торговые фирмы и объединения; инфраструктура экономики страны или отдельного региона»» [7, с. 21].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, после в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве логистической системы могут быть… «***специальные экономические зоны***». Однако известно [5,6], что *свободная (специальная) экономическая зона* – это специально выделенная часть территории страны с льготным таможенным, валютным, налоговым, визовым и трудовыми режимами. Поэтому «в качестве логистической системы» априори «не могут быть» (уже по определению) «специальные экономические зоны»;

- во-вторых, затем в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве логистической системы могут быть… «***финансово-промышленные группы***». Однако известно [5,6], что *финансово-промышленная группа* – это зарегистрированное на федеральном уровне добровольное объединение на основе договора юридических лиц, образующих эффективную и устойчивую кооперацию, направленную на развитие… промышленного производства. И поскольку «логистическая система» отнюдь не может быть «юридическим лицом, то де юре она также не может быть в качестве различных промышленных производств (предприятий). Да и де-факто тоже, поскольку, логистика представляет собой лишь один из видов хозяйственной деятельности промышленного предприятия, то есть всего лишь его подсистему;

И здесь налицо – очередные свойственные учебному пособию [7] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 49. При освещении десятого варианта изложения современных определений понятий «логистическая система», «логистическая цепь» и различных родственных им терминов (2001) в учебном пособии по логистике [7, с. 21-22] было представлено следующее утверждение:

«В качестве логистической системы могут быть: отдельные предприятия или фирмы; территориально-производственные комплексы; портово-промышленные комплексы; производственно-транспортные объединения; специальные экономические зоны; финансово-промышленные группы; торговые фирмы и объединения; инфраструктура экономики страны или отдельного региона»» [7, с. 21].

Относительно данного утверждения можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, далее в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве ***логистической системы*** могут быть… ***торговые фирмы и объединения***». Однако известно, что логистическая система первого порядка состоит из двух подсистем (систем второго порядка) – производства и обращения (снабжение плюс сбыт), и что торговое предприятие по существу является частью подсистемы (системы второго порядка) обращения, то есть подсистемой второго порядка. Поэтому в силу своего подчиненного предназначения торговое предприятие не может олицетворять такое фундаментальное понятие, как «логистическая система»;

- во-вторых, кроме того в данном утверждении [7, с. 21-22], в частности, сообщается, что «в качестве ***логистической системы*** можно рассматривать… ***инфраструктуру экономики страны или отдельных регионов*** …». Вместе с тем известно (например, [6]), что *инфраструктура* – это ***комплекс*** производственных и непроизводственных отраслей, обеспечивающих условия воспроизводства: энергоснабжение, дороги, связь, транспорт, образование, здравоохранение. Однако, с одной стороны, известно [4,6], что *комплекс* – это совокупность, сочетание чего-нибудь, каких-нибудь явлений, действий (*комплекс объектов*). И поскольку «комплекс» и «система» - это хотя и близкие по смыслу, но все-таки разные по содержанию понятия, то семантически ошибочно рассматривать какой-то «комплекс» в качестве «системы»;

- в-третьих, и, наконец, с другой стороны, поскольку всякая инфраструктура непосредственно не выпускает промышленную материальную продукцию, а лишь обеспечивает ее производство (воспроизводство), то она по определению не может рассматриваться как полновесная «логистическая система», включающая в себя подсистему (сферу) материального производства;

- в-четвертых, более того, учитывая выявленные здесь выше обстоятельства следует констатировать, что содержание данного утверждения [7, с. 21-22] представляется не только сомнительным, но и противоречащим тривиальным положениям экономики.

Таким образом налицо – очередные свойственные словарю [32] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Литература

1. Чудаков А.Д. Логистика: учебник – М.: Издательство РДЛ, 2001. – 480 с.

2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

4. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

5. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

6. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

7. Винокур Л.Б. Основы логистики: учебное пособие. – Владивосток: ДВГМА, 2001. – 172 с.

8. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

9. Калявин В.П. Транспорт. Толковый словарь. – СПб.: «Элмор», 2003. – 488 с.

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 11 (114)/2023 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

6.Минаев Валерий Владимирович
AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

7.Попков Сергей Юрьевич
AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

8.Тимофеев Станислав Владимирович
AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

9.Васильев Кирилл Андреевич
AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

10.Солянкина Любовь Николаевна
AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.