DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 1 (104)/2023 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**
AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук
- **Попков Сергей Юрьевич**
AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук
- **Тимофеев Станислав Владимирович**
AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук
- **Васильев Кирилл Андреевич**
AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук
- **Солянкина Любовь Николаевна**
AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Кутузов Д.
ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 3

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 4. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ГЕНЕЗИСА ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (163-166) 7

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 5. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ГЕНЕЗИСА ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (167-169) 11

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (170-174) 14

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 2. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (175-178) 19

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 1. ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (179-183) 23

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Борин Б.В., Гордеева М.А.
ЗАЩИТА ПРАВ АВТОРОВ И ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ 28

Сафонова Н.А., Красикова П.И.
КЛАССИФИКАЦИЯ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ 30

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кутузов Дмитрий
Эксперт в сфере розничной торговли
Генеральный директор компаний
ООО "СантехМетиз" и ООО "КрепСантех"

FEATURES OF RETAIL TRADE FINANCING IN THE RUSSIAN FEDERATION

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1742

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена описанию особенностей и отдельных элементов системы привлечения капитала предприятиями розничной торговли в России и на мировом рынке. Автор выявляет цели финансирования предприятий и конкретные инструменты, которые игроки используют на широком рынке. Описывая динамику развития сферы ритейла в Российской Федерации, автор анализирует яркие проблемы в сфере финансирования, с которыми сталкиваются представители бизнеса. Более того, описанные в статье инструменты финансирования рассматриваются с точки зрения потенциальных выгоды и рисков для компаний и сетей розничной торговли. Также проводится сравнение методов финансирования в каждом сегменте рынка: среди небольших предприятий, крупных компаний и больших сетей.

ABSTRACT

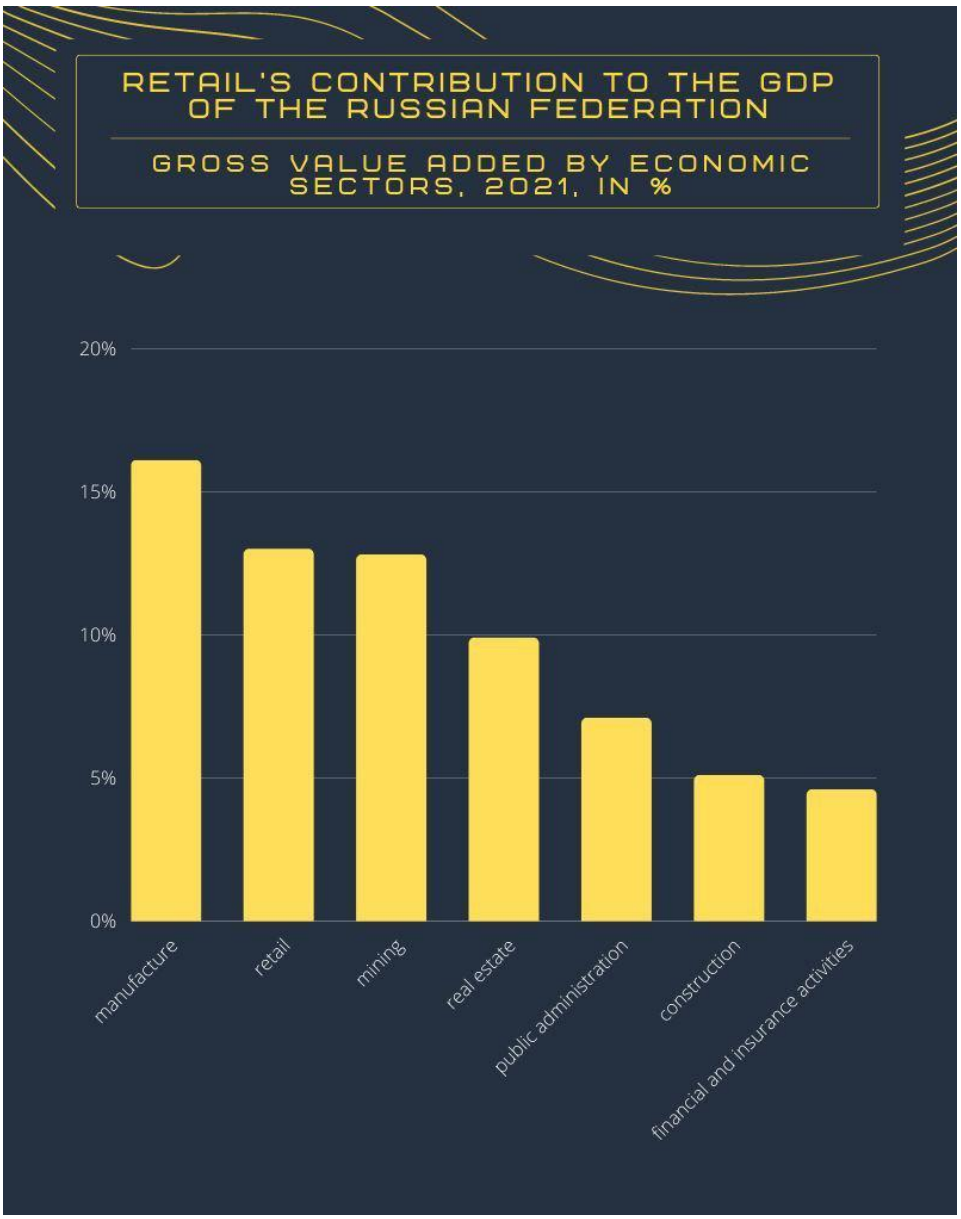
The article is devoted to the description of the features and elements of the capital raising system by retail enterprises in Russia and on the world market. The author identifies the goals of financing enterprises and specific tools that companies use in a wide market. Describing the dynamics of retail development in the Russian Federation, the author analyzes the main problems in the field of financing faced by business representatives. Moreover, the financing tools described in the article are considered in terms of potential benefits and risks for small companies and retail grid companies as well. There is also a comparison of financing methods in each market segment: among small enterprises, huge enterprises and large grid companies.

Ключевые слова: ритейл, розничная торговля, финансирование розничной торговли, методы финансирования розничной торговли, методы привлечения капитала в сфере ритейла, кредитование, коммерческие кредиты, акции, облигации.

Keywords: retail, retail trade, retail trade financing, retail trade financing methods, capital raising methods in retail, lending, commercial loans, stocks, bonds.

Место ритейла в экономической структуре Российской Федерации.

На протяжении долгого времени и на сегодняшний момент розничная торговля в России является одним из самых сильных факторов экономического роста и занимает высокую и одну из основных позиций в общей государственной экономической системе. Данная отрасль аккумулирует большое число рабочих мест и обеспечивает экономическую и физическую доступность населению продовольственных и непродовольственных товаров, что является важнейшим критерием продовольственной безопасности государства. Ритейл является необходимым элементом общей системы народного хозяйства, так как связывает на рынке производителей и потребителей товаров. Учитывая также большое количество открытых и действующих компаний данного сектора, можно определить, что розничная торговля вносит большой вклад в формирование ВВП страны.



Также данная сфера бизнеса имеет высокую привлекательность среди предпринимателей и компаний в первую очередь за счет низких порогов входа на рынок. [1] Низкий уровень порога входа на рынок в свою очередь определяется некоторыми фундаментальными особенностями:

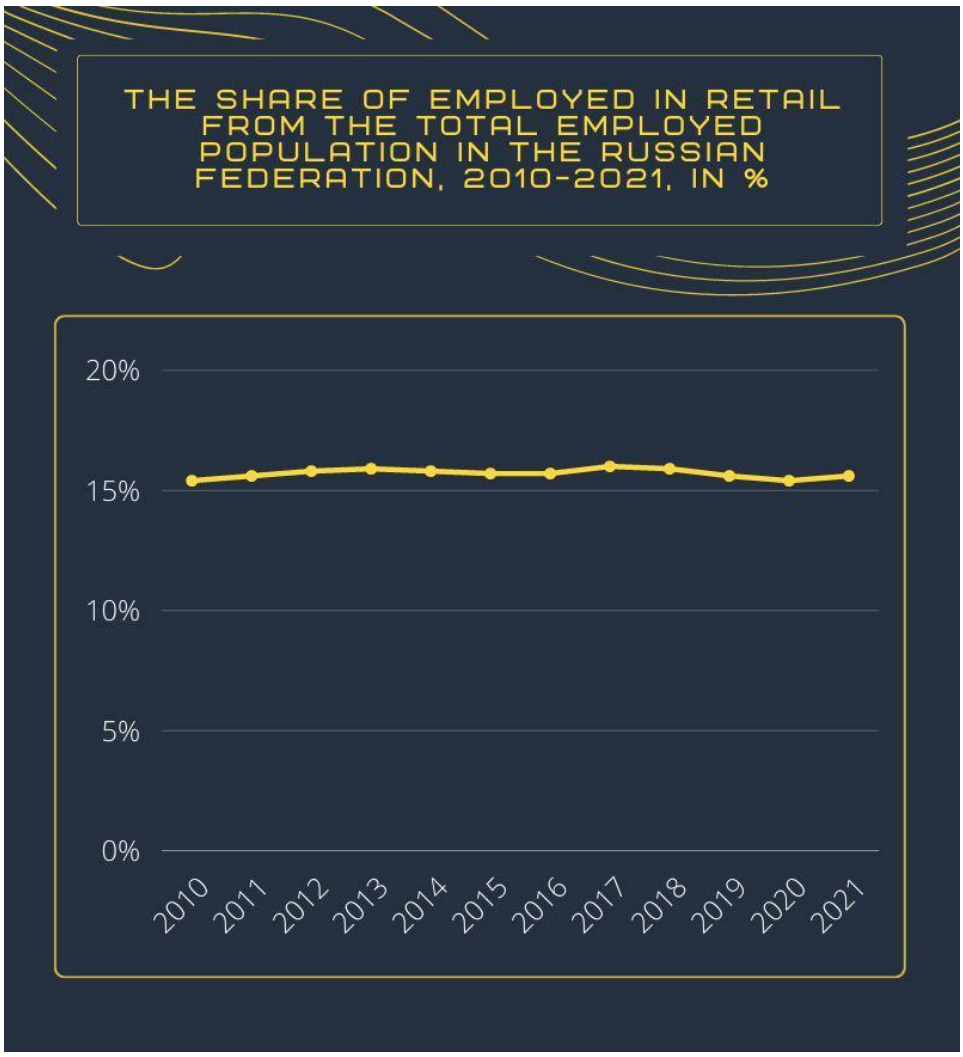
●отсутствие необходимости в высоких первоначальных капитальных затратах;

●отсутствие необходимости в больших объемах инвестиций в действующую компанию;

●низкие требования к квалификации большей части персонала, низкие затраты на оплату труда в среднем на сотрудника;

●законодательная и налоговая базы в данной сфере отличаются относительной простотой;

●сфера не является преимущественно инновационной, тем самым технология работы и структуры бизнеса является относительно понятной.



Основные аспекты финансирования предприятий в сфере ритейла

Все источники финансирования компаний в сфере ритейла можно разделить на два основных сегмента: собственные финансовые средства компании и привлеченные извне. Стоит отметить, что преобладающее большинство организаций и компаний используют оба способа финансирования для ускорения темпов развития. [2]

В отличие от других отраслей торговли в России компании отрасли ритейла активно используют коммерческое кредитования для финансирования операционной деятельности организации, в основном для закупки запасов продукции и оборотных активов в целом.

Но не только в Российской Федерации компании используют коммерческое кредитование для финансирования оборотных активов. Данный инструмент используют практически все мировые крупные компании в сфере ритейла. Стоит заметить, что для крупных мировых компаний данный инструмент чаще всего не является превалирующим.

Средние показатели мировой розничной торговли определяют значение текущей ликвидности компаний на уровне 1,2. Однако, данный показатель будет варьироваться даже среди крупных организаций и торговых сетей. Таким образом, она из крупнейших розничных компаний в мире, американская Wal-Mart, имеет уровень ликвидности, равный 0,85 (низкий уровень), а средний показатель ликвидности среди компаний индекса S&P 500 составляет примерно 1,8.

Если рассматривать крупные сети компаний розничной торговли в Российской Федерации, то уровень средней кредиторской задолженности в данном сегменте находится примерно на 15-16% от выручки организаций. Привлеченные средства путем кредитования в данном случае будут показывать уровень оборачиваемости задолженности около двух месяцев. Однако, в сравнении с крупными сетями малые предприятия статистически показывают более высокие уровни оборачиваемости, а потому средний показатель по отрасли находится в пределах 8% доли от выручки. Но вместе с тем автор указывает на важную тенденцию к увеличению процентной доли крупных сетей в общей совокупности компаний сферы ритейла.

В случае, когда с помощью коммерческого кредита компаниям не удается в должной мере покрыть объем оборотного капитала и необходимый запас продукции, часто принимается решение об использовании краткосрочного банковского кредита. [3] Также таким способом компании в сфере розничной торговли

поддерживают необходимый уровень текущей ликвидности, что выделяет краткосрочное банковское кредитование как еще один важный инструмент в операционной деятельности организаций.

Для масштабирования, развития и роста предприятия в сфере ритейла используют такой финансовый инструмент, как долгосрочные займы, реализованный преимущественно в виде банковских кредитов и облигаций. [4] Автор отмечает, что подобное привлечение капитала используется для крупных сделок и вложений, связанных с покупкой других компаний, в том числе и розничных, со строительством и покупкой дополнительных помещений и глобальной модернизацией предприятия.

При этом многие исследователи отмечают, что довольно большая доля организаций в сфере ритейла на протяжении долгого времени стабильно испытывает проблему недостатка финансирования. Около 45% организаций отмечают острую проблему в нехватке собственных финансовых средств, а также высокие проценты по кредиту, что создает дополнительные ограничения в возможностях роста и развития компаний.

Возможности и особенности финансирования на открытом рынке.

Модель финансирования, наиболее распространенная среди небольших розничных компаний и предприятий среднего размера в Российской Федерации, предполагающая использование собственного капитала, коммерческие кредиты и краткосрочное банковского кредитования, способна обеспечить ликвидность и поддержание запасов и оборотных активов предприятия. [5] Но данная стратегия не предусматривает возможность долгосрочного развития и достаточно быстрого и крупного масштабирования. Для этой цели используются несколько важных инструментов:

-долгосрочные банковские кредиты в больших размерах;

-выпуск облигаций компани;

-открытое размещение акций на фондовом рынке.

В целом, формат финансирования на открытом рынке имеет свои положительные и отрицательные стороны, инструменты имеют также свои риски.

Альтернативными друг другу инструментами для предприятия являются выпуск облигационных займов и получение крупного банковского кредита. Однако, между ними есть большая разница. В первую очередь, банковский кредит сильно ограничивает свободу и возможности компаний в определении и реализации политики по привлечению финансирования путем установления кредитных соглашений. С другой стороны, сложность размещения облигаций заключается в требовании к раскрытию информации и высоких затратах на выпуск ценных бумаг, что очень ограничивает возможность применения данного инструмента небольшими компаниями в первую очередь с точки зрения высокого порога затрат. Более того, при размещении облигаций небольшие предприятия сталкиваются с очень высоким уровнем финансового риска, который для многих не является сопоставимым с возможными преимуществами.

Однако, автор отмечает тенденцию последних лет в использовании инструментов фондового рынка средними и крупными компаниями в качестве привлечения капитала. Этому способствует несколько фундаментальным причин:

1.Меньшие по сравнению с банковским кредитованием процентные ставки в случае привлечения капитала на открытом рынке.

2.Компании в случае размещения на фондовом рынке становятся более свободными в определении как условий кредитования, так и структуры финансирования в целом.

3.Использование компаниями выпусков на открытом рынке в реализации публичной кредитной истории, что может стать причиной получения более выгодных условий финансирования в будущем, если компании смогут выполнить обязательства. Также кредитная история может помочь при выпуске акций и иных финансовых инструментов, что способно усилить позицию компании и дать хорошие перспективы.

Также важным инструментом привлечения капитала компаниями в сфере ритейла является публичное размещения акций компаний. Данный инструмент расширяет возможности в развитии и росте компании за счет ограничения в привлечении заемных средств, тем самым привлечение акционерного капитала увеличивает возможности для развития. Более того, данный инструмент позволяет получить объективную оценку предприятия со стороны широкого рынка, а держателям контрольных пакетов акций - диверсифицировать вложения и увеличить уровень ликвидности.

Список литературы

“New Developments in Retail Financing” by William F. Robinson, 1960

“From relationships to experiences in retail financial services” by Deirdre O'Loughlin, Isabelle Szmigin, Peter Turnbull, 2004

“Organisational Change and Retail Finance” by Richard Harper, David Randall, Mark Rouncefield, 1999

“Technological Innovation in Retail Finance: International Historical Perspectives” by Bernardo Batiz-Lazo, J. Carles Maixé-Altés, Paul Thomes, 2011

“The Equity Market Implications of the Retail Investment Boom” by Philippe van der Beck, Coralie Jaunin, 2021

ЧАСТЬ 4. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ГЕНЕЗИСА ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (163-166)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 4. HISTORICAL STAGES OF GENESIS LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (163-166)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1737

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ четвертой части восемнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании исторических этапов логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fourth part of the eighteenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the historical stages of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, генезис концепций, исторические этапы, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, genesis of concepts, historical stages, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается четвертая часть ***восемнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2013 года)***, который представлен представленным в тексте подраздела 1.1 «Эволюция логистики» учебного пособия [10] в виде «исторических этапов генезиса логистики XX в.», несмотря на то, что в данном подразделе эти «этапы» были описаны без всякого упоминания об их принадлежности соответствующим концепциям современной логистики.

В данном подразделе [10] буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«Зарубежный опыт эволюции логистики показывает, что она становится одним из важнейших стратегических инструментов в конкурентной борьбе для многих организаций бизнеса, которые использовали концепции интегрированной логистики, как правило, упрочили свои позиции на рынке.

Эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм (исходных концепций).

1970-е годы - *функциональная*: за логистикой закреплялись операционные виды деятельности (транспортировка, складирование, грузоперевозка, таможенное оформление и страхование грузов и т. п.).

1980-1990-е годы - *ресурсная*: затраты на логистику и связанные с ней виды деятельности необходимо суммировать в логистической системе (цепи поставок) компании, и именно эта общая сумма затрат будет выступать измерителем эффективности использования ресурсов.

2000-е годы - *инновационная парадигма*: новое понимание бизнеса, где отдельные фирмы, организации рассматриваются как звенья общей цепи поставок, прямо или косвенно связанные в едином интегральном процессе управления

материальными и информационными потоками для наиболее полного и качественного удовлетворения покупателей в соответствии с их специфическими потребностями и целями бизнеса.

В инновационной парадигме логистики наряду с информационно-технологическими мерами должны применяться меры физической и организационной интеграции» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 163. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Вместе с тем анализ содержания абзацев 32-35 подраздела 1.1 «Эволюция логистики» из учебного пособия [10] позволил выявить следующие недопустимые* редакционно-авторские невязки:

- во-первых, в тридцать втором абзаце *подраздела 1.1* автор учебного пособия [10] безапелляционно заявляет, что де «эволюция логистики сопровождалась сменой ***парадигм*** (исходных концепций)». *Однако в последующих абзацах 33-36 подраздела 1.1 учебного пособия [10, с. 24]* (2013) *он об этих «парадигмах» изложил положения, которые фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам* подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» из учебно-методического комплекса [11, с. 29-39], изданного на три года раньше (2010). При этом автор *учебного пособия [10, с. 24]* не сделал никакой ссылки на источник, откуда, предположительно, были им заимствованы эти положения;

- во-вторых, во всяком случае в соответствии с общепринятыми нормами высшей школы автор учебного пособия [10] перед его написанием должен был обязательно ознакомиться с уже существующими изданиями по логистике (и особенно с учебниками по этой дисциплине). Поэтому при изложении содержания абзацев 32-36 подраздела 1.1 «Эволюция логистики» указанный автор в своей публикации [10] просто обязан был сослаться на изданный три года назад учебно-методический комплекс [11], в подразделе 1.2. «Смена парадигм в логистике» которого был помещен практически идентичный материал;

- в-третьих, кроме того, автор учебного пособия [10] даже не соизволил представить в помещенном в нем списке литературы библиографические данные учебно-методического комплекса [11];

- в-четвертых, более того, поскольку автор учебного пособия [10] не сделал ни того, ни другого, то его такое недопустимо для высшей школы халатное отношение давало основания создателям учебно-методического комплекса [11] и читателям этих обоих изданий считать, что первый осуществил тем самым неправомерное заимствование и даже плагиат.

Поэтому здесь налицо – свойственное пособию [10] очередное противоречие редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 164. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так в тридцать втором абзаце подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* автор учебного пособия [10] безапелляционно заявил, что де «***эволюция логистики*** сопровождалась сменой ***парадигм*** (исходных концепций)».

Но ведь при этом автор *учебного пособия [10],* почему-то, не привел в нем определение такой важной научной категории как «парадигма» и (или) не сделал обязательную ссылку на фундаментальный источник, откуда заимствовано какое-либо ее определение (что противоречит общепринятым правилам подготовки всякой учебной литературы).

Вместе с тем, известно несколько достаточно квалифицированных определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», в том числе:

- [12] *парадигма* [нем. paradigma, фр. paradigme, греч. paradeigma - пример, образец] – система представлений, основных концептуальных установок и т. п., характерная для определенного этапа развития науки, культуры, цивилизации в целом;

- [13] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) - исходная концептуальная схема, признанные всеми научные достижения, способ организации научного знания, которые в течение определенного времени дают научному сообществу определенное видение, модель постановки проблем и их решения. ***Смена парадигм*** происходит в ходе научных ***революций***. Понятие *парадигма* введено в науку философом-позитивистом Г. Бергманом и было широко распространено американским физиком Томасом Куном (творцом теории научных революций) для обозначения ведущих представителей и методов получения новых данных в периоды экстенсивного развития знания. Иногда заменяется понятием *картина мира*;

- [14] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) – совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе. П. является основанием выбора проблем, а также моделью, образцом для решения исследовательских задач. П. позволяет решать, возникающие в исследовательской работе затруднения, фиксировать изменения в структуре знания, происходящие в результате научной **революции** и связанные с ассимиляцией новых эмпирических данных;

- [15] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) - система теоретических, методологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных

задач и разделяемых всеми членами научного сообщества… Смена П. осуществляется посредством научных ***революций***, что связано со своеобразным гештальт-переключением научного сообщества на новую систему мировидения и ценностей;

- [16] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) – 4. *Филос., социол.* Исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, господствующая в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Здесь приходится констатировать, что ***самый принципиальный признак*** представленных в фундаментальной научной литературе определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», заключается в том, что в последних (данных определениях) присутствует постулат – «***смена парадигм происходит в ходе научных революций***» (который, к великому сожалению, ускользнул от внимания автора *учебного пособия [10]*).

В итоге налицо – свойственное содержанию *учебного пособия [410]* явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 165. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать втором абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* автор учебного пособия [10] безапелляционно заявил, что де «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм*** (исходных концепций)». А в последующих абзацах (33-35) он назвал эти три «парадигмы»: «функциональную, ресурсную, инновационную».

Однако в последнем блоке двадцать первого абзаца подраздела 1.1 учебного пособия [10], в частности, сообщается о том, что, якобы, «***интегральная парадигма логистики*** (жирный курсив наш – *Р.Л.*) породила новую идеологию управления логистическими процессами и бизнесом в целом - Supply Chain Management (SCM) - управление цепями поставок». Причем указанный автор не произвел никаких ссылок, хотя это его сообщение оказалось идентичным содержанию выдержки из учебно-методического комплекса [11, с. 24-25].

В связи с этим получается, что сначала автор учебного пособия [10] в двадцать первом абзаце подраздела 1.1. *«Эволюция логистики»* сообщил о существовании некоей «***интегральной парадигме логистики***». А затем в том же подразделе 1.1 он назвал совершенно иные три «парадигмы»: «функциональную, ресурсную, инновационную».

Все это свидетельствует о том, что автор учебного пособия [10] в данном случае противоречат сам себе. И в результате у читателя (например, студента или магистранта российского вуза) данной учебной публикации вполне может возникнуть недоумение по поводу истинного количества авторских [10] «парадигм развития (эволюции) логистики».

И здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 166 (фундаментально-теоретическое). В восемнадцатом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать втором абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* автор учебного пособия [10] безапелляционно и помпезно обнародовал весьма сомнительную (точнее, антинаучную) ***квазиаксиому*** о том, что, якобы, «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***».

Псевдо-логистическую направленность этой, якобы, «аксиомы» подтверждает целый ряд следующих широко и давно известных обстоятельств:

- во-первых, известно [12], что *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс ***постепенного*** изменения, ***развития***, и что *эволюционный* – это относящийся к эволюции (*эволюционные процессы*);

- во-вторых, также известно [12], что *революция* [фр. откатывание, круговорот] – это коренной переворот, ***резкий скачкообразный*** переход от одного качественного состояния к другому (*научно-техническая революция, революция в промышленности*);

- в-третьих, достаточно известен (например, [13-15]) постулат, гласящий о том, что «***смена парадигм происходит в ходе научных революций***»;

- в-четвертых, возникает вопрос, как ***эволюция***, то есть частный процесс постепенного развития, и ***революция***, то есть частный процесс нескольких резких скачкообразных переходов, могут сочетаться в рамках общего процесса ***эволюции, сопровождающейся сменой парадигм***? Это автор учебного пособия [10] не разъяснил и тем самым оставил (даже хорошо знакомого со значениями примененных в их псевдоаксиоме слов) читателя в неведении;

- в-пятых, доказанность проявления в природе феномена некого симбиоза процессов эволюции и революции должно иметь фундаментально-теоретическое обоснование, представленное в каком-либо научно-литературном источнике. Поэтому автор учебного пособия [10] должен был хотя-бы сделать в нем соответствующую библиографическую ссылку, чтобы читатель сам смог удостовериться в существовании такого феномена;

- в-шестых, обнародование без всяких объяснений и оговорок автором учебного пособия [10] весьма сомнительной (точнее, антинаучной) ***квазиаксиомы*** о том, что, якобы, «***эволюция***

логистики сопровождалась сменой парадигм», для сферы высшего профессионального образования представляется крайне недопустимым действием. Ведь в любой публикации, относящейся к жанру учебной литературы, все должно быть «тщательно разжевано» и «разложено по полочкам» для исключения возможностей различных толкований характеристик происходящих в природе различных процессов, явлений и событий, а также во избежание появления весьма затруднительных вопросов, на которые, вряд ли, сможет ответить даже преподаватель вуза, не говоря уже о студенте или учащемся магистратуры;

- в-седьмых, автор учебного пособия [10], вероятно, даже не подозревают, что обнародование им ***квазиаксиомы*** - «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***» - можно и следует квалифицировать как бесполезную неконструктивную попытку представить антиномию (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо) – «эволюция логистики» и «смена парадигм логистики».

Таким образом здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Хабаров В.И. Основы логистики: учеб. пособие. – М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

11. Прокофьева Т.А., Сергеев В.И. Логистика: учебно-методический комплекс. – М.: Изд-во РАГС, 2010. - 420 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Савченко В.Н. Концепции современного естествознания: тезаурус: учебное пособие / В.Н. Савченко, В.П. Смагин. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2010. – 296 с.

14. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1991. – 560 с.

15. Философский словарь / авт.-сост. С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора. – Ростов н / Д.: Феникс, 2010. – 562 с.

16. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

ЧАСТЬ 5. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ГЕНЕЗИСА ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (167-169)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 5. HISTORICAL STAGES OF GENESIS LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (167-169)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1738

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ пятой части восемнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании исторических этапов логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fifth part of the eighteenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the historical stages of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, генезис концепций, исторические этапы, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, genesis of concepts, historical stages, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается пятая часть ***восемнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2013 года)***, который представлен представленным в тексте подраздела 1.1 «Эволюция логистики» учебного пособия [10] в виде «исторических этапов генезиса логистики XX в.», несмотря на то, что в данном подразделе эти «этапы» были описаны без всякого упоминания об их принадлежности соответствующим концепциям современной логистики.

В данном подразделе [10] буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«Зарубежный опыт эволюции логистики показывает, что она становится одним из важнейших стратегических инструментов в конкурентной борьбе для многих организаций бизнеса, которые использовали концепции интегрированной логистики, как правило, упрочили свои позиции на рынке.

Эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм (исходных концепций).

1970-е годы - *функциональная*: за логистикой закреплялись операционные виды деятельности (транспортировка, складирование, грузоперевозка, таможенное оформление и страхование грузов и т. п.).

1980-1990-е годы - *ресурсная*: затраты на логистику и связанные с ней виды деятельности необходимо суммировать в логистической системе (цепи поставок) компании, и именно эта общая сумма затрат будет выступать измерителем эффективности использования ресурсов.

2000-е годы - *инновационная парадигма*: новое понимание бизнеса, где отдельные фирмы, организации рассматриваются как звенья общей цепи поставок, прямо или косвенно связанные в едином интегральном процессе управления

материальными и информационными потоками для наиболее полного и качественного удовлетворения покупателей в соответствии с их специфическими потребностями и целями бизнеса.

В инновационной парадигме логистики наряду с информационно-технологическими мерами должны применяться меры физической и организационной интеграции» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 167. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать третьем абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* говорилось о некоей «***функциональной парадигме***». При этом, если даже весьма условно признать справедливость ***квазиаксиомы*** автора учебного пособия [10] - «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***», - то по поводу «функциональной парадигмы» все равно приходится зафиксировать следующие объективные обстоятельства:

- во-первых, в тридцать третьем абзаце подраздела 1.1 учебного пособия [46] сообщалось буквально следующее: «*функциональная*: за ***логистикой*** закреплялись операционные виды ***деятельности*** (жирный курсив наш – *Р.Л.*) транспортировка, складирование, грузопереработка, таможенное оформление и страхование грузов и т.п.» [10];

- во-вторых, известно [11,12], что *функция* – это круг ***деятельности*** и что *функциональная* – это относящаяся к функции;

- в-третьих, вместе с тем в двенадцатом абзаце подраздела 1.1 учебного пособия [10] сообщалось, что «Совет логистического менеджмента определял ***логистику*** как широкий диапазон ***деятельности*** (жирный курсив наш – *Р.Л.*), связанный с эффективным движением конечных продуктов от конца производственной линии к покупателю, в некоторых случаях включающий движение сырья от источника снабжения до начала производственной линии. Эта ***деятельность*** включает в себя транспортировку, складирование, обработку материалов, защитную упаковку, контроль запасов, выбор места нахождения производства и складов, заказы на производство продукции, прогнозирование спроса, маркетинг и обслуживание потребителей»;

- в-четвертых, исходя из содержания приведенных выше обстоятельств, следует признать, что по определению «функциональная парадигма» как относящаяся к деятельности (на всем ее протяжении) той же логистики (специфической деятельности предприятий) никак не может быть сменена даже революционным путем (резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому) на иную «парадигму логистики». Поскольку, если уж парадигма называется «функциональной», то она должна распространяться на весь процесс эволюции логистики (специфической деятельности).

И поэтому здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 168. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать четвертом абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* говорилось о некоей «***ресурсной парадигме***». При этом, если даже весьма условно признать справедливость ***квазиаксиомы*** автора учебного пособия [10] - «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***», - то по поводу «ресурсной парадигмы» все равно пришлось зафиксировать следующие объективные обстоятельства

- во-первых, в тридцать третьем абзаце подраздела 1.1 учебного пособия [10] сообщалось буквально следующее: «*ресурсная*: затраты на логистику и связанные с ней виды деятельности необходимо суммировать в логистической системе (цепи поставок) компании, и именно эта общая сумма затрат будет выступать измерителем эффективности использования ресурсов».

- во-вторых, здесь следует привести многообразные определения понятий), употребленных автором учебного пособия [10] в указанном выше относительно кратком утверждении:

- ресурсы [11] – это запасы, источники чего-нибудь или средства, к которым обращаются в необходимом случае;

- ресурсы организации [13] – это основные ресурсы, используемые организацией: человеческие ресурсы, капитал, материалы, технологии и информация;

- ресурсы фирмы [13] – средства, возможности, ценности, запасы фирмы, обеспечивающие стабильную работу фирмы по основным видам ее деятельности;

- общие затраты [13] – *1)* затраты материалов, производственных мощностей и услуг, относящиеся к нескольким видам продукции, производимым совместно; *2)* совокупные затраты, издержки на производство и реализацию конкретного товара, аналог производственной себестоимости;

- общие издержки [13] – совокупность *постоянных* (не связанных с объемом выпускаемой продукции) и *переменных* (зависящих от объема производства) затрат, издержек; *полные издержки*;

- в-третьих, если же, как лишь гипотетически намекает автор учебного пособия [10], данная «парадигма» как-то связана с «концепцией «общих затрат», тогда почему они некорректно определили ее просто «ресурсной»? Ведь, чтобы хоть как-то обозначить эту связь, им следовало определить ее более корректно, например, «ресурсно-затратная», а вернее «ресурсно-противозатратная» или даже

«ресурсно-экономная»;

- в-четвертых, исходя из содержания приведенных выше обстоятельств, следует признать, что по определению просто «ресурсная парадигма» как относящаяся к деятельности (на всем ее протяжении) той же логистики (специфической деятельности предприятий) никак не может быть сменена (или сменить предыдущую парадигму) даже революционным путем (резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому) на иную «парадигму логистики». И если парадигма называется именно «ресурсной», то она должна распространяться на весь процесс эволюции логистики (специфической деятельности), поскольку логистика без ресурсов – это нонсенс.

В итоге здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 169. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать пятом абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* говорилось о некоей «***инновационной парадигме***». При этом, если даже весьма условно признать справедливость ***квазиаксиомы*** автора учебного пособия [10] - «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***», - то по поводу «инновационной парадигмы» все равно пришлось зафиксировать следующие объективные обстоятельства

- во-первых, *представление в тридцать пятом абзаце подраздела 1.1* [10] *интервала времени действия «инновационной парадигмы» в виде весьма неопределенного на перспективу и, более того, нереального срока «2000-е годы»* (поскольку без каких-либо оговорок «2000-е» - это на самом деле 2001-3000 годы) следует признать ошибочным. Поэтому в изданном в 2013 году учебном пособии [10] его автору следовало бы достаточно корректно представить период действия «инновационной парадигмы» путем назначения соответствующего ему реального срока в достаточно приемлемом виде, например, «прошедшие 2000-е годы» или «2001-2012 годы»;

- во-вторых, известно [11], что *инновация* – это нововведение, новшество, а *инновационная* – это относящаяся к инновации или инновациям. Также известно, что в классическом менеджменте (управлении предприятием, фирмой, организацией) выделялись и выделяются сейчас такие укрупненные специальные (конкретные, специфические) функции, как маркетинг, управление производством, управление инновациями, управление финансами, управление персоналом. И даже при социализме в науке и практике управления предприятиями выделялась специальная функция «управление НИОКР», по сути являющаяся аналогом современной функции «управление инновациями». То есть управление инновациями на предприятиях и фирмах осуществлялось во всех видах их деятельности (в том числе, и логистики) довольно давно;

- в-третьих, более того следует признать, что по определению просто «инновационная парадигма» как относящаяся к деятельности (на всем ее протяжении) той же логистики (специфической деятельности предприятий) никак не может сменить предыдущую парадигму даже революционным путем (резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому). Ведь, если парадигма называется именно «инновационной», то она должна распространяться на весь процесс эволюции логистики (специфической деятельности), поскольку на всем протяжении этого процесса логистика постоянно хоть как-то (в той или иной мере), но, все-таки, обновлялась;

И здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Хабаров В.И. Основы логистики: учеб. пособие. – М.: Московский финансово-

промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

ЧАСТЬ 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (170-174)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. EVOLUTIONARY STAGES OF DEVELOPMENT LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (170-174)

R.G. Leontiev
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1739

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части девятнадцатого варианта изложения эволюционных этапов развития современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the nineteenth version of the presentation of the evolutionary stages of development of modern logistics, which are set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, эволюционные этапы развития, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, evolutionary stages of development, educational publications, education, research and editorial controversies.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается первая часть ***девятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021)***, который представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 170. *Анализ содержания* подраздела 1.2, табл. 1.1. «Этапы эволюции логистики и их характерные черты» и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебника [10, с. 16-23] (2020), а также подраздела 2 и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебного пособия [11, с. 10-15] (2021), *позволил выявить недопустимые* для учебной литературы редакционно-авторские невязки:

- во-первых, *значительная часть положений, сосредоточенных в* подразделе 1.2, табл. 1.1 и рис. 1.2 учебника [10] (2020), а также в подразделе 2 и рис. 1.2 из учебного пособия [11] (2021), *фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам* подраздела 1.3. «Исторические этапы становления логистики как науки» и рис. 1.1.

«Эволюция логистики» из учебника [12, с. 14-20], изданного на четырнадцать лет раньше (2007). При этом авторы учебника [10] и учебного пособия [11] не сделали никакой ссылки на источник, откуда заимствованы эти положения;

- во-вторых, *значительная часть положений, сосредоточенных в* подразделе 1.2, табл. 1.1 и рис. 1.2 учебника [10] (2020), а также в подразделе 2 и рис. 1.2 из учебного пособия [11] (2021), *фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам* подраздела 1.1. «Исторические этапы развития логистики в бизнесе» и рис. 1.1. «Эволюция логистики» из учебно-методического комплекса [13, с. 15-25], изданного на десять лет раньше (2010). При этом авторы учебника [10] и учебного пособия [11] также не сделали никакой ссылки на указанный здесь последним источник;

- в-третьих, *значительная часть положений, сосредоточенных в* подразделе 1.2, табл. 1.1 и рис. 1.2 учебника [10] (2020), а также в подразделе 2 и рис. 1.2 из учебного пособия [11] (2021), *фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам подраздела* 1.1. «Эволюция логистики» и рис. 1.1. «Эволюция логистики» из учебного пособия [14, с. 12-24], изданного на семь лет раньше (2013). При этом авторы учебника [10] и учебного пособия [11] в очередной раз не сделали никакой ссылки на указанный здесь последним источник;

- в-четвертых, в соответствии с общепринятыми нормами высшей школы авторы учебных публикаций [10,11] перед их написанием должны были обязательно ознакомиться с уже существующими изданиями по логистике (и особенно с учебниками по этой дисциплине). Поэтому при изложении содержания подразделов 1.1 и 2 указанные авторы в своих публикациях [10,11] просто обязаны были сослаться на изданные несколько лет назад учебные издания [12-14], в которых был помещен практически идентичный материал;

- в-пятых, кроме того, авторы публикаций [10,11] даже не соизволили представить в помещенных в них списках литературы библиографические данные учебных изданий [12-14];

- в-шестых, более того, поскольку авторы [10,11] не сделал ни того, ни другого, это их халатное отношение давало основания создателям учебных изданий [12-14] и их читателям считать, что первые осуществили тем самым неправомерное заимствование и даже плагиат.

В итоге здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [15]).

Противоречие 171. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания первых и вторых абзацев подраздела 1.2 учебника [10, с.16] (2020) и подраздела 2 из учебного пособия [11, с. 10] (2021), *позволил выявить недопустимые* для всякой учебной литературы редакционно-авторские невязки:

- во-первых, в указанных абзацах представлены без всяких ссылок на известность или другие источники следующие сведения о логистике:

«*Логистика - уникальная область деятельности, поскольку ею занимаются повсюду в мире по 24 часа в сутки, по 7 дней в неделю на протяжении 52 недель в год. Лишь немногие сферы деловых операций могут похвастаться той же сложностью внутренних взаимосвязей и такой же широтой географического охвата, какие характерны для логистики.*

Современная логистика - явление парадоксальное. То, что мы сегодня называем логистикой, возникло с зарождением цивилизации, т. е. это никакое не новшество. Однако самых совершенных достижений логистика достигла, как мы уже отмечали ранее, в военной среде и несколько позже - в экономической среде, т. е. в среде современного бизнеса»;

- во-вторых, однако Бауэрсокс Д.Д. и Клосс Д.Д. в своем фундаментальном труде [1, с. 29] (2006) отмечали следующее сведения о логистике:

«*Логистика - уникальная область деятельности… Логистикой занимаются повсюду в мире по 24 часа в сутки, по 7 дней в неделю на протяжении 52 недель в год. Лишь немногие сферы деловых операций могут похвастаться той же сложностью внутренних взаимосвязей и такой же широтой географического охвата, какие характерны для логистики…*

Современная логистика - явление парадоксальное. То, что мы сегодня называем логистикой, возникло с зарождением цивилизации: это никакое не новшество. Однако самые совершенные достижения логистика воплотились в наиболее впечатляющих и передовых чертах современного бизнеса и управления государственным сектором»;

- в-третьих, нетрудно увидеть, что содержание абзацев из учебных публикаций [10,11] *фактически оказались идентичным содержанию соответствующим выдержек из* фундаментального труда [1, с. 29], изданного в РФ на четырнадцать лет раньше (2006). При этом авторы и редакторы учебника [10] и учебного пособия [11] не сделали никакой ссылки на этот источник, откуда они неправомерно заимствовали указанные текстовые выдержки;

- в-четвертых, вместе с тем в фундаментальном труде [1, с. 4] отмечается, что в соответствии с «законом РФ об авторском праве воспроизведение

всей книги или ее части в любом виде воспрещается без письменного разрешения издателя». И выполнение этого правила при выходе из печати учебных публикаций [10,11], вероятно, остается загадкой для читателя;

- в-пятых, более того, поскольку авторы и редакторы [10,11], предположительно, не сделали ни того, ни другого, это их халатное отношение давало основания их читателям (в частности, «*студентов и аспирантов вузов, также ученых и специалистов в области логистики»* [11]) считать, что указанные лица осуществили тем самым неправомерное заимствование и даже плагиат.

- в-шестых, и, наконец, ***следует отметить, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] так и не сделали положенной ссылки на источник [1, с. 29]. Поэтому их такое халатно неправомерное отношение к изложению заимствованного материала дает основания автору настоящей работы все (присутствующие в приведенных выше выдержках из российского переводного переиздания фундаментального труда [1]) редакционные и смысловые ошибки «невязки» отнести на счет указанных лиц***.

Поэтому и здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [15]).

Противоречие 172. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в первых предложениях первых абзацев подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] излишне помпезно и восторженно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения о логистике: «*Логистика - уникальная область деятельности, поскольку ею занимаются повсюду в мире по 24 часа в сутки, по 7 дней в неделю на протяжении 52 недель в год*».

Вместе с тем уже в первых предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) известно [14], что *уникальный* – это единственный в своем роде, исключительный. Также известно [16], что *род* – это разновидность чего-нибудь, обладающая каким-нибудь качеством, свойством. Поэтому в первом предложении данных абзацев авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] на самом деле, как бы, залихватски необоснованно и излишне витиевато провозгласили, что ***логистика*** является, якобы, ***единственной областью*** всемирной человеческой или хозяйственной ***деятельности***, которая постоянно осуществляется круглые сутки в течение нескольких десятков лет и даже веков;

2) однако на самом деле широко и давно известно, что таким свойством непрерывности работы во времени обладает не только логистика. Ведь им характеризуются многие области (сферы, направления, отрасли) человеческой хозяйственной (экономической) деятельности в мире: маркетинг, производство, финансы, транспорт, связь, энергетика, водоснабжение, черная металлурги, нефтяная и газодобывающая промышленность и др. В связи с этим следует констатировать, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] таким образом крайне непродуманно и авантюрно попытались ввести в заблуждение своих читателей (в частности, «*студентов, аспирантов, слушателей программы МБА, преподавателей и специалистов в профессиональной квалификации «Логистика и управление цепями поставок»* [10]).

Таким образом здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса в его первом значении (мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, противоречащее в действительности здравому смыслу[15]), а также в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [15]).

Противоречие 173. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в последних (вторых) предложениях первых абзацах подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] также излишне помпезно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения: «*Лишь немногие сферы деловых операций могут похвастаться той же сложностью внутренних взаимосвязей и такой же широтой географического охвата, какие характерны для логистики*».

Вместе с тем в последних (вторых) предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) словесная конструкция второго предложения данного абзаца представляется

недостаточно редакционно-корректно построенной в силу следующих выявленных здесь обстоятельств:

- во-первых, известно [17], что *абзац* – это часть текста между двумя абзацными отступами, характеризующаяся относительной законченностью и ***единством смыслового содержания***. Однако в данном абзаце между первым и вторым предложениями редакционное единство отсутствует. Поэтому авторам и редакторам учебных публикаций [10,11] следовало бы начать второе предложение каким-нибудь приемлемым для данного случая союзом, например, или «при этом», или «вместе с тем», или «кроме того»;

- во-вторых, известно [16], что *хвастовство* – это неумеренное восхваление своих достоинств, часто мнимых, преувеличенных. Поэтому какие-то «сферы деловых операций» в силу своей природы никак не могут чем-то «похвастаться», что свойственно лишь натуре весьма нескромных людей. И в связи с этим во втором предложении данного абзаца авторам и редакторам учебных публикаций [10,11] следовало бы вместо неуместно примененной отрицательной гиперболы «похвастаться» употребить достаточно корректное слово, например, «характеризоваться»;

- в-третьих, кроме того, во втором предложении данного абзаца этим лицам следовало бы вместо недостаточно точно отражающего суть явления (и потому в таком случае некорректного) выражения - «широтой географического охвата» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое терминологическое словосочетание, например, «широтой охвата географического пространства» или «широтой географического распространения»;

- в-четвертых, следует отметить, что такие допущенные авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] невязки редакционного характера представляются крайне неприемлемыми для познавательной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования;

2) относительно содержания вторых предложений данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно выявить следующие смысловые невязки редакционно-познавательного характера:

- во-первых, известно [16], что *немногие* – это только некоторые (не все, кой-какие). То есть упомянутая авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] в данных (вторых) предложениях «логистика» и несколько других «немногих сфер деловых операций» характеризуются одними и теми же свойствами. Поэтому получается, что «логистика», объявленная теми же лицами в первых предложениях данных абзацев «уникальной областью деятельности» (см. описание противоречия 172), на самом деле отнюдь не является таковой, поскольку она в некотором смысле сродни некоторым другим «областям деятельности» (то есть упомянутым в последних (вторых) предложениях данных абзацев «немногим сферам деловых операций»). Все это позволяет констатировать, что в данном случае авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] противоречат самим себе. А ведь такое действо считается нонсенсом, крайне недопустимым для высшего профессионального образования;

- во-вторых, на самом деле широко и давно известно, что свойствами «сложности взаимосвязей и взаимозависимостей» и ««широтой географического распространения» обладают не только логистика и «немногие сферы деловых операций», но многие области (сферы, направления, отрасли) человеческой хозяйственной (экономической) деятельности в мире: маркетинг, производство, финансы, транспорт, связь, энергетика, водоснабжение, черная металлурги, нефтяная и газодобывающая промышленность и др. В связи с этим следует констатировать, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] таким образом крайне непродуманно и авантюрно попытались ввести в заблуждение своих читателей (в частности, «*студентов и аспирантов вузов, также ученых и специалистов в области логистики»* [11]).

В результате здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] очередное противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса в его первом значении (мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, противоречащее в действительности здравому смыслу[15]), а также в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [15]).

Противоречие 174. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в содержании вторых абзацев подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] излишне помпезно и восторженно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения о логистике: «*Современная логистика - явление парадоксальное. То, что мы сегодня называем логистикой, возникло с зарождением цивилизации, т. е. это никакое не новшество*».

Вместе с тем в первых двух предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционно-авторского характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [15], что *цивилизация* – это: 1) ступень общественного развития и материальной культуры (*Античная цивилизация, Цивилизация Древнего Китая*), характерная для той

или иной социально-политической формации; 2) современная мировая культура. Также известно [15], что *античный* – это относящийся к истории и культуре древних греков и римлян. Поэтому в средних (вторых) предложениях вторых абзацев из посвященных «эволюции логистики» подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторам и редакторам этих публикаций следовало бы говорить не о какой-то абстрактной «цивилизации», а о конкретной соответствующей процессу «эволюции логистики» греко-римской «античной цивилизации». И такая недосказанность со стороны указанных лиц вполне может быть воспринята как крайне непродуманная попытка ввести в заблуждение своих читателей (в частности, «*студентов, аспирантов, слушателей программы МБА, преподавателей и специалистов в профессиональной квалификации «Логистика и управление цепями поставок»* [10]);

- во-вторых, известно, что - *возникнуть* – это начаться, образоваться, зародиться [16]. Поэтому в рамках понимания той же «эволюции логистики» авторам и редакторам учебных публикаций [10,11] следовало бы вместо неточно отражающего суть данного явления (и потому некорректного) выражения - «с зарождением» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «в ходе античной», поскольку «логистика» и «античная цивилизация» в принципе не могли одновременно «возникнуть» или «зародится». И такая хронологическая погрешность указанных лиц в изложении познавательного материала вполне могла ввести в заблуждение читателей учебных публикаций [10,11] (в частности, «*студентов и аспирантов вузов, также ученых и специалистов в области логистики»* [11]). И все это представляется крайне недопустимым явлением в сфере высшего профессионального образования.

Поэтому здесь налицо – свойственное содержанию учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [15]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Основы логистики: учебник / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2020. - 344 с.

11. Логистика: учебное пособие для бакалавров / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2021. - 408 с.

12. Канке А.А., Кошевая И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

13. Прокофьева Т.А., Сергеев В.И. Логистика: учебно-методический комплекс. – М.: Изд-во РАГС, 2010. - 420 с.

14. Хабаров В.И. Основы логистики: учеб. пособие. – М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

15. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

16. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

17. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

ЧАСТЬ 2. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (175-178)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 2. EVOLUTIONARY STAGES OF DEVELOPMENT LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (175-178)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1740

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части девятнадцатого варианта изложения эволюционных этапов развития современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the nineteenth version of the presentation of the evolutionary stages of development of modern logistics, which are set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, эволюционные этапы развития, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, evolutionary stages of development, educational publications, education, research and editorial controversies.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается вторая часть ***девятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021)***, который представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 175. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в содержании вторых абзацев подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] излишне помпезно и восторженно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения о логистике: «*Однако самых совершенных достижений логистика достигла, как мы уже отмечали ранее, в военной среде и несколько позже - в экономической среде, т. е. в среде современного бизнеса*».

Вместе с тем в последних (третьих) предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционно-авторского характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, прежде всего следует отметить, что употребление авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] в последних предложениях вторых абзацев указанных подразделов выражения «***достижений*** логистика ***достигла***» представляется явной тавтологией (плеоназмом - [12]), крайне недопустимой для учебной литературы высшего профессионального образования;

- во-вторых, также следует отметить, что употребление авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] в последних предложениях вторых абзацев указанных подразделов подряд трех слов «среде» является недопустимым для всякой учебной литературы высшего профессионального образования редакционным промахом;

- в-третьих, известно [13], что слово «*однако*» имеет два значения: 1) то же, что и *но* (*союз противительный*); 2) тем не менее, все же (*вводные слова*). Поэтому, если авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] имели в виду слово «однако» в его первом значении, то в этом случае они употребили его семантически неверно, поскольку в данном абзаце противопоставление содержания первого предложения сведениям, изложенным во второй его (абзаца) части, не имело никакого здравого смысла;

- в-четвертых, если же авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] имели в виду слово «однако» в его втором значении, то в этом случае они должны были после него (слова) поставить запятую, поскольку в соответствии с правилами пунктуации в тексте вводные слова выделяются запятыми.

Поэтому и здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 176. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания табл. 1.1. «Этапы эволюции логистики и их характерные черты» из учебника [10, с. 17] (2020), позволил выявить крайне недопустимые для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования хронологические невязки:

- во-первых, указанный в табл. 1.1 [10] первый этап «эволюции логистики» - «1920–1950-***е*** гг. (фрагментаризация)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1920 года и, якобы, заканчивается в конце 1960 года, то есть он проходит в течение 1920-1960 годов, поскольку авторы и редакторы учебника [10] кроме 1920-1950 годов включили в него, «***1950-е гг.***» (то есть 1951-1960 годы). Вместе с тем на самом же деле указанные лица, очевидно, имели здесь в виду 1920-1950 годы;

- во-вторых, указанный в табл. 1.1 [10] второй этап «эволюции логистики» - «1950–1970-***е*** гг. (становление)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1950 года и, якобы, заканчивается в конце 1980 года, то есть он проходит в течение 1950-1970 годов, поскольку авторы и редакторы учебника [10] кроме 1950-1960 годов включили в него, «***1970-е гг.***» (то есть 1971-1980 годы). Вместе с тем на самом же деле указанные лица, очевидно, имели здесь в виду 1950-1970 годы;

- в-третьих, таким образом в результате представленных в табл. 1.1 обозначений получается, что в 1951-1960 годы одновременно протекали первый («фрагментация») и второй («становление») «этапы эволюции логистики», что в принципе представляется хронологической нелепицей. Кроме того, даже истинное намерение авторов и редакторов учебника [10] обозначить сроки действия «этапов эволюции» означало бы, что в течение всего 1950 года также одновременно действовали первый («фрагментация») и второй («становление») «этапы эволюции логистики», что в принципе также представляется хотя и в меньше степени, но, все-таки. хронологической нелепицей;

- в-четвертых, указанный в табл. 1.1 [10] третий этап «эволюции логистики» - «1970–1990-***е*** гг. (развитие)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1970 года и, якобы, заканчивается в конце 2000 года, то есть он проходит в течение 1970-2000 годов, поскольку авторы и редакторы учебника [10] кроме 1970-1990 годов включили в него, «***1990-е гг.***» (то есть 1991-2000 годы). Вместе с тем на самом же деле указанные лица, очевидно, имели здесь в виду 1970-1990 годы;

- в-пятых, таким образом в результате представленных в табл. 1.1 обозначений получается, что в 1971-1980 годы одновременно протекали второй («становление») и третий («развитие») «этапы эволюции логистики», что в принципе представляется хронологической нелепицей. Кроме того, даже истинное намерение авторов и редакторов учебника [10] обозначить сроки действия данных «этапов эволюции» означало бы, что в течение всего 1970 года также одновременно действовали второй («становление») и третий («развитие») «этапы эволюции логистики», что в принципе также представляется хотя и в меньше степени, но, все-таки. хронологической нелепицей;

- в-шестых, указанный в табл. 1.1 [10] четвертый этап «эволюции логистики» - «1990-***е*** гг. – н. вр. (интеграция)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1990 года и, якобы, заканчивается в конце 2020 года (когда был

подписан в печать учебник [10]), то есть он проходит в течение 1991-2020 годов;

- в-седьмых, таким образом в результате представленных в табл. 1.1 обозначений получается, что в 1991-2000 годы одновременно протекали третий («развитие») и четвертый («интеграция») «этапы эволюции логистики», что в принципе представляется хронологической нелепицей. Кроме того, даже истинное намерение авторов и редакторов учебника [10] обозначить сроки действия данных «этапов эволюции» означало бы, что в течение всего 2000 года также одновременно действовали третий («развитие») и четвертый («интеграция») «этапы эволюции логистики», что в принципе также представляется хотя и в меньше степени, но, все-таки. хронологической нелепицей.

При этом выявленные здесь хронологические нелепицы естественно представляются крайне недопустимыми для сферы высшего и среднего профессионального образования.

В итоге здесь налицо – свойственные содержанию учебника [10] явные противоречия хронологического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 177. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания табл. 1.1. «Этапы эволюции логистики и их характерные черты» из учебника [10, с. 17] (2020), позволил выявить также недопустимые для учебной литературы высшего профессионального образования следующие исследовательские и познавательные невязки:

- во-первых, в третьем столбце табл. 1.1 представлены виды потоков: материальный, информационный и финансовый. Однако в текстовых содержаниях учебных публикаций [10,11] их авторы и редакторы странным образом не изложили даже определения этих потоков, хотя, в частности, материальным потокам (как базовым атрибутам логистики) в подавляющем числе отечественных научно-учебных изданий по логистике (например, [1]) посвящены специальные фрагменты и даже подразделы;

- во-вторых, известно, что *информационный поток* – это совокупность циркулирующих между субъектами и объектами хозяйственной деятельности управленческих сообщений. Поэтому весьма странным и сомнительным выглядит то, что авторы и редакторы учебника [10, с. 17] в табл. 1.1 отразили отсутствие информационного потока на первом («фрагментация») и втором («становление») «этапах эволюции логистики». При этом получается, что на первых двух «этапах эволюции логистики» некие логистические операции, якобы, осуществлялись при полном отсутствии хозяйственно-управленческой информации. Но ведь такое сомнительное табличное отражение данного события представляется ничем иным, как абсурдом;

- в-третьих, также весьма странным и сомнительным выглядит то, что авторы и редакторы учебника [10, с. 17] в табл. 1.1 отразили отсутствие финансового потока на первом («фрагментация»), втором («становление») и третьем («развитие») «этапах эволюции логистики». И только для четвертого «этапа (интеграция)» указанные лица соизволили отразить присутствие финансового потока. При этом получается, что на первых трех «этапах эволюции логистики» некие логистические операции, якобы, осуществлялись при полном отсутствии соответствующего финансирования. Но ведь такое табличное отражение и данного события представляется ничем иным, как абсурдом;

- в-четвертых, вместе с тем, если внимательно рассмотреть приведенный в табл. 1.1 учебника [10, с. 17] третий «этап эволюции логистики (развитие)», то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента или магистранта российского вуза) данной учебной публикации вполне может возникнуть недоумение по поводу истинной сущности (наполнения, специфики) этого «этапа» как составной части общего процесса «эволюция» (процесса постепенного развития [12]). Так как здесь становится непонятным отличие первого (частного) от второго (общего). Поэтому, исходя из содержания рис. 1.2 [10, с. 18] и текста подраздела 1.2 [10, с. 21], в качестве гипотезы можно для названия третьего «этапа эволюции логистики» вместо некорректного слова «развитие» применить более приемлемое выражение, например, «промышленное формирование»;

- в-пятых, в четвертом столбце табл. 1.1 авторы и редакторы учебника [10, с. 17] представили, якобы, присущие каждому «этапу эволюции логистики» различные виды «концепций управления (очевидно, логистическими системами или операциями – *Р.Л.*)». Вместе с тем, если обратить внимание на приведенную в табл. 1.1 учебника [10, с. 17], якобы, присущую третьему «этапу эволюции логистики (развитие)» такую «концепцию управления», как «логистика», то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента или магистранта российского вуза) данной учебной публикации вполне может возникнуть только недоумение. Поскольку выдвижение для третьего «этапа эволюции ***логистики*** (естественно, уже управляемой – *Р.Л.*)» некоей «концепции управления» той же «***логистикой***» выглядит весьма странной и необоснованной затеей (то есть недопустимой для вузовских учебников нелепицей).

И такое безоговорочное наполнение табл. 1.1

авторами и редакторами публикации [10, с. 17] *недопустимыми* для учебной литературы высшего профессионального образования познавательными невязками вполне может быть воспринято их крайне непродуманной попыткой ввести в заблуждение своих читателей (в частности, «*студентов, аспирантов, слушателей программы МБА, преподавателей и специалистов в профессиональной квалификации «Логистика и управление цепями поставок»* [10]).

Поэтому здесь налицо – свойственные содержанию учебника [10] явные противоречия редакционно-познавательного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 178. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебника [10, с. 16-23] (2020) и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебного пособия [11, с. 10-15] (2021) позволил выявить недопустимые для всякой учебной литературы следующие смысловые и хронологические неточности:

а) в подразделе 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-13], в частности, сообщалось, что «на рис. 1.1 представлена эволюция логистики за рубежом в плане развития теории и практики управления материальными, а также сопутствующими информационными и финансовыми потоками». Однако на самом деле на рисунках 1.2 «Эволюция логистики» [10,11], схематично обозначены лишь движущиеся по стрелкам слева направо «материальные потоки», а следующие, как давно и широко известно из хозяйственной практики, в обратном направлении «информационные и финансовые потоки» отнюдь не представлены вовсе;

б) прямоугольники под названиями «Маркетинг», почему-то, помещены в зону третьего «этапа эволюции логистики» - «1970-1980 годы (развитие)». Однако всем известно, что данное научно-практическое явление распространяются и на другой такой этап - «1950-1970 годы (становление)», что подтверждается в табл. 1.1 учебника [10] самими его авторами и редакторами;

в) вместе с тем, если внимательно рассмотреть приведенный на рис.1.2 учебника [10, с. 18] и пособия [11, с. 11] третий «этап эволюции логистики (развитие)», то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента или магистранта российского вуза) данных учебных публикаций вполне может возникнуть недоумение по поводу истинной сущности (наполнения, специфики) этого «этапа» как составной части общего процесса «эволюция» (процесса постепенного развития [12]). Так как здесь становится непонятным отличие первого (частного) от второго (общего). Поэтому, исходя из содержания рис. 1.2 [10, с. 18] и рис. 1.2 [10, с. 11], в качестве гипотезы можно для названия третьего «этапа эволюции логистики» вместо некорректного слова «развитие» применить приемлемое выражение, например, «промышленное формирование» или «создание бизнес-логистики»;

г) при более тщательном (скрупулезном) анализе схем «эволюции логистики», представленных на рис. 1.2 [10,11] можно выявить и другие смысловые и хронологические неточности, недопустимые в вузовских учебниках.

В результате здесь налицо – свойственные содержанию учебных публикаций [10,11] явные противоречия хронологического и смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Основы логистики: учебник / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2020. - 344 с.

11. Логистика: учебное пособие для бакалавров / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2021. - 408 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЧАСТЬ 1. ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (179-183)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. PARADIGMS OF MODERN LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (179-183)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1741

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части двадцатого варианта парадигм современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the twentieth version of the paradigms of modern logistics, which are presented in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные парадигмы, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern paradigms, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается первая часть ***двадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021)***, который был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов (редакторов).

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 179 (фундаментальное). В подразделе 1.2 учебника [10, с. 24] утверждается, что «парадигма (от греч. *paradeigma* – образец, пример использования) - исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, *методов исследования, господствующих (*курсив наш – *Р.Л.*) в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Однако, при этом авторы и редакторы учебника [10], почему-то, не сделали обязательную ссылку на фундаментальный источник, откуда заимствовано какое-либо определение такой важной научной категории как «парадигма» (что противоречит общепринятым правилам подготовки учебной литературы). Более того представленное ими определение категории «парадигма» грешит редакционно-смысловыми и фразеологическими

неточностями. Например, вместо некорректно построенного выражения - «методов исследования, господствующих» - следовало бы употребить относительно приемлемое словосочетание «методы исследования, господствующие».

Вместе с тем, известно несколько более квалифицированных определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», в том числе:

- [12] *парадигма* [нем. paradigma, фр. paradigme, греч. paradeigma - пример, образец] – система представлений, основных концептуальных установок и т. п., характерная для определенного этапа развития науки, культуры, цивилизации в целом;

- [13] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) - исходная концептуальная схема, признанные всеми научные достижения, способ организации научного знания, которые в течение определенного времени дают научному сообществу определенное видение, модель постановки проблем и их решения. ***Смена парадигм происходит в ходе научных революций*** (здесь жирный курсив наш – *Р,Л,*). Понятие *парадигма* введено в науку философом-позитивистом Г. Бергманом и было широко распространено американским физиком Томасом Куном (творцом теории научных революций) для обозначения ведущих представителей и методов получения новых данных в периоды экстенсивного развития знания. Иногда заменяется понятием *картина мира*;

- [14] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) – совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе. П. является основанием выбора проблем, а также моделью, образцом для решения исследовательских задач. П. позволяет решать, возникающие в исследовательской работе затруднения, фиксировать изменения в структуре знания, происходящие ***в результате научной революции*** и связанные с ассимиляцией новых эмпирических данных;

- [15] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) - система теоретических, методологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных задач и разделяемых всеми членами научного сообщества… ***Смена П. осуществляется посредством научных революций***, что связано со своеобразным гештальт-переключением научного сообщества на новую систему мировидения и ценностей;

- [16] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) – 4. *Филос., социол.* Исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, господствующая в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Здесь приходится констатировать, что приведенное (без положенной ссылки на источник заимствования) в подразделе 1.2 учебника [10, с. 24], описание такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», не в полной мере соответствует известным определениям этого понятия из в фундаментальной научной литературы (например, [12-16].

Самое принципиальной отличие приведенного в тексте подразделе 1.2 учебника [10, с. 24], (без положенных ссылок на источники заимствования) описания сущности «парадигмы» от представленных в фундаментальной научной литературе определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», заключается в том, что в последних (данных определениях) присутствует постулат – «***смена парадигм происходит в ходе научных революций***» (которого, к сожалению, нет в упомянутом описании).

В итоге налицо – свойственное содержанию учебника [10], явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 180. Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так авторы и редакторы указанных учебных публикациях в данных подразделах изложили буквально следующие сведения о логистике: *«Парадигмы логистики* тесно связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития. К ним относятся: аналитическая; технологическая (информационная); маркетинговая; интегральная».

Однако в изданных на 7-10 лет ранее учебных публикациях [17,18] утверждалось о том, что де «эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм», а именно «функциональной, ресурсной, инновационной». Более того, в учебной публикации [17] сообщалось о том, что, якобы, «на рубеже 20-го и 21-го веков интегральная (курсив наш – *Р.Л.*) парадигма логистики породила новую идеологию управления логистическими процессами и бизнесом в целом - Supply Chain Management (SCM) - управление цепями поставок».

В связи с этим получается, что, сообщая читателям о четырех «парадигмах логистики, связанных с ее эволюционным развитием», авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] почему-то халатно умолчали о иных по содержанию парадигмах в эволюции логистики, изложенных ранее в образовательных изданиях [17,18]. Хотя в соответствии с общепринятыми нормами высшей школы авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] перед их написанием должны были обязательно ознакомиться с уже существующими

изданиями по логистике (и особенно с учебниками по этой дисциплине). Поэтому при изложении содержания подразделов 1.1 и 2 указанные авторы и редакторы в своих публикациях [10,11] просто обязаны были сослаться на изданные несколько лет назад учебные издания [17,18]. Причем авторы и редакторы публикаций [10,11] даже не соизволили представить в помещенных в них списках литературы библиографические данные учебных изданий [17,18].

И здесь налицо – свойственное содержанию учебных публикаций [10,11] явные противоречия редакционно-просветительского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 181 (фундаментально-теоретическое). Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так вторая часть текста подраздела 1.2 [10, с. 23] и содержание подраздела 3 [11, с. 15-18] начинается с помпезного обнародования их авторов и редакторов весьма сомнительной (точнее, антинаучной) ***квазиаксиомы*** о том, что, якобы, «***парадигмы логистики связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития***».

Псевдо-логистическую направленность этой, якобы, «аксиомы» подтверждает целый ряд следующих широко и давно известных обстоятельств:

- во-первых, известно [12], что *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс ***постепенного*** изменения, развития, и что *эволюционный* – это относящийся к эволюции (*эволюционные процессы*);

- во-вторых, также известно [12], что *революция* [фр. откатывание, круговорот] – это коренной переворот, ***резкий скачкообразный*** переход от одного качественного состояния к другому (*научно-техническая революция*, *революция в промышленности*);

- в-третьих, достаточно известен (например, [13-15]) постулат, гласящий о том, что «***смена парадигм происходит в ходе научных революций***»;

- в-четвертых, возникает вопрос, как ***эволюция***, то есть частный процесс постепенного развития, и ***революция***, то есть частный процесс нескольких резких скачкообразных переходов, могут сочетаться в рамках общего процесса ***эволюции, сопровождающейся сменой парадигм***? Это авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] даже не попытались разъяснить и тем самым оставили (даже хорошо знакомленных со значениями примененных в их псевдоаксиоме понятий) читателя в неведении;

- в-пятых, если же некий симбиоз процессов эволюции и революции в природе, все-таки, возможен, тогда почему авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] не сослались на соответствующие источники

- в-шестых, доказанность проявления в природе феномена некого симбиоза процессов эволюции и революции должно иметь фундаментально-теоретическое обоснование, представленное в каком-либо научно-литературном источнике. Поэтому авторы учебных публикаций [10,11] должны были хотя-бы сделать в ней соответствующую библиографическую ссылку, чтобы сам читатель смог удостовериться в существовании такого феномена;

- в-седьмых, обнародование без всяких объяснений и оговорок авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] весьма сомнительной (точнее, антинаучной) квазиаксиомы о том, что, якобы, «***парадигмы логистики связаны с ее эволюционным развитием***», для сферы высшего профессионального образования представляется крайне недопустимым действием. Ведь в любой публикации, относящейся к жанру учебной литературы, все должно быть «тщательно разжевано» и «разложено по полочкам» для исключения возможностей различных толкований характеристик происходящих в природе различных процессов, явлений и событий, а также во избежание появления весьма затруднительных вопросов, на которые, вряд ли, сможет ответить даже преподаватель вуза, не говоря уже о студенте или учащемся магистратуры

- в-восьмых, авторы и редакторы учебных публикаций [10,11], вероятно, даже не подозревают, что обнародование ими ***квазиаксиомы*** - «***парадигмы логистики связаны с ее эволюционным развитием***» - можно и следует квалифицировать как бесполезную неконструктивную попытку представить антиномию (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо) – «эволюционное развитие логистики» и «смена парадигм логистики».

Таким образом налицо – свойственное содержанию учебных публикаций [10,11] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [12]).

Противоречие 182 (фундаментально-теоретическое). Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так авторы и редакторы указанных учебных публикаций [10,11] в данных подразделах

изложили буквально следующие сведения о логистике: *«**Парадигмы логистики** тесно связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития. К ним относятся: аналитическая; технологическая (информационная); маркетинговая; интегральная. Вокруг этих фундаментальных парадигм на Западе сконцентрировались (свои [10]) научные школы, группы исследователей и логистические сообщества».*

Вместе с тем анализ содержания данных предложений из публикаций [10,11] *позволил выявить недопустимые* для учебной литературы высшего профессионального образования следующие исследовательские невязки:

- во-первых, достаточно известен (например, [13-15]) постулат, гласящий о том, что «***смена парадигм происходит в ходе научных революций***»;

- во-вторых, также известно (например, [16]), что *парадигма* – это исходная концептуальная схема, ***господствующая в течение определенного исторического периода в научном сообществе***»;

- в-третьих, однако в данных подразделах учебных публикаций [10,11] их авторы и редакторы указанных утверждали, что, якобы, «вокруг фундаментальных парадигм (аналитической, технологической, маркетинговой и интегральной) на Западе сконцентрировались свои научные школы, группы исследователей и логистические сообщества»;

- в-четвертых, поэтому с учетом приведенных здесь выше свойств парадигм получается, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] как-бы утверждали, что указанные здесь «парадигмы эволюционного развития логистики» вовсе не сменяли друг друга в результате научных революций, а одновременно действовали в западных странах и при этом ни одна из них не «господствовала» (не доминировала) над другими. Но ведь такое гипотетическое утверждение относительно «фундаментальных парадигм» представляется не иначе, как явным и полным абсурдом;

- в-пятых, в связи с вышеизложенным следует констатировать, что в данных подразделах учебных публикаций [10,11] на самом деле должна идти речь не о заумных всеохватывающих «фундаментальных парадигмах», а всего лишь о различных направлениях (школах) логистических исследований.

Таким образом налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие фундаментально-теоретического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 183. Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так в данных подразделах 1.2 [10, с. 24] и 3 [11, с. 15] говорилось о некоей «***аналитической парадигме***». При этом, если даже весьма условно признать справедливость квазиаксиомы авторов и редакторов учебных публикаций [10,11] - ***парадигмы логистики тесно связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития***», - то по поводу «аналитической парадигмы» все равно приходится зафиксировать следующие объективные обстоятельства:

- во-первых, в одном из абзацев подраздела 1.2 [50, с. 24] сообщалось буквально следующее: «**Суть аналитической парадигмы – анализ особенностей движения материального потока в производстве и обращении и поиск оптимальных решений**». Поскольку *суть* – это самое главное, существенное в чем-нибудь [19], то сразу следует отметить, что словесная конструкция данного выделенного авторами жирным шрифтом сообщения как основного научного положения (претендующего на научно-строгое определение соответствующего понятия) построена некорректно. Некорректно хотя бы потому, что авторам и редакторам учебника [10] следовало бы раскрыть (определить) суть не просто «аналитической парадигмы», а, якобы, вполне научно предметной «аналитической парадигмы логистики». Вместе с тем данному сообщению присущи и другие нелепицы, о которых речь здесь пойдет ниже;

- во-вторых, известно [12], что *анализ* – это: 1) метод научного исследования, состоящий в мысленном или фактическом разложении целого на составные части; 2) разбор, рассмотрение чего-нибудь. А *аналитическая* – это: 1) относящаяся к анализу; 2) основанная на применении анализа. Также известно [19], что *особенности* – это характерные, отличительные свойства кого-чего-нибудь. Поэтому подвергать мысленному или фактическому разложению на составные части каждого из великого множества отличительных свойств (часто второстепенных и малозначительных), присущих «движению материального потока», представляется излишне сложной, громоздкой и не имеющей приемлемого решения исследовательской задачей. поэтому авторам и редакторам учебника [10] в данном сообщении вместо некорректно примененного слова «особенностей» употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая понятие, например, «процесса». Кроме того, указанным лицам следовало бы вместо недостаточно корректного выражения - «производстве и обращении» - употребить общепринятое в мировой логистике словосочетание - «сферах производства и обращения»;

- в-третьих, в данном сообщении из подраздела 1.2 [10, с. 24] утверждалось, что «суть

аналитической парадигмы» заключается не только в «анализе (процесса – *Р.Л.*) движения материального потока», но и в «поиске оптимальных решений». Однако при этом авторы и редакторы учебника [10] почему-то не уточнили, о каких именно «оптимальных решениях» идет речь, что существенно обедняет их определение «сути», якобы, «аналитической парадигмы». Поэтому в данном сообщении указанным лицам следовало бы вместо некорректно отражающего «суть парадигмы» выражения – «оптимальных решений» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, «соответствующих оптимальных решений» или гораздо точнее и понятнее читателям учебника [10] - «оптимальных решений в управлении таким процессом (движением, материальным потоком)»;

- в-четвертых, вместе с тем вторая часть («поиск оптимальных решений в управлении материальным потоком») в силу присущего ей высокого уровня фундаментальной методологии играет гораздо более значительную (главную) роль в отражении «сути», якобы, «парадигмы», выдвигаемой авторами и редакторами учебника [10], чем какой-то всего лишь тривиальный «анализ» (метод разложение на составные части) того же «материального потока». Поэтому в данном сообщении указанным лицам следовало бы вместо некорректно отражающего «суть парадигмы» названия – «аналитическая» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая наименование, например, либо «аналитико-оптимизационная», либо «оптимизационная»;

- в-пятых, и, наконец, при столь помпезном обнародовании (в виде выделенного в тексте жирным шрифтом основополагающего научного положения) авторами и редакторами учебника [10] в его подразделе 1.2 сущности так называемой «аналитической парадигмы логистики» им в соответствии с установленными правилами следовало бы обязательно сослаться на литературный или иной информационный источник, где хотя бы упомянуто это терминологическое выражение. Иначе такое обнародование является голословным.

Поэтому здесь налицо – свойственные учебнику [10] явные противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Основы логистики: учебник / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2020. - 344 с.

11. Логистика: учебное пособие для бакалавров / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2021. - 408 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Савченко В.Н. Концепции современного естествознания: тезаурус: учебное пособие / В.Н. Савченко, В.П. Смагин. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2010. – 296 с.

14. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1991. – 560 с.

15. Философский словарь / авт.-сост. С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора. – Ростов н / Д.: Феникс, 2010. – 562 с.

16. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

17. Прокофьева Т.А., Сергеев В.И. Логистика: учебно-методический комплекс. – М.: Изд-во РАГС, 2010. - 420 с.

18. Хабаров В.И. Основы логистики: учеб. пособие. – М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

19. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 347.77.025

ЗАЩИТА ПРАВ АВТОРОВ И ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Борин Борис Викторович
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры криминалистики
Московской Академии Следственного комитета России
Гордеева Мария Алексеевна
Патентный поверенный РФ

PROTECTION OF THE RIGHTS OF AUTHORS AND RIGHTHOLDERS OF THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY IN THE FIELD OF INDUSTRIAL PROPERTY

Borin Boris Viktorovich
Doctor of Law, Professor,
Professor of the Department of Criminology
Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia,
Gordeeva Maria Alekseevna
Patent Attorney of the Russian Federation

АННОТАЦИЯ

В статье описаны формы защиты прав авторов результатов интеллектуальной деятельности в области промышленной собственности и правообладателей. Неюрисдикционная форма защиты заключается в том, что потерпевший принимает меры по самозащите нарушенных прав, не обращаясь к управомоченному субъекту защиты права. Юрисдикционная форма защиты охватывает административный и судебный порядки реализации предусмотренных законом мер защиты.

ABSTRACT

The article describes the forms of protection of the rights of authors of the results of intellectual activity in the field of industrial property and rightholders. The non-jurisdictional form of protection consists in the fact that the victim takes measures to self-protect the violated rights, without referring to the authorized subject of the protection of the right. The jurisdictional form of protection covers administrative and judicial procedures for the implementation of protection measures provided for by law.

Ключевые слова: Интеллектуальная собственность, результат интеллектуальной деятельности, автор, патентообладатель, промышленная собственность, исключительное право, изобретение, промышленный образец, средство индивидуализации, недобросовестная конкуренция, юрисдикционная защита, неюрисдикционная защита.

Keywords: intellectual property, result of intellectual activity, author, patent holder, industrial property, exclusive right, invention, industrial design, means of individualization, unfair competition, patent rights, jurisdictional protection, non-jurisdictional protection.

Под защитой прав и законных интересов авторов и правообладателей результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в области промышленной собственности принято понимать предусмотренные законом меры по их признанию и восстановлению, пресечению нарушений, применению к нарушителям мер ответственности.

В соответствии со ст. 1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, промышленная собственность понимается в самом широком смысле и распространяется не только на промышленность и торговлю в собственном смысле слова, но также и на области сельскохозяйственного производства и добывающей промышленности и на все продукты промышленного или природного происхождения. Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В качестве субъектов прав на защиту выступают авторы результатов интеллектуальной деятельности и обладатели исключительных прав.

Защита исключительных прав, законных интересов авторов и правообладателей осуществляется посредством использования предусмотренных законом средств, форм и способов защиты. В отличие от охраны прав на РИД в области промышленной собственности, под которой следует понимать соблюдение прав авторов и правообладателей, защитой являются определенные меры, направленные на восстановление и признание интеллектуальных прав в случае их нарушения.

Правовая защита прав авторов РИД и правообладателей обеспечивается нормами частного и публичного права.

Следует отметить, что нарушенные права на результаты интеллектуальной деятельности в области промышленной собственности и на приравненные к ним средства индивидуализации защищаются в основном с помощью норм гражданского права. Нормы о защите интеллектуальных прав на РИД в области промышленной собственности сосредоточены в главах 69, 72 и 76 ГК РФ. Использование методов частного права обусловлено главным образом необходимостью восстановить нарушенное право. Методы гражданского права для защиты прав авторов РИД и правообладателей являются основными.

При этом авторы не отрицают значительную роль в защите интеллектуальных прав на РИД норм уголовного и административного права и мер ответственности, предусмотренных ст. 147 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации и 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Применение методов публичного права (уголовного или административного права) обусловлено профилактикой правонарушений, а также необходимостью их предотвращения. Таким образом, защита интеллектуальных прав на РИД в промышленной собственности с помощью методов уголовного или административного права дополняет защиту, которая осуществляется посредством норм частного права.

Как было упомянуто выше, защита прав авторов РИД в области промышленной собственности и правообладателей осуществляется в соответствии законодательством и с применением форм, способов и средств защиты.

При этом выделяют защиту в неюрисдикционной и в юрисдикционной форме.

Неюрисдикционная форма защиты заключается в том, что потерпевший принимает меры по самозащите нарушенных прав, не обращаясь к управомоченному субъекту защиты права.

В соответствии со ст. 14 ГК РФ, допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. При этом, в соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", лицо, право которого нарушено, может прибегнуть к его самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения. Возможность самозащиты не исключает права такого лица воспользоваться иными способами защиты, предусмотренными статьей 12 ГК РФ, в том числе в судебном порядке. По смыслу статей 1 и 14 ГК РФ самозащита гражданских прав может выражаться, в том числе, в воздействии лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество. Самозащита может заключаться также в воздействии на имущество правонарушителя, в том случае если она обладает признаками необходимой обороны или совершена в состоянии крайней необходимости.

Некоторые исследователи полагают, что применительно к сфере промышленной собственности неюрисдикционные меры защиты могут сводиться к отказу авторов РИД и правообладателей совершать определенные действия, в том числе действия, которые связаны с патентованием объектов промышленной собственности, а также отказ лицензиара от действий, не предусмотренных лицензионным договором и т.п.

Таким образом, очевидно, что неюрисдикционные меры защиты не позволяют эффективно защитить права и законные интересы авторов РИД в области промышленной собственности и правообладателей.

Юрисдикционная форма защиты охватывает административный и судебный порядки реализации предусмотренных законом мер защиты.

В административном порядке права авторов, заявителей по заявкам на регистрацию объектов промышленной собственности и правообладателей могут быть защищены путем подачи возражений в Палату по патентным спорам. Также исключительные права могут быть защищены в соответствии с антимонопольным и таможенным законодательством.

Возражение в Палату по патентным спорам могут быть поданы в связи со случаями, предусмотренными п. 3.1 и 3.2 Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке.

Пресечение недобросовестной конкуренции обеспечивается нормами антимонопольного права. Федеральный закон "О защите конкуренции" содержит главу 2.1 «НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ», включающую статьи 14.4-14.6. При этом антимонопольное законодательство предусматривает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (ст. 14.4 ФЗ "О защите конкуренции"), с использованием результатов интеллектуальной деятельности (ст. 14.5 ФЗ "О защите конкуренции"), с созданием смешения (ст. 14.6 ФЗ "О защите конкуренции"). Государственные антимонопольные органы по заявлению правообладателей и иных заинтересованных лиц в случае установления факта недобросовестной конкуренции издают предписание о прекращении незаконных действий.

Кроме того, пресечение нарушения исключительных прав может быть осуществлено таможенными органами, в соответствии с Федеральным законом "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Российское

таможенное законодательство предусматривает меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в отношении помещаемых под таможенные процедуры товаров, содержащих объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки (знаки обслуживания) и наименования мест происхождения товара (ст. 327 ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Все остальные споры рассматриваются в судебном порядке в рамках гражданского или уголовного процесса либо в административно-юрисдикционном производстве. В рамках гражданского процесса эти споры рассматриваются арбитражными судами и судами общей юрисдикции в зависимости от субъектного состава спорящих сторон.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что отечественное законодательство обеспечивает защиту прав авторов РИД в области промышленной собственности и правообладателей с помощью норм гражданского, уголовного, административного, таможенного и антимонопольного права. Однако наибольшую эффективность среди описанных форм защиты имеет реализуемая в рамках юрисдикционной формы гражданско-правовая защита интеллектуальных прав авторов и правообладателей РИД в области промышленной собственности.

Список литературы:

Парижская конвенция по охране промышленной собственности. //URL: https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/index.html;

Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) //URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) //URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" //URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100029;

Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке (утверждены приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. N 644/261) //URL: https://www1.fips.ru/about/otdelenie-palata-po-patentnym-sporam/pravila-podachi-vozrazheniy-i-zayavleniy-i-ikh-rassmotreniya-v-palate-po-patentnym-sporam.php;

Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция) //URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/fdc21d9f131e335294252852d19cdf0823ca1b25/

Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 03.08.2018 N 289-ФЗ (последняя редакция) //URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/

УДК 347.94

КЛАССИФИКАЦИЯ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Сафонова Н.А.
Красикова П.И.
МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Настоящая статья посвящена вопросам, затрагивающим классификацию доказательств в гражданском процессе. Проводится анализ существующих доказательств в гражданском процессуальном праве и выявляются отдельные проблемы, связанные с регулированием доказывания в законодательстве.

Ключевые слова: доказательства, доказывание, гражданский процесс, классификация средств доказывания

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью общества в защите прав, свобод и законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений. Для осуществления такой защиты суд должен установить существование права, о котором истец просит защиты, а также наличие обязательств ответчика по заявленному требованию.

До совершения акта применения права суду необходимо убедиться, что выявленные обстоятельства в суде, на которые сослался истец, в полной мере соответствуют действительности, в противном случае исковые требования заявителя подлежат отклонению. Доказательства по делу - это полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 ГПК РФ).

Проблема судебного доказывания является важным направлением исследований в науке гражданского процессуального права. Разрешение гражданского дела означает установление судом фактических обстоятельств дела, применение норм материального права, вынесение от имени государства решение, властное подтверждать взаимоотношения субъектов материального права и устранять их неопределённость. Появление различных способов фиксации доказательств также ставит перед участниками спора новые задачи и необходимость их решения [1, 2].

Судебное доказывание - важная составляющая часть судебной деятельности, которая позволяет суду применить право к достоверно установленным фактическим обстоятельствам. Это урегулированный нормами гражданского процессуального права процесс движения от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законного и обоснованного судебного решения по делу [3].

В процесс доказывания в гражданском процессе как эффективной деятельности по защите и восстановлению прав в судебном порядке вовлечены все участвующие в рассмотрении спора лица, которые стремятся максимально полно реализовать бремя доказывания и обосновать свою позицию, опровергнуть доводы оппонента. Именно в гражданском процессе отражаются возможные варианты фиксации доказательств, распространённые в настоящее время во всех сферах взаимодействия граждан, организаций, государственных органов [4].

Процесс доказывания нацелен на установление различных по собственному процессуальному и материально-правовому значению факты, так как этот институт имеет большое практическое значение при вынесении правильного решения по делу. В рамках этой процедуры определяется корректность предмета доказывания, круг установленных по делу обстоятельств и фактов. Решение суда может считаться обоснованным и законным, если оно составлено на основании доказательств, имеющих признаки допустимости, относимости, достаточности и достоверности.

Отсутствие как минимум одного из перечисленных свойств влечет невозможность применения таких данных в обоснование позиции стороны в гражданском споре.

При ознакомлении с классификацией средств доказывания, можно сделать вывод, что эти категории не имеют превосходства одних перед другими, так как все они рассматриваются в совокупности при изучении конкретного судебного дела. Каждый из способов доказывания может внести значимые уточнения и в целом помочь суду вынести правильное решение, которое как раз и будет выполнением гарантии защиты прав и свобод граждан.

Итак, рассмотрим классификацию средств доказывания согласно Гражданскому процессуальному кодексу РФ (далее ГПК РФ) и определим недостатки некоторых из них.

— Объяснения сторон и третьих лиц (ст. 68 ГПК РФ)

Выражается в передаче суду данных об интересующих фактах. Оценка такого рода доказательств осуществляется в совокупности с остальными доказательствами, представленными по делу. Так как объяснения предоставляют лица, которые заинтересованы в исходе судебного дела. Достаточно спорных вид доказательства, вызывающий множество дискуссий в гражданско-процессуальном мире, касаемо вопроса о его значении существования в целом.

— Свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ)

Представляют собой сведения лиц, не заинтересованных в исходе дела и фактах, имеющих значение для гражданского разбирательства. Свидетелем может быть любое лицо, имеющее какую-либо информацию по обстоятельствам дела. Данный вид доказывания является одним из самых распространенных. Определенно, возможен вариант обмана со стороны свидетелей, но на основании практики, можно сделать вывод, что такие доказательства бывают достоверным средством в установлении истины [5].

— Письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ)

Письменными доказательствами являются приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи). Все документы предоставляются в подлиннике или заверенной копии, что может служить доказательством о невозможности их подделки.

— Вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ)

Вещественными доказательствами признаются предметы, которые за счет своего внешнего вида, внутренних свойств, места нахождения либо же иных признаков могут выступить как средство установления обстоятельств, обладающих значением для дела.

— Аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ)

Имеют собственную знаковую систему и содержатся на конкретном носителе информации. Носители представленных средств доказывания бывают разных видов: флэш-карты, диски, кассеты. Видео- и аудиозаписи классифицируют по разным основаниям, что оказывает помощь в наиболее полном определении их значимости в судебном разбирательстве. Электронная переписка состоит из электронных сообщений, обмен которыми осуществляют лица при помощи электронных сетей. Чтобы электронная переписка была принята

как судебное доказательство, она должна иметь юридическую силу, которую устанавливают при помощи нескольких способов: нотариальное заверение, электронная подпись, судебно-техническая экспертиза или же внесение в договор специальных условий. Проблема использования электронной документации заключается в спорности применения данного вида доказывания. Так как не определены вопросы, касаемо правовой природы данных доказательств, отсутствие требований к их форме и формату предоставления, отсутствие критериев достоверности. Это часто влечёт отказ в принятии электронной документации как доказательства в гражданском разбирательстве.

— Заключение эксперта (ст. 86 ГПК РФ). Представляет собой суждения и выводы по вопросам в той или иной области научных знаний, по которым требуется дополнительное исследование. Один из самых значимых видов доказывания, так как заключение используют в качестве источника, представляющего анализ и оценку специалистом фактов, значимых для дела.

Законодательное закрепление средств доказывания позволяет сформировать необходимую доказательственную информацию, являющуюся значимой для правильного, законного и справедливого рассмотрения судебного дела.

Следует отметить, что в правовых нормах гражданского процессуального права не содержится закрепление понятия средств доказывания. Зачастую из содержания нормативно-правовых норм не всегда возможно провести четкое разграничение между доказательствами и средствами доказывания. Так, например, из объяснения третьего лица можно получить не одно, а несколько доказательств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Таким образом, можно сделать вывод, что понятийный аппарат доказательственного права полностью не определен. На уровне действующего законодательства отсутствуют определения доказательств и средств доказывания (зачастую эти понятия используются как тождественные), не урегулирован вопрос о недопустимости отказа в принятии доказательств при отсутствии технических ресурсов у суда для того, чтобы воспроизвести доказательства в рамках судебного заседания.

Литература

[1] Олейникова П. А., Сафонова Н.А. Современные способы фиксации доказательств в гражданском процессе // Право и государство: теория и практика. 2021, № 6(198), с. 290-293.

[2] Сафонова Н. А. К вопросу о применении цифровых технологий в гражданском процессе // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 31 января 2020 года. Шахты: Общество с ограниченной ответственностью "КОНВЕРТ", 2020. с. 89-91.

[3] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

[4] Пилтакян О. Г. Доказывание в гражданском процессе // Концептуальные основы развития законодательства о гражданском судопроизводстве: сб. науч. ст. Всерос. науч.-практ. конф. Уфа: БашГУ, 2018. С. 164–167.

[5] Олейникова П. А. Сафонова Н.А. Современные способы фиксации доказательств в гражданском процессе // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 6(198). – С. 290-293.

[6] Каменева П. В., Дементьева И. В., Шипика Л. В и др. Некоторые особенности процесса доказывания в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 104–107.

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 1 (104)/2023 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.