DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 7 (100)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**
AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук
- **Попков Сергей Юрьевич**
AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук
- **Тимофеев Станислав Владимирович**
AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук
- **Васильев Кирилл Андреевич**
AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук
- **Солянкина Любовь Николаевна**
AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Ляпунова Г.П.
ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСА ОПТИМИЗАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ 3

Салимов Ю.
ДИАСПОРЫ КАК ФАКТОР МИРОВОЙ ПОЛТИКИ. ФЕНОМЕН ДИАСПОРЫ В СОВРЕМЕННОМ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА....8

Сапцына Н.А., Дулепинских Л.Н.
ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ АПК .14

Chesnokova S.
RUSSIAN OIL FLOWS TO SOUTH ASIA.....17

Леонтьев Р.Г.
ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (97-102).....21

Леонтьев Р.Г.
ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (102-105).....25

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (106-110) 29

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (111-114) 32

Леонтьев Р.Г.
ЭТАПЫ ЭВОЛЮЦИИ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (115-117).....36

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Саливон С.С.
НЕОБХОДИМОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....41

Серебрянников С.В.
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ 43

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 352.071:330.4 /UDC 352.071:330.4

ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСА ОПТИМИЗАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

Ляпунова Г.П.
кандидат экономических наук, доцент,
с.н.с. лаборатории математического моделирования
функционально-пространственного развития городов
института проблем региональной экономики
российской Академии наук (ИПРЭ РАН),

FORMATION OF A COMPLEX OF OPTIMIZATION MODELS OF DISTRIBUTION OF FUNCTIONAL LOAD BETWEEN THE SUBJECTS OF URBAN AGGLOMERATION

Lyapunova G. P.
PhD in Economics,
senior researcher, the Laboratory of Mathematical Modelling
of Functional-Spatial Development of Cities,
Institute for Regional Economic Studies
Academy of Sciences (IRES RAS),
г. Санкт-Петербург
St. Petersburg
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1685

АННОТАЦИЯ

Развитие экономико-математических методов распределения функциональной нагрузки между субъектами городской агломерации будет способствовать решению большого количества управленческих задач, возникающих при разработке стратегических планов, целевых комплексных программ и проектов, а также созданию механизмов взаимодействия территориальных субъектов, входящих в состав агломерации. В статье обоснована актуальность разработки комплекса моделей, предназначенного для решения задач распределение функциональной нагрузки по территории городской агломерации. Рассмотрены проблемы и особенности формирования глобальных критериев многокритериальных задач, вошедших в состав комплекса. Приведен состав входной информации и даны рекомендации по формированию массива входных данных.

ABSTRACT

The development of economic and mathematical methods for distributing the functional load between the subjects of the urban agglomeration will contribute to the solution of a large number of management problems that arise in the development of strategic plans, targeted complex programs and projects, as well as the creation of mechanisms for the interaction of territorial entities that are part of the agglomeration. The article substantiates the relevance of the development of a set of models designed to solve the problems of distribution of the functional load in the territory of the urban agglomeration. The problems and features of the formation of global criteria for multi-criteria of multi-criteria of tasks that are part of the complex are considered. The composition of the input information is given and recommendations for the formation of an array of input data are given.

Ключевые слова: территориальное образование, инвестиционная привлекательность, многокритериальная задача, распределение функциональной нагрузки.

Key words: territorial education, investment attractiveness, multi-criteria task, distribution of functional load.

В процессе развития городской агломерации происходит изменение состава функций, способов их реализации, возрастание или снижение потребности в их реализации, а также перемещение ряда объектов, в том числе инфраструктурных, в пригородные и периферийные зоны. Изменения, происходящие внутри структурных элементов городской агломерации под воздействием эффектов агломерирования, распространяются от одной пространственной области к другой и приводят к изменению их характеристик обеспеченности социальными и инфраструктурными благами, распространению функций центра на другие структурные элементы, появлению новых функций, изменению содержания или исчезновению старых функций. Несогласованное распределение социальных, административных и хозяйственных функций, несоответствие профильных функций территориальных образований тем функциям, которые являются наиболее эффективными для их местоположения — это типичные проблемы развития, присущие всем городским агломерациям в процессе развития.

Для сбалансированного развития городской агломерации необходимо такое распределение всех

видов функциональной нагрузки между входящими в нее территориальными образованиями, которое бы обеспечивало повышение качества жизни для проживающего там населения. Для достижения этой цели требуется разработка и постоянная актуализация целевых программ территориальных образований, а также разработка дорожных карт по совместной реализации приоритетных инвестиционных проектов, направленных на развитие городской инфраструктуры.

Исходя из вышеизложенного можно утверждать, что рациональное размещение функциональной нагрузки на территории городской агломерации представляет собой одну из актуальных задач ее социально-экономической политики, решение которой позволит уменьшить дисбаланс, неизбежно возникающий в процессе агломерирования в обеспеченности объектами инфраструктуры входящих в ее состав субъектов. Решение этой проблемы осложняется тем обстоятельством, что должно осуществляться не только с учетом особенностей местоположения выделяемых для этих целей пространственных ресурсов и их стоимости, но и с учетом инвестиционной привлекательности территориальных образований для девелоперов, поскольку значительная часть объектов возводится застройщиками в районах жилищного строительства. Наличие многих заинтересованных сторон в результатах распределения функциональной нагрузки (городская агломерация, входящие в нее территориальные образования, потенциальные инвесторы) предполагает принятие решения на конкурентной основе. Причем необходимо не только определить эффективную функциональную нагрузку для каждого территориального образования в зависимости от его обеспеченности и потребностей населения, но и учесть в процессе распределения инвестиционную привлекательность и финансовые возможности территориальных образований.

Очевидно, что разработка инфраструктурных проектов и целевых программ на подготовительном этапе предполагает решение целого ряда распределительных задач, в том числе задачу выбора объектов обслуживания для включения в инвестиционный проект или целевую программу. При этом при формировании портфеля объектов конкретного территориального образования необходимо учитывать уровень обеспеченности не только данного территориального образования, но и других образований в границах городской агломерации.

В состав разработанного нами комплекса задач распределения функциональной нагрузки входят следующие экономико-математические модели:

В [1] представлена математическая модель, позволяющая, в том числе, находить территориальные образования, в которых имеется большое количество необслуженного населения, для потенциального размещения объектов обслуживания.

В [2] предложена модель, в которой распределение функциональной нагрузки осуществляется с учетом существующей обеспеченности территориальных образований. Данная модель представляет собой распределение видов землепользования на территории агломерации. Ее решение позволяет максимизировать суммарный экономический эффект от сплошного распределения функциональной нагрузки по территории агломерации.

В [3] представлена математическая модель (в форме классической кооперативной игры) распределения затрат и результатов (объемов оказываемых услуг) при создании объектов обслуживания несколькими муниципальными образованиями, предполагающими консолидацию ресурсов и привлечение средств инвесторов.

В [4] предлагается модель распределения функциональной нагрузки с учетом финансовых возможностей территориальных образований. В модели для каждой пары «объект обслуживания – территориальное образование» определена экономическая эффективность внедрения объекта и необходимые объемы вложений двух видов: собственные и привлеченные (например, предусмотренные целевой региональной программой). Требуется составить такой план ввода объектов обслуживания, который бы удовлетворял ограничениям на вложения двух типов и обеспечивал максимальный суммарный эффект от всей создаваемой системы объектов обслуживания в территориальных образованиях городской агломерации.

Подходы к выбору критериев оценки экономического эффекта от создания объекта обслуживания рассмотрены нами в статье [2], и там же проанализированы предпосылки, положенные в основу их формирования. Отметим, что к критерию эффективности предъявляются требования учета экономических, социальных и экологических факторов. По нашему мнению, наиболее значимыми являются экономические факторы, оценка эффективности которых осуществляется через соотнесение затрат и результатов. Социальные и экологические факторы оказывают непосредственное влияние на экономические через системы научно-обоснованных нормативов затрат на создание объектов обслуживания и стандартов обеспеченности населения такими объектами.

В моделях распределения функциональной нагрузки используется векторный критерий эффективности, который представляет собой взвешенную сумму критериев эффективности территориальных образований, участвующих в процессе распределения $f_j(X_j) = c_j \sum_{i=1}^{m} p_i x_{ij}$, где j – индекс территориального образования, $j= 1,2,..,n$; i – индекс функциональной нагрузки, $i=1,2,..,m$; c_j –экспертная оценка приоритетности территориального образования j для инвесторов, x_{ij} - искомая величина лимитированной нагрузки i, которая будет предоставлена территориальному образованию j,

$0 \le x_{ij} \le a_{ij}, \quad i = 1,....,m, \quad j = 1,....,n;$ p_i - стоимость единицы лимитированной функциональной нагрузки i.

Аддитивный критерий также формируется и в модели распределения функциональной нагрузки с учетом финансовых возможностей территориальных образований. Однако в этой модели у каждого территориального субъекта может быть свой подход к оценке эффективности, что принципиально отличает данную модель от всех рассмотренных ранее.

Аддитивный метод свертки критериев иногда называют экономическим, так как он наиболее активно используется в различного рода экономических многокритериальных задачах и отличается простотой интерпретации и реализации, сохраняя такие важные свойства исходных критериев как линейность, выпуклость, вогнутость, непрерывность, дифференцируемость и др. Выбор аддитивного метода свертки критериев в моделях распределения функциональной нагрузки объясняется ограниченностью ресурсов, выделяемых на осуществление соответствующих мероприятий в плановом периоде, задающую коррелированность частных критериев и их равноценность для лица принимающего решение. Кроме того, в нашем случае локальные критерии эффективности территориальных образований имеют одинаковую размерность (выражены в денежных единицах), поэтому сконструированный глобальный критерий показывает экономическую эффективность распределения функциональной нагрузки, которая слагается из взвешенной суммы локальных критериев.

С математической точки зрения основным достоинством данной свертки является то, что с ней связаны классические достаточные и необходимые условия оптимальности по Парето (теоремы С. Карлина, Ю. Гермеера), выполнение которых обеспечивает существование оптимального решения. С содержательной позиции у метода аддитивной свертки имеется целый ряд фундаментальных недостатков.

Во-первых, это хорошо известная проблема назначения весовых коэффициентов, которая практически никогда не имеет однозначного решения, поскольку подходы к назначению весов зависят только от предпочтений лица, принимающего решение, которые формируются под влиянием среды принятия решения и, поэтому, подвержены частым изменениям. Например, в модели распределения функциональной нагрузки в качестве весов используются оценки инвестиционной привлекательности территориальных образований, сделанные независимыми экспертами. Такие факторы как смена состава экспертов, изменение условий инвестирования, уход иностранных инвесторов и др., естественно, порождают сомнения в обоснованности применяемых оценок. Кроме того, как известно, даже незначительные изменения весовых коэффициентов приводят к большим изменениям значений целевых функций.

Во-вторых, аддитивный подход к свертке локальных критериев при наличии больших расхождений в их значениях приводит к тому, что полученное оптимальное решение окажется неприемлемым по каким-то локальным критериям. То есть достижение определенного оптимальным распределением функциональной нагрузки уровня экономической эффективности для всей агломерации может привезти к низкой эффективности для одного или нескольких территориальных образований. Соответственно, понадобится вводить дополнительные ограничения, для того чтобы скорректировать решение.

Другим часто используемым методом построения глобального критерия является применение свертки мультипликативного вида, которая построена на принципе справедливой компенсации относительных изменений локальных критериев. В нашем случае (без учета важности критериев), это $\max \prod_j f_j(X_j).$ Если необходима оценка важности локальных критериев, можно ввести в формулу весовые коэффициенты, используя, например, показатели возведения в степень.

Основные ограничения, связанные с конструированием мультипликативного критерия, определяются его элементарными математическими свойствами. В мультипликативной свертке допускается не более одного локального критерия, принимающего отрицательное значение. Кроме того, если хотя бы один из локальных критериев равен 0, то и глобальный критерий будет равен 0. Соответственно, нам потребуется исключить из распределения функциональной нагрузки территориальные образования, не представляющие интерес для инвесторов, что ограничивает возможности применения комплекса моделей распределения функциональной нагрузки.

Еще один подход к построению свертки критериев состоит в минимизации евклидовой метрики в многомерном пространстве до некоторого «эталонного» значения. Математическая сторона построения критерия рассмотрена нами, например, в [5]. Выбранный в соответствии с этим правилом вариант распределения функциональной нагрузки обеспечит наилучшие из возможных значений экономической эффективности для каждого из территориальных образования. Вектор-эталон может быть сформирован путем выбора наилучших достигнутых значений обеспеченности функциональной нагрузкой каждого вида (планирование от достигнутого уровня), либо составлен на основании региональных нормативов обеспеченности. Использование данного подхода к задаче распределения функциональной нагрузки целесообразно при наличии некоторого количества

вариантов распределения в случае, когда необходимо выбрать вариант распределения, обеспечивающий наименьшее отклонение от нормативных или эталонных значений показателей обеспеченности.

Рассмотренные способы свертки локальных критериев создают основу для формирования глобальных критериев агрегированного вида, которые представляют собой их комбинацию. Применение вышеперечисленных способов формирования глобального критерия изменит класс принадлежности моделей, поскольку линейные критерии оптимальности заменятся в данном случае на мульти линейные или нелинейные, что существенно усложнит алгоритмы решения задач комплекса. Избежать проблемы выбора способа свертки локальных критериев также возможно при применении теоретико-игрового подхода к решению многокритериальных задач.

Информационное обеспечение комплекса задач предполагает наличие:

данных, содержащихся в градостроительных планах и программах;

данных территориального функционального баланса;

актуальных данных официальных региональных статистических органов;

данных кадастрового учета; статистических данных территориальных образований; входящих в состав городской агломерации; экспертных оценок.

Состав данных:

Перечень территориальных образований, участников процесса распределения функциональной нагрузки.

Состав планируемой функциональной нагрузки.

Оценки потребности в каждом виде функциональной нагрузки для каждого территориального образования – участника процесса распределения, га.

Площадь свободных функциональных зон, выделяемая агломерацией для распределения функциональной нагрузки, га.

Объем инвестиций, которые каждое территориальное образование направляет на создание объектов функциональной нагрузки.

Оценки стоимости единицы функциональной нагрузки каждого вида, полученные на основании единого согласованного подхода.

Экспертные оценки приоритетности территориальных образований для сторонних инвесторов.

Данные о потребности в объектах обслуживания в разрезе территориальных образований.

Оценка потребности территориальных образований в заемных средствах для создания объектов обслуживания.

Оценка величины прибыли, на которую гарантированно может рассчитывать каждое территориальное образование при создании совместного объекта обслуживания.

Нормативы обеспеченности объектами инфраструктуры городского и сельского населения.

При формировании массива входной информации необходимо учитывать следующие факторы.

Особенности выбора территориальных единиц

Моделирование распределения функциональной нагрузки по территории городской агломерации направлено на нахождение наилучшего варианта распределения для всей территории, представляемой в виде совокупности неких однородных территориальных единиц (транспортный район, муниципальное образование, район, функциональная зона, территориальная зона и пр.).[1] Конкретный вариант территориальной единицы определяется задачами моделирования и типом распределяемой функциональной нагрузки. Например, при распределении объектов социальной инфраструктуры основными факторами, влияющими на величину искомой нагрузки, является численность (прогнозная или фактическая) определенных групп населения проживающих на конкретных территориях, выделяемых в соответствии с принятым административно-территориальным делением, а также фактическая и требуемая обеспеченность населения в расчете на 1000 человек. Выбор местоположения объекта обслуживания, в свою очередь, предполагает более дробное деление территории, позволяющее оценить каждую выделенную территориальную единицу по нескольким параметрам: разрешенное использование, стоимость земельного участка, транспортная доступность и т.п.

2. Информационное обеспечение моделей выбора местоположения объектов обслуживания[2]

Решение опирается на данные функционального баланса агломерации и априорные представления о целесообразности использования каждой выделенной территориальной единицы под конкретный вид использования, что позволяет находить для объектов обслуживания разных видов наиболее

[1] Например, г. Санкт-Петербург, являющейся ядром городской агломерации, разбит на 20 функциональных зон, 224 планировочных квадрата, 246 транспортных районов, 18 районов, включающих 111 внутригородских муниципальных образований и 81 муниципальный округ.

[2] Фундаментальные подходы к решению задач выбора местоположения объектов обслуживания были сформулированы в работах сотрудников СПб ЭМИ РАН под научным руководством В.П. Федорова. В качестве основного подхода к решению задач выбора местоположения объектов обслуживания предлагается использовать разработку моделей, приводящих к постановке и решению специальной задачи выпуклого программирования на поиск максимума критерия энтропийного типа.

пригодные участки территории (территориальные единицы). Здесь в качестве территориальной единица выбран квартал. Поскольку участки территории могут быть заняты или свободны, в модели предусматриваются затраты, связанные с их преобразованиями под другие виды землепользования. Таким образом, информационное обеспечение модели должно включать подробное описание существующей структуры землепользования. Модели формирования структуры землепользования для участков городской территории рассмотрены, например, в статьях [6],[7], [8]. Для решения таких задач может использоваться программный комплекс CITRAF, располагающий модулем массовой оценки территории. В статье [6] подробно рассмотрены вопросы информационного обеспечения предлагаемой модели и даны методические рекомендации по расчету используемых в модели рентных коэффициентов, что существенно повышает ее практическую значимость.

3. Оценка спроса на услуги объектов обслуживания

Оценить спрос на услуги объектов обслуживания, выполняющих различные функции, с учетом их мощностей (пропускной способности) позволяет методология, использованная в [1] для построения модели передвижений к объектам обслуживания. В рассматриваемой модели, спрос на услуги объектов обслуживания соотносится с предложением услуг. Мерой спроса является распределенное по территории население, мерой предложения - объекты системы обслуживания, с учетом их мощностей и местоположения. В качестве территориальной единицы выбран транспортный район. Спрос на объект системы обслуживания обусловлен его «полезностью» и доступностью, но ограничен платежеспособностью потенциальных потребителей. Аналогичный подход использовался ранее и в других работах научного коллектива лаборатории. При построении модели предполагается, что величина платежеспособного спроса на получение услуги конкретного объекта обслуживания зависит от величины затрат на передвижение до этого объекта. С помощью модели возможно установить в каких территориальных образованиях (транспортных районах) нужна дополнительная функциональная нагрузка.

4. Отсутствие стандартизированного подхода к формированию статических данных субъектами агломерации

Отсутствие стандартизированного подхода к формированию статических данных субъектами агломерации связано с тем, что процессы агломерирования в различных регионах России имеют существенные различия, которые влияют на формально-юридическое оформлении агломераций. Отсутствие законодательной основы распределения полномочий между субъектами привело к появлению разных подходов к решению территориальных проблем. Такое положение дел осложняет разработку программ развития городских агломераций, устанавливающих общие для всех муниципальных образований цели и задачи развития, единые стандарты и рамочные нормы осуществления полномочий, исполнения муниципальных функций и предоставления муниципальных услуг в сферах транспорта, культуры, здравоохранения, социального обслуживания, образования, торговли, благоустройства, градостроительства и архитектуры, жилищно-коммунального хозяйства, дорожной деятельности.

Список литературы

1. Булычева Н.В., Ляпунова Г.П. Выявление и оценка бизнес-интересов в локальных центрах полицентричного города//Финансы и бизнес. 2016. № 2. С. 20-27.

2. Ляпунова Г.П. Экономико-математическая модель распределения функций между территориальными образованиями городской агломерации. // «Вестник образования и развития науки РАЕН», № 3. С. 34-41.

3. Ляпунова Г.П. Теоретико-игровая модель организации межмуниципального сотрудничества//Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. № 4 (63). С. 112-121.

4. Ляпунова Г.П. О трансформации функциональной структуры территориальных образований городских агломераций// Восточно-европейский научный журнал». 2021.1.76#12(76), 2021 часть 1. С.28-32.

5. Ляпунова Г.П., Корабельников В.М. Системная оценка эффективности предпринимательской деятельности//ВЕСТНИК ИНЖЭКОНА. СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА. Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург). Номер: 5. Год: 2010.С. 122-127.

6. Федоров В.П., Пахомова О.М., Булычева Н.В. Земля в городе и проблема ее массовой рыночной оценки. //Мониторинг социально-экономической ситуации и состояния рынка труда. С-Петербурга. 1997 г. №1. с. 32-40.

7. Федоров В.П., Платонова Е.А., Лисененков А.И. Модель размещения объектов обслуживания на территории города // Первые чтения памяти профессора Б.Л. Овсиевича «Экономико-математические исследования: математические модели и информационные технологии». Материалы Всероссийской конференции 21–23 октября 2013 года. – СПб.: Нестор-История. – С. 208–212.

8. Федоров В.П., Пахомова О.М., Булычева Н.В. Моделирование рыночной стоимости земельного участка методом массовой оценки территории // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2000. № 4. С. 37–42.

УДК 325.1

ДИАСПОРЫ КАК ФАКТОР МИРОВОЙ ПОЛТИКИ. ФЕНОМЕН ДИАСПОРЫ В СОВРЕМЕННОМ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Салимов Ю.
Институт экономики и демографии
Национальной академии наук Таджикистана

АННОТАЦИЯ

В данной статье представлен анализ о «диаспоризации мира» как об одном из сценариев развития человечества. учитывая негативные демографические тенденции, роль диаспор и их влияние усиливаются как социально демографического феномена, где объектом исследования являются понятие «диаспора» в настоящее время является предметом острой полемики, развернувшаяся в научном сообществе дискуссия показывает поскольку отсутствует определенность относительно его содержания.

Ключевые слова: диаспора, бююттора, демографический революция, феномен. демографический переход, транснациональное сообщество, два осколка(ду аз пора), «осколок»-этноса

Диаспоры – широко распространенные этнические группы, которые проживают в разных странах. Они влияли на международную политику с древних времен и продолжают делать это сегодня. Люди отдалялись от своих родных стран в течение многих веков по многим причинам. Кроме того, диаспора один из малоизученных персонажей в политической жизни различных стран. Но теперь на фоне глобализации мировой интерес к диаспорам как социополитическому и этнокультурному явлению чрезвычайно вырос. В контексте экономической и политической глобализация, процессы миграции начали играть значительную роль в формировании современной системы диаспоральных отношений. В этой связи, растущая роль диаспоры становится чрезвычайно важным явлением на международной арене. С одной стороны нельзя не согласиться с тем, что в эпоху глобализации значимость диаспор и их влияние на социально-экономические и политические процессы в современном мире возрастает. За последние десятилетия во всем мире, произошли существенные перемены, которые повлияли на культуру народов. Процесс глобализации привёл к стиранию межгосударственных границ и усилению межкультурных контактов, с другой стороны, диаспоры как многогранное явление, имеющее экономический, политический, географический и другие аспекты, способные оказывать косвенное влияние на демографическое развитие с учетом изменений, происходящих в обществе. Стремительный рост иммигрантских сообществ и их институционализация заставили заговорить о «диаспоризации мира» как об одном из сценариев развития человечества. Так или иначе, процесс этот углубляется и принимает все новые и новые формы, а роль диаспор и их влияние усиливаются. . По мнению некоторых ученых, глобализация, описывающих будущие сценарии развития человечества, характеризуется постепенным исчезновением границ и активизацией свободных потоков товаров, людей и идей в большинстве современных научных дискуссий термин диаспора… вызывает в сознании образ… мобильного мира без корней и границ» что обусловлено.

Во первых базируясь на классической теории "демографического перехода" рассматривавших только рождаемость и смертность, органично включают в нее и миграцию, которая, наряду с другими демографическими процессами, с которыми тесно взаимосвязана и взаимообусловлена, также последовательно изменяется при переходе от доиндустриальной к постиндустриальной экономике. рассматриваться как теория демографического перехода, в целом объясняющая эволюцию демографического развития во времени и пространстве.

Ещё одной особенности к развитым европейским странам, в которых примерно с конца 1960-х годов начинают происходить кардинальные перемены в демографическом развитии, в первую очередь, в отношении семьи, рождения детей и др., которые приводят к естественной убыли коренного населения этих стран. В этих условиях главной положительной компонентой общей динамики населения становится международная миграция, которая, является важнейшей составляющей демографической истории и концепции «второго демографического перехода».

В третьих представляет собой сценарий демографического будущего развитых стран мира, в которых, учитывая негативные демографические тенденции, коренное население полностью замещается переселяющимися в эти страны мигрантами[3].

Четвертая демографическая революция предлагает другой сценарий будущего демографического развития многих стран мира, в основе которого рассматриваются два демографических процесса: международная миграция и брачность. Поощрение браков между коренным населением и мигрантами может вести к формированию «нового населения», для которого

[3] Источник: Хрестоматия по миграции. 2002—2012 годы. Том 1, часть 2. М., 2013. Ионцев В.А. Теоретические подходы к изучению миграции.

будут характерны более высокие репродуктивные установки и лучшие черты и традиции представителей разных населений. Диаспора как транснациональное сообщество позволяет в значительной степени обусловливают формировании направлений прогрессивного развития человечества в условиях глобализации и создания единого экономического и хозяйственного пространства»

Профессор Иерусалимского университета Г. Шеффер предпринял попытку определить численность наиболее известных в мире диаспор. Согласно его расчетам, численность самой большой из так называемых «исторических» (то есть существующих с давних времен) диаспор – китайской – составляет в настоящее время 35 млн. человек, индийской – 9 млн., еврейской и цыганской – по 8 млн., армянской – 5,5 млн., греческой – 4 млн., немецкой – 2,5 млн., диаспоры друзов – 1 млн. человек. Среди «современных» диаспор самая крупная, афро-американская, насчитывает 25 млн. человек, курдская – 14 млн., ирландская – 10 млн., итальянская – 8 млн., венгерская и польская – по 4,5 млн., турецкая и иранская – по 3,5 млн., японская – 3 млн., ливанская (христианская) – 2,5 млн. человек [4].

Развернувшаяся в научном сообществе дискуссия показывает, сколько белых пятен и вопросов остается в изучении этого меняющегося феномена и как велики различия между исследователями в его понимании. Любая наука начинается с определения терминов**.** С этой точки зрения ситуация с изучением диаспоральных проблем выглядит парадоксально. Феномену диаспоры посвящены многочисленные исследования, но само понятие «диаспора» до сих пор не имеет четкого определения и трактуется учеными по-разному. Объяснение, очевидно, в том, что диаспора является предметом изучения самых разных наук и дисциплин – истории, социологии, этнологии, политологии, культурологии и т.д., и уже одно это предполагает неизбежность многообразия подходов к пониманию этого сложного и многообразного феномена. Едва ли не каждый исследователь трактует его по-своему и дает ему собственное определение. Серьезные дискуссии о его смысловой нагрузке десятилетиями ведутся даже в рамках одних и тех же научных дисциплин [5].На современном этапе многие понятия нуждаются в переосмыслении и переформатировании, и среди них, в первую очередь, понятия транснационального пространства, сообщества мигрантов и диаспоры. В настоящее время частота употребления термина «диаспора» существенно возросла. В связи с этим смысл, вкладываемый в это понятие, значительно приобрел новую окраску. Современные диаспоры - это не только форма и механизм существования исторически сложившихся сообществ, являющихся носителями определенных этнокультурных традиций, но и политический инструмент. Данное обстоятельство требует определения политического и правового поля, на котором диаспоры выступают в качестве акторов, а также обозначения нелигитимных, но существующих правил политической игры, которым вынуждены следовать диаспоральные объединения.

Дискуссия о диаспоре ведется специалистами разных направлений, среди которых не только этнологи, социологи, политологи, но и писатели, режиссеры, журналисты. Можно констатировать, что «диаспора» стало попросту модным словом, которое принято употреблять, когда речь идет об этнических группах .

Понимание этого факта важно в целом для всех стран, но особенно для тех, кто сегодня склонен занимать ведущее место в политике современного мира, и должно быть рассмотрено как инструмент для продвижения национальных интересов в улучшении имиджа внешней политики страны Ж. Тощенко и Т. Чаптыкова указывают, что способностью создавать диаспору обладает не каждый этнос, а только тот, который устойчив к ассимиляции. Они выделяют для этого как объективные факторы, например институты диаспоры (органы самоуправления, землячества, школы, церкви, общественные организации и политические партии), так и факторы субъективного характера, на основе чего данная этническая группа сплачивается (язык, вера, коллективная историческая память, национальная идея, общие надежды на будущее и т. д.).[6]

Британской энциклопедии термин «диаспора» определяется как «рассеяние евреев среди нееврейских народов после Вавилонского изгнания» и подчеркивается, что, «хотя под этим термином подразумевается физическое рассеяние евреев в мире, он содержит в себе также религиозный, философский, политический и эсхатологический смысл, поскольку евреи ощущают особую связь со своей родиной – Израилем» [5]. Понятие «диаспора» трактуется в энциклопедии исключительно сквозь призму еврейской истории и относится к жизни только этого народа. Таким образом, термин «диаспора» в первоначальном значении употреблялся по отношению к изгнанным евреям со своей исторической родины и их разбросанности по другим странам. Подавляющее большинство исследователей диаспоры сходятся во мнении, что сам термин опирается на модель еврейской диаспоры. Они обращают внимание на то, что новые этнические и конфессиональные образования, появившиеся в XX веке, имеют

[4] Шеффер Г. Диаспоры в мировой политике // Диаспоры. – М., 2003. – №1. – С. 10–11.

[5].Кондратьева Т. Диаспоры в современном мире: эволюция явления и понятия [Электрон.ресурс]. Url://http://www.perspektivy.info/book/diaspory_v_sovremennom_mire_evolucija_javlenija_i_ponatija_2010-02-27.htm

[6] Тишков В. А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003, с. 20.

совершенно иную природу и не соответствуют прежнему определению, использовавшемуся на протяжении более чем двух тысячелетий[7]

. Российский демограф и экономист Вишневский А.Г. в связи с этим отмечал, что «долгое время под диаспорой понималась только еврейская диаспора, которая представляла собой нечто уникальное. Это, в частности, нашло свое отражение в английских словарях и энциклопедиях, в них слово «диаспора» пишется с большой буквы, как имя собственное, и не допускает множественного числа. Но постепенно положение менялось, рассеяние становилось все более частым явлением и потому возник вопрос, что следует, а что не следует называть «диаспорой» [8][6].

В «Историческом словаре» под «диаспорой» понимается «расселение евреев со времени Вавилонского плена в VI в. до н.э. вне Палестины». При этом отмечается, что «постепенно термин стал применяться к другим религиозным и этническим группам, живущим в новых районах своего расселения», и подчеркивается, что в широком значении слово «диаспора» означает «землячество, национальное меньшинство»[9] .

«Политологический словарь» дает следующую трактовку термина: «Диаспора – пребывание значительной части нации вне основного исторического региона ее происхождения (места развития). Диаспора возникает в результате насильственного выселения, угрозы геноцида и других факторов»[10]

В «Политическом словаре» приводится развернутая трактовка этого понятия: «Диаспора – более или менее многочисленная часть какого-либо этноса (или религиозной группы), постоянно находящаяся вне пределов страны его проживания. Первоначально понятие «диаспора» относилось лишь к той части евреев, которые еще два с половиной тысячелетия назад начали расселяться за пределами Палестины. Позднее оно распространилось и на другие национальные (этнические) группы и религиозные меньшинства, особенно в связи с расселением, миграцией значительной части населения многих народов в другие страны. Диаспоры возникали в результате бегства от войн, межнациональных и религиозных конфликтов, угрозы геноцида, насильственного переселения, действия различных социально-экономических и иных факторов»[11]

Американский профессор Дж. Эсман определяет современную диаспору как «возникшее в результате миграции этническое меньшинство, сохраняющее связь со страной своего происхождения» [15]. По его мнению, эта связь носит эмоциональный или основывающийся на материальных факторах характер и подчеркивает, что между диаспорой, так называемой, исторической родиной и страной ее нынешнего проживания существует постоянное взаимодействие, которое может принимать самые разнообразные формы. Например, родная страна может обращаться за помощью к своей диаспоре, но в то же время может выступать и в защиту ее прав и интересов. Диаспора, в свою очередь, может влиять на события как в стране «исхода», так и в стране проживания.[12]

Сам термин «диаспора» в настоящее время получил широкое распространение и стал употребляться значительно чаще, чем это наблюдалось ранее. Все это привело к существенному изменению смысла самого понятия «диаспора». Это связано с тем, что трактовка указанного понятия разрабатывается не только социологами, политологами, этнологами, но и также режиссерами и журналистами. В настоящее время в термин «диаспора» включает в себя совокупность следующих понятий: беженцы, национальные и этнические меньшинства, трудовые мигранты и ряд других. В связи с этим указанный термин требует уточнений, на что указывает российский филолог и лингвист Милитарев А.О.: «В современной литературе термин этот достаточно произвольно применяется к самым разным процессам и явлениям, с вкладыванием в него того смысла, который считает нужным придать ему тот или иной автор или научная школа»[13] [11].

Большинство исследователей признают, что само понятие диаспоры опирается на модель еврейской диаспоры или даже выходит из нее и потому еврейское «рассеивание» рассматривается в качестве исторически сложившегося «идеального» прототипа, на основе которого предпринимаются попытки классификации других подобных сообществ как соответствующих или

---

[7] . Diaspora // Encyclopedia Britannica, 2006. – Mode of access: http://www.britannica.com/EBchecked/topic/161756/Diaspora

[8] 6. Вишневский А.Г. Распад СССР: Этнические миграции и проблема диаспор. – Режим доступа: http://ons.gfns.net/2000/3/10.htm The scientific heritage No 72 (2021) 45

[9] Диаспора // Исторический словарь. – Режим доступа: http://mirslovarei.com/content_his/DIASPORA–1402.html

[10] Политология: Словарь-справочник / М.А. Василик, М.С. Вершинин и др. – М.: Гардарики, 2001 http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/09.php

[11] Диаспора // Политический словарь. – Режим доступа: http://mirslovarei.com/content_pol/DIASPORA–817.html

[12] Esman M.J. Diasporas a. international relations // Modern diasporas in international politics / Ed. by Sheffer G. – N.Y., 1986. – P. 333.

[13] Милитарев А.Ю. О содержании термина «диаспора» (к разработке дефиниции) // Диаспоры. – М., 2016. – № 1. – С. 24-33.

несоответствующих критерию диаспоральности, отмечает известный российский исследователь, д.соц.н. В.Д. Попков. Еврейская диаспора становится, таким образом, если не единственным критерием, то по крайней мере «отправной точкой», по которой принято проверять все остальные народы рассеяния на предмет их соответствия термину «диаспора»[14]

Таким образом, понятие «диаспора» в настоящее время является предметом острой полемики, поскольку отсутствует определенность относительно его содержания. Но диаспора – «это не просто “кусочек” одного народа, живущего среди другого народа, – подчеркивают Ж.Т. Тощенко и Т.И. Чаптыкова, – это такая этническая общность, которая имеет основные или важные характеристики национальной самобытности своего народа, сохраняет их, поддерживает и содействует их развитию: языка, культуры, сознания. Нельзя назвать диаспорой группу лиц, хотя и представляющих определенный народ, но вступивших на путь ассимиляции, на путь исчезновения их как ветви данного народа» (13, с.35).[15]

Так, российские конфликтологи А. Анцупов и А. Шипилов трактуют этническую группу как «часть, «осколок»-этноса, которая в. силу ряда причин отделена от ядра этноса и функционирует вне его» [12. С. 501]. Они считают, что: «этническая группа не имеет собственных государственных образований^ поэтому лишена правового механизма суверенизации; люди расселены на больших расстояниях друг от друга, однако-сохраняют основные этнические черты; это общности людей, отделенные от своего этноса вследствие миграции, эмиграции, депортации, изменения границ; и проживающие в др. регионах, возможно образуя этнокультурные ареалы» [14. С. 501]. .[16]

Само слово диаспора -- сложное по составу. Оно состоит из трёх корней - ди+а+спора, что, по мнению Ю.И. Семёнова, может означать первоначально следующее - «спора» -- известное из биологического мира -- деление, предполагающее дальнейшее бесполовое размножение, в качестве таковых выступают клетки, клубни растений, которые, попадая в новую среду, мутируют применительно к ее условиям .

С точки зрения В.Д. Попкова, в переводе со слогового русского первоязыка слово диаспора может расшифровываться как ди (дви)+а+с+по+Ра, что читается как движение сына, воспевающего Бога (Ра). В этом случае сыновний (дочерний) клан, перемещаясь на новое место, сохраняет (или должен сохранять) духовные основы, то есть процессы духотворчества в устойчивом виде . Новые позиции, неизменно возникающие в новых условиях в этом случае, утверждает исследователь, не должны касаться духовного стержня, духовных корней мигрирующих людей . Так как миграция -- явление, равное по возрасту жизни человечества, то и диаспора и диаспоральные образования всегда привлекали окружающих на разных уровнях осознания этой структуры .

На наш взгляд, группа ученых ,которые рассматривают рассеяние этноса в другие страны виде спор выглядит парадоксально , чтобы прояснить это, мы рассмотрим теорию эволюции органического мира, что на самом деле представляет собой растение и организмы, которые производят споры. Они включают вирусы ,бактерии, мхи ,лишайники, папаротники. Начиная с папаротники рост организмов начинается как в виде спор, так и в виде яйцеклетка то есть с двумя способами. Слово диаспора начинается здесь, в ботанике . Греческое «диаспора» означает «рассеяние», «разбрасывание». Диаспора (от греческого слова бююттора - рассеяние)

Начиная с папоротников происходит араморфоз-скачок на более высокое степени развитии, начинается размножение яйцеклетками и спорам вот отсюда как раз и происходит слова диаспора. Само слова диаспора с греческого происхождение никакого отношения к нынешним диаспора-этносам не имеют это все происходит в биологическом движении. Что касается в общественном движении слово диаспора претерпел несколько катамарфозов- « обозначающая движение вниз, и morphe - форма, вид; или же категенез), упрощению строения. Термин «катаморфоз» введён советским биологом И. И. Шмальгаузеном в 1939. Обычно катаморфоз связан с деспециализацией общество скрытному образу жизни.

Истинное значение слова диаспоры относится только к ботанике. Если бы человек был низким существом в гармонии эволюции органического мира, это мнение было бы правдой. Но человек входит в высшую степень органического мира и только оплодотворяется и формируется клеточным путем. Может кто то считает это нюансы о феномене диаспоры неправдоподобным, пуст докажут как и спора образуется человек.

Когда таджикский народ был самим многочисленным на планете ,согласно книге рекордов Гиннеса, самой большой империей на планете была Таджикская империя Ахеменидов боллее известно как Персидская на его долю приходилось примерно 50млн человек из 112млн человек на планете. Таджикская империя стало

[14] Попков В.Д. «Классические» диаспоры: К вопросу о дефиниции термина // Диаспоры. – М., 2002. – № 1. – С. 6–22.

[15] Тощенко Ж.Т., Чаптыкова Т.И. Диаспора как объект социологического исследования // Социс. – М., 1996. – № 12. – С. 33–42

[16] Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Словарь конфликтолога. Спб., 2006. 528 с.

крупнейшей благодаря Киру Великому. [17] https//www.techinsider.ru.

Один из аргументов состоит в том, что в мире существует четыре классических языка; Первый Персидский; второй Латинский язык; третье греческий; четвертый санскритской.Существует множество предположений относительно причин освобождения Киром иудеев из Вавилона.В 586 году до н.э после очередного восстания иудеем вавилонский царь Навуходоносором штурмом взял Иерусалим и разрушил храм Соломона. Вавилоняне вывели из страны огромное количества пленных. Так начался для евреев великий плен который продолжался почти семьдесят (70)лет.

Кир решил освободить их из долгого плена и отпустить в Иудею, которая, как бывшая вавилонская провинция, вошла теперь в состав персидского государства. Вскоре по всей Вавилонии были разосланы царские гонцы, объявлявшие указ Кира: всем евреям, живущим в вавилонских и персидских городах, дозволяется возвратиться в Иудею, отстроить разрушенный Иерусалим и святой храм. Нужно заметить, что Персидский царь Кир победил во многом благодаря своей, можно сказать, либеральной политике И одним из первых деяний Кира, которое касается народа израильского**, был его эдикт 538 года, в котором он распорядился вернуть пленных израильтян в Иерусалим и воссоздать Иерусалимский храм. ..Когда появляется этот эдикт Кира,** то обнаруживаются очень многие, которые никуда не собираются возвращаться, которые уже осели, обзавелись торговлей, которым хорошо и в этом самом Вавилоне. Им уже не нужна никакая Иудея, которая в это время вся пребывает **в** разрухе, запустении**. Нет другого интереса возвращаться, кроме религиозного. Поэтому, очевидно, возвращаются те, кто достоин древнего обетования. ».** Персидский царь Кир проявлял свою благодарность за «содействие» со стороны «пленников» в победе над вавилонским царем. Благодаря персидскому содействию евреи еще активнее стали разносить «дух капитализма» по всему пространству Средиземноморья, устраивая свои торговые фактории. Вокруг факторий, в свою очередь, складывались иудейские общины со своими органами управления и институтами (советы, суды, синагоги, школы). Еврейские источники признают, что увод жителей Иудеи в вавилонский плен и последующее их укоренение в Вавилонии и расселение по всему ареалу Средиземного моря было крайне важным событием в истории еврейского народа, определившим его будущую судьбу: «Падение Иерусалима стало поворотным пунктом еврейской экономической истории (…) изгнанники в Вавилонии присоединились к постоянно растущей еврейской диаспоре.[18]Длилось вавилонское изгнание лишь несколько десятков лет вавилоняне были побеждены персами и любимый еврейский герой, персидский царь Кир, позволил евреям вернуться назад в землю дедов и отцов.

Существует мнение, что именно при Кире Великом (Куруши Кабир) появилось слово «диаспора», имеющее таджикские корни и означающее «ду аз пора», т.е «два осколка».

В настоящее время разные диаспоры проживают в каждой стране. «Диаспора», кроме того история возникновения данного термина. Насколько сложным и неоднозначным является феномен диаспоры. В политике Республики Таджикистан одним из приоритетных вопросов является Таджикская диаспора за рубежом. Потенциал диаспор в развитии Таджикистана. Непременным и неотделимым атрибутом менталитета таджикской нации является неиссякаемая любовь и ностальгия к своей Родине и родным местам. Каждый таджик независимо от места своего нахождения, гражданства, Политических и религиозных взглядов тонкой нитью связан со своей исторической Родиной.[19]Желание каждого таджика помочь, чтобы жизнь в Таджикистане стала лучше, всегда было и есть у них. Именно вышеописанные характерные черты всех таджиков, в том числе и зарубежных соотечественников, являются хорошим потенциалом для развития исторической Родины. В категории потенциальных партнеров по развитию страны также можно включить и трудовых мигрантов. Тем не менее, пренебрегать их потенциалом не является целесообразным. Данная категория является яркими энтузиастами во внесении своего вклада в развитие страны. это отчасти объясняется их правовым статусом, который не позволяет им постоянно находиться на территории России. В силу этих причин данная категория более тесно связана с исторической Родиной. Однако именно их правовой статус ограничивает их финансовые возможности во внесении своего вклада. Таким образом, сегодня складывается парадоксальная ситуация: финансовые, материальные и человеческие ресурсы сконцентрированы вокруг представителей высшего слоя диаспор, представители которых весьма осторожны в оценках своих возможностей внести лепту в развитие республики. А согласные помочь Родине либо не обладают этими ресурсами, либо обладают в ограниченных масштабах. В этой связи на данном этапе политика привлечения диаспор в качестве партнеров по развитию должна основываться на решении двух задач:

1. Способствовать устранению настороженности и недоверия части «старожилов»

[17] https//www.techinsider.ru.

[18] Брайант П., «От Кира до Александра: История Персидской империи»
Индиана-2002 стр-46

[19] Икромов Д.З «Оценка потенциала диаспор в развитии Таджикистана» Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, Душанбе,
стр797 -802

диаспор с тем, чтобы привлечь их накопленный человеческий капитал.

2. Аккумулировать те ресурсы, которыми обладают члены диаспор с более низкими правовыми статусами в России, поддерживая энергичных и молодых ее представителей.

Несмотря на ослабление процесса трудовой миграции из Таджикистана в Россию, наблюдаемое с 2014 года, тем не менее, предполагается, что данное направление останется преимущественным направлением миграции из Таджикистана, а ее масштабы, обусловленные не столько выталкивающими факторами, сколько притягивающими (более высокая оплата труда и наличие большего числа таджикских диаспор), будут только возрастать. Соответственно, будет возрастать численность и потенциал таджикской диаспоры.

Литература:

1. Источник: Хрестоматия по миграции. 2002—2012 годы. Том 1, часть 2. М., 2013.

Ионцев В.А. Теоретические подходы к изучению миграции.

2. Шеффер Г. Диаспоры в мировой политике // Диаспоры. – М., 2003. – №1. – С. 10–11.

3.Кондратьева Т. Диаспоры в современном мире: эволюция явления и понятия [Электрон.ресурс]. Url://http://www.perspektivy.info/book/diaspory_v_sovremennom_mire_evolucija_javlenija_i_ponatija_2010-02-27.

4.Тишков В. А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003, с. 20.

5. Diaspora // Encyclopedia Britannica, 2006. – Mode of access: http://www.britannica.com/EBchecked/topic/161756/Diaspora

6. Вишневский А.Г. Распад СССР: Этнические миграции и проблема диаспор. – Режим доступа: http://ons.gfns.net/2000/3/10.htm The scientific heritage No 72 (2021) 45

7. Диаспора // Исторический словарь. – Режим доступа: http://mirslovarei.com/content_his/DIASPORA–1402.html

8. Политология: Словарь-справочник / М.А. Василик, М.С. Вершинин и др. – М.: Гардарики, 2001 http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/09.php

9. Диаспора // Политический словарь. – Режим доступа: http://mirslovarei.com/content_pol/DIASPORA–817.html.

10. Esman M.J. Diasporas a. international relations // Modern diasporas in international politics / Ed. by Sheffer G. – N.Y., 1986. – P. 333.

11. Милитарев А.Ю. О содержании термина «диаспора» (к разработке дефиниции) // Диаспоры. – М., 2016. – № 1. – С. 24-33.

12. Попков В.Д. «Классические» диаспоры: К вопросу о дефиниции термина // Диаспоры. – М., 2002. – № 1. – С. 6–22.

13.Тощенко Ж.Т., Чаптыкова Т.И. Диаспора как объект социологического исследования // Социс. – М., 1996. – № 12. – С. 33–42

14. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Словарь конфликтолога. Спб., 2006. 528 с.

15. https//www.techinsider.ru.

16. Брайант П., «От Кира до Александра: История Персидской империи»

Индиана-2002.

17.Икромов Д.З «Оценка потенциала диаспор в развитии Таджикистана» Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, Душанбе,

Сведения об авторе:

Салимов Юсуф Шарифович, старший научный сотрудник Института экономики и демографии Национальной Академии наук Таджикистана

Тел.918761599

УДК 330

ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ АПК

Сапцына Н.А.,
Дулепинских Л.Н.
ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ, г. Пермь, Россия

FEATURES OF DETECTION AND PREVENTION OF ECONOMIC CRIMES IN THE FIELD OF AGRICULTURE

N.A. Saptsyna,
L.N. Dulepinskikh
Perm State Technical University, Perm, Russia
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1686

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрено понятие экономических преступлений в сфере АПК, изучены основные виды экономических преступлений и их причины. Определены субъекты, отвечающие за профилактику и выявление экономических преступлений в сфере АПК, а также определены основные причины низкой эффективности профилактики и выявления экономических преступлений.

ABSTRACT

The article considers the concept of economic crimes in the field of agriculture, examines the main types of economic crimes and their causes. The subjects responsible for the prevention and detection of economic crimes in the agricultural sector are identified, as well as the main reasons for the low effectiveness of the prevention and detection of economic crimes are identified.

Ключевые слова: Агропромышленный комплекс (АПК), экономические преступления, бюджет денежных средств, субъекты органов власти, предприниматели, контролирующие органы.

Keywords: Agro-industrial complex (AIC), economic crimes, money budget, subjects of authorities, entrepreneurs, regulatory authorities.

Агропромышленный комплекс (АПК) представляет собой совокупность всех предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию. АПК является значимой составляющей экономики России, кроме того, от развития АПК зависит продовольственная безопасность страны. После 2014 г., а также в 2022 г. необходимость увеличения производства продовольственной продукции на территории страны стала очевидна, к тому же необходимо сокращать зависимость от импорта. Для поддержки сельского хозяйства правительство регулярно выдает субсидии на развитие различных отраслей сельского хозяйства, а также проводятся конкурсы и выделяются гранты предпринимателям. Кроме того, работает множество государственных программ по поддержке агропредприятий, в том числе и программа по снижению налоговой нагрузки для предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере АПК. Государство выделяет значительные бюджетные средства для поддержки отрасли, но, к сожалению, не все денежные средства уходят по назначению. Все это формирует благоприятную среду для развития экономических преступлений в сфере АПК [5].

Наиболее часто встречаются следующие виды экономических преступлений в сфере АПК:

1. Страховые компании завышают суммы бюджета, выделенного на страхование урожая. Средства для страхования урожая выделяются из средств федерального бюджета. Страховые компании специально завышают суммы страхования, оформляя фиктивные сделки, или существенно увеличивая объем застрахованного имущества – например, увеличивают размеры посевных площадей, занижается средняя урожайность культуры, изменяются рыночные цены на продукцию. Таким образом, страховая компания получает большее вознаграждение, чем должно быть, происходит нецелевое использование средств бюджета.

2. Незаконное получение субсидий, которые выделяются на приобретение сельскохозяйственной техники, на закупку племенного скота, на реконструкцию ферм и др. Происходит хищение бюджетных денежных средств, и их нецелевое использование.

Государство регулярно выделяет бюджетные средства для развития предприятий сельского хозяйства в рамках федеральной программы устойчивого развития сельских территорий. Министерство сельского хозяйства осуществляет полномочия главного распорядителя средств краевого бюджета (администратора расходов краевого бюджета) с закреплением за ним соответствующих расходов. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации в установленной сфере деятельности не вправе осуществлять функции по контролю и надзору, кроме случаев, устанавливаемых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Выявлением преступлений в сфере АПК занимаются сотрудники подразделений

экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России.

Каждое экономическое преступление является индивидуальным, то есть обладает уникальным набором уголовных и правовых признаков, что делает процесс анализа, выявления преступлений более сложным. Эффективность выявления и последующего расследования рассматриваемых преступлений во многом зависит от качества проведенных оперативно-розыскных мероприятий, объема и качества собранного материала. Важную роль имеют результаты доследственной проверки [4].

Контролирующими органами, осуществляющими деятельность по профилактике и выявлению экономических преступлений в сфере АПК являются:

- органы государственной власти на уровне Российской Федерации, на уровне регионов, а также органы местного самоуправления, которые действуют в пределах своей компетенции, как структуры управления и контроля;
- органы валютного и экспортного контроля, в том числе налоговая и таможенная службы;
- органы независимого вневедомственного финансового контроля (частные аудиторы, аудиторские фирмы);
- правоохранительные органы;
- общественные организации [2].

Валютный контроль осуществляется органами валютного контроля и их агентами. Органами валютного контроля являются Центральный банк РФ и Правительство РФ. Агентами валютного контроля являются уполномоченные банки, подотчетные ЦБ РФ, государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», а также не являющиеся уполномоченными банками профессиональные участники рынка ценных бумаг, в том числе держатели реестра, подотчетные федеральному органу исполнительной власти по рынку ценных бумаг, таможенные органы и налоговые органы. Агенты валютного контроля в РФ составляют структуру, призванную осуществлять мониторинг соблюдения законодательства в сфере обращения валютных средств и ценностей.

Контрольно-счетная палата проверяет законность, эффективность расходования грантовых средств и субсидий на предприятиях АПК, также проверяет целевое использование выделенных денежных средств.

Наиболее обширные полномочия по контролю и надзору за работой агробизнеса у Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет следующую деятельность:

1) государственный ветеринарный надзор, государственный надзор за соблюдением требований технических регламентов;
2) земельный надзор;
3) фитосанитарный контроль;
4) контроль лекарственных средств для ветеринарного применения;
5) контроль качества и безопасности пищевых продуктов;
6) контроль в области семеноводства;
7) проводит мониторинг воздействия на человека и окружающую среду генно-инженерно-модифицированных организмов и продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы.

Благодаря контрольной деятельности данного органа на должном уровне поддерживается продовольственная безопасность страны. Помимо того, что Россельхознадзор осуществляет контроль и надзор, он так же наделен разрешительно-лицензионными функциями, проводит несколько видов мониторинга.

Все контролирующие органы имеют своей целью выявить причины и условия для совершения экономических преступлений, так, чтобы в будущем количество экономических преступлений сокращалось, то есть занимаются их профилактикой. Главное в профилактике экономических преступлений в сфере АПК – своевременность, то есть актуальность, достоверность информации. Такое возможно только когда имеется соответствующая информация, помогающая:

- установить лиц, замышляющих (подготавливающих) совершение преступления;
- выявить, нейтрализовать и устранить причины и условия, способствующие совершению преступлений в сфере экономической деятельности;
- обеспечить максимально результативное раскрытие преступлений.

Для выявления экономических преступлений в сфере АПК проводятся проверки деятельности сельскохозяйственных предприятий. Эти проверки имеют свои особенности. Задачами проверки экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий являются:

- проверка выполнения плана производства сельскохозяйственной продукции по основным видам сельскохозяйственных продуктов и сырья;
- контроль соблюдения установленного порядка учета и отчетности;
- проверка операций по реализации и сбыту сельскохозяйственной продукции;
- проверка правильности учета операций по переработке сельскохозяйственной продукции;
- контроль соблюдения установленных норм расхода сырья, вспомогательных материалов;
- контроль условий хранения заготовленной сельскохозяйственной продукции;
- разработка мероприятий по максимальному использованию выявленных внутрихозяйственных резервов, сокращению издержек, ликвидации непроизводительных потерь.

Правильное и своевременное документальное оформление операций и обеспечение достоверных данных по производству и учету сельскохозяйственной продукции приводит к

беспрепятственной и быстрой сверке (инвентаризации) данных. Инвентаризация сельскохозяйственной продукции имеет свои особенности. В частности, проверку наличия сельскохозяйственной продукции, хранящейся в складах и хранилищах, можно проводить по данным актов закладки. Инвентаризацию также можно проводить путем составления актов зачистки. В других случаях, измерив объем складов и хранилищ, определение количества продукции производят расчетным путем на основании действующих нормативов перевода объема в весовые единицы.

Сложность проверки агробизнеса состоит в том, что контролирующая организация, как правило, проверяет результаты деятельности только по бумагам, оценить урожайность и фактическое количество сельскохозяйственной продукции на складах предприятия не всегда представляется возможным, кроме того, сельское хозяйство характеризуется высокой сезонностью, что также усложняет процесс контроля.

Таким образом, выявление экономических преступлений может произойти на любом уровне контроля, например, налоговая служба осуществляет контроль за соблюдением законодательства о налогах, правильностью их исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующие бюджеты государственных налогов и других платежей. Государственные налоговые инспекции контролируют своевременность представления плательщиками бухгалтерских отчетов и балансов, налоговых расчетов, отчетов, деклараций и других документов, связанных с исчислением и уплатой платежей в бюджет, а также проверяют достоверность этих документов в части правильности определения прибыли, дохода и иных объектов обложения и исчисления налогов и других платежей.

Реализация указанных мер возможна при соответствующей кадровой, материально-технической обеспеченности правоохранительных органов, надежной правовой и социальной защищенности их работников. Кроме того, для реализации предупреждений и профилактики экономических преступлений необходимо, чтобы все органы власти быстро и оперативно взаимодействовали между собой и обменивались актуальной информацией. На сегодня количество экономических преступлений в сфере АПК увеличивается, причинами могут быть несовершенство законодательной базы, контроль только на уровне бумаг и кабинетов, высокий уровень коррупции, низкая заинтересованность органов власти в контроле и предупреждении экономических преступлений.

Профилактика экономических преступлений в сфере АПК проводится, однако эффективность их низкая, необходимо проводить мероприятия по повышению эффективности выявления и предупреждения преступлений.

Мероприятия для повышения эффективности по профилактике и выявлению экономических преступлений в сфере АПК:

1. Создание более прозрачной, совершенной, понятной правовой базы. В настоящее время существует много возможностей официального соблюдения правовой базы, но при этом выведения бюджетных денежных средств в теневой сектор, как например, в случае со страховыми компаниями. Необходимо повышать ответственность за экономические преступления, а также поощрять работу сотрудников в рамках законодательства.

2. Мобилизация работы правоохранительных органов. К этому мероприятию относится и борьба с коррупцией, и мотивация работы сотрудников контролирующих органов на каждом этапе проверки и профилактики экономических преступлений. В данном случае необходимо именно качественно улучшить содержание методов, способов организации контроля и профилактики экономических преступлений [3].

Важно, чтобы деятельность по профилактике экономических преступлений в сфере АПК осуществлялась комплексно на всех уровнях: начиная от отдельных предприятий и заканчивая федеральным уровнем. Важно формировать общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения.

Общесоциальные меры предупреждения предполагают проведение государством экономической политики, свободной от криминальных издержек, сужающей возможности «теневой» экономики. Эти меры направлены на разрешение глобальных экономических проблем, порождающих «теневую» экономику и связанную с ней преступность.

Таким образом, в настоящее время противоречивость и непоследовательность государственных экономических реформ зачастую приводит к огромной криминализации системы АПК. Экономические преступления в сфере АПК являются одной из возможностей вывода денежных средств из легальной экономики в «теневую», что лишает бюджет государства и регионов важной статьи дохода. Только комплексная политика по профилактике экономических преступлений, борьба с коррупцией, организация вовлеченности органов контроля и управления – позволит экономике России и отрасли АПК выйти на новый уровень. Для правительства всех уровней важно не только целевое использование денежных средств, но и чтобы предприятия не уходили в теневой сектор, а оплачивали налоги и показывали реальные результаты деятельности – это возможно только в случае пропаганды и длительной работы по необходимости и выгодности официальной, прозрачной работы.

Список использованных источников

1. Власов В.А. Некоторые экономико-правовые аспекты обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях

ВТО // Аграрное и земельное право. 2021. № 4 (160). С. 117-123.

2. Мальков С.М., Шеслер А.В., Тепляшин П.В. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная политика Российской Федерации: монография / С.М. Мальков, А.В. Шеслер, П.В. Тепляшин. - Красноярск :СибЮИ МВД России, 2019. 128 с.

3. Репин М.Е. Характеристика преступлений мошеннического характера, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (30). С. 177-181.

4. Тепляшин И.В., Богатова Е.В. Правовые инновации в агропромышленном комплексе России: направления реализации // Сельское хозяйство. 2022. № 3. С. 1-6.

5. Теунаев А.С.-У. Актуальные вопросы противодействия преступлениям против собственности, совершаемым в сфере агропромышленного комплекса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (34). С. 347-351.

RUSSIAN OIL FLOWS TO SOUTH ASIA

Chesnokova Svetlana
Scientific Researcher, Department of Economic Studies IOS RAS
https://orcid.org/0000-0001-6875-6144

ABSTRACT

After the beginning of sanctions against Russia, another redistribution of the world energy market began. European countries have significantly reduced the volume of oil purchases from Russia. However, Russia continued to receive a high volume of revenues from oil sales due to increased prices of raw materials and reorientation of supplies to other countries, primarily to Eastern countries. In this situation, one of the largest importers of Russian oil became India, which many times increased the volume of purchases. The country has taken this step based on its economic considerations despite the dissatisfaction of the USA. Russian Urals crude is sold at a significant discount which makes the imports cost effective for the Indian side even taking into account transportation costs. The share of Russian oil in total Indian imports of this energy resource increased from 1% in February to 18% in June 2022. In October 2022, the eighth package of sanctions against Russia was introduced. It includes the introduction of a cap on Russian oil prices. It can be assumed that Russian oil exports to India will continue and economic expediency will still prevail over political circumstances.

Key words: Oil, India, sanctions, exports, imports, discounts, logistics.

After the imposition of sanctions against Russia, another redistribution of the world energy market began. In particular, the US, the UK, Canada and a number of other states refused to import Russian oil. Prior to that, in 2021, the US imported about 700 thousand barrels per day of crude oil and refined petroleum products from Russia. According to the U.S. Energy Information Administration, Russian crude accounted for about 3% of all U.S. crude oil shipments last year[20]. In UK, the figure was almost twice as high. According to the country's National Bureau of Statistics, in 2021 Russian imports accounted for 5.9% of all crude oil shipments to the UK and 24.1% of refined oil. In June 2022, that figure dropped to zero[21]. Canada's refusal of Russian oil is perceived more as a symbolic gesture - the country will not import Russian fuel starting in 2019[22].

Most European countries have noticeably reduced the volume of oil purchases from Russia. For example, in the first eight months of 2022, oil exports from Russia to the EU and the UK fell by more than 34%, from 2.6 million to 1.7 million barrels per day.

Despite this, Russia continued to receive a large amount of income from oil sales due to increased prices of raw materials and reorientation of supplies to other countries, primarily to the East. According to the Russian Ministry of Finance, from January to September 2022, Russia earned 7.57 trillion rubles from the export of oil and oil products - 49% more than during the same period in 2021[23].

In this situation, India, which has a long-standing partnership with our country, has become one of the largest importers of Russian oil, increasing its purchases many times. In March 2022, the daily supply of oil to the country increased 4 times compared to the same indicator in 2021. And in June 2022 the volume of imports from Russia increased 50 times compared to April indicators and amounted to about 950 thousand

[20] США и Великобритания объявили о запрете импорта российских нефти и газа. 08.03.2022. https://www.forbes.ru/biznes/458305-ssa-i-velikobritania-ob-avili-o-zaprete-importa-rossijskih-nefti-i-gaza.

[21] Великобритания прекратила импорт российского топлива впервые с 1997 года. 24.08.2022. https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/08/24/937411-velikobritaniya-prekratila-import-topliva

[22] США и Великобритания объявили о запрете импорта российских нефти и газа. 08.03.2022. https://www.forbes.ru/biznes/458305-ssa-i-velikobritania-ob-avili-o-zaprete-importa-rossijskih-nefti-i-gaza .

[23] «В реальности не будет соблюдаться»: Евросоюз одобрил введение потолка цен на российскую нефть. 06.10.2022. https://russian.rt.com/business/article/1057792-evropa-rossiya-sankcii-neft-ceny-potolok.

barrels of oil per day[24]. From February to June 2022, India purchased 34 million barrels of Russian oil.

In percentage terms, the dynamics of oil exports to India are as follows: in 2021 and at the beginning of 2022, the share of Russian raw materials in India's total oil imports was only 0.2%[25], From February to June 2022, India purchased 34 million barrels of Russian oil.

In February 2022 it did not exceed 1%, in April this figure rose to 8%, in May - to 14% and in June - to 18%. In value terms, India's oil imports from Russia in the April-July period amounted to $8.95 billion. By comparison, for the entire fiscal year 2022, the figure was $9.87 billion [26].

In June 2022, Russia was India's second largest oil supplier, surpassing Saudi Arabia. This was due to the provision of substantial discounts on Russian oil. Meanwhile, in 2021, Saudi Arabia was the second-largest supplier, while Russia was the ninth-largest. Iraq remained the largest supplier in June[27].

In July 2022, Russian oil imports to India were about 18% of the total (in value terms) or $2.88 billion, down 0.4% from $2.89 billion in June[28]. One of the reasons for the slight decrease in supplies is Iraq's attempt to undermine Russia's position by supplying oil cheaper than Russian oil by $9 a barrel. As a result, in July Russia dropped to the third place in the list of the largest oil exporters to India, passing ahead of Saudi Arabia and Iraq. In August, India imported 738 thousand barrels a day from Russia, 18% less than in July[29].

However, in September 2022, Russian oil imports to India increased by 18.5% compared to August. At 879,000 barrels per day, it was the second highest (after 950,000 barrels per day in June).[30]. In September, the top three oil exporters to India were Saudi Arabia. Russia ranked second and Iraq moved to the third position.

85% of India's crude oil needs are covered by imports. It is the second largest importer in Asia. However, until 2021 inclusive, Indian companies bought only a small amount of oil from Russia, which is largely due to logistical difficulties. The largest suppliers to India were Middle Eastern countries, which accounted for more than 60% of imports[31].

According to the Federal Customs Service, Russia exported 1.7 million tons of black gold to India in 2020 (in 2019 - 3.3 million tons). At the end of 2021, an agreement was reached to increase oil supplies by 2 million tons compared to the level of 2019. This was to increase exports to 5.3 million tons in 2022[32]. But, as we can see, the situation has changed dramatically.

India decided to increase its purchases of Russian oil despite US displeasure. In March 2022, the Joe Biden administration said that India should not violate U.S. sanctions and buy Russian oil, even despite large discounts. However, a spokesman for the Indian Foreign Ministry said that New Delhi is always ready to use any opportunity to meet the country's growing oil needs[33].

Supplies of Russian energy resources are currently extremely profitable for India, as they are carried out at a large discount. At the same time, New Delhi is convinced that economic relations should not be politicized. An Indian government official told The Economic Times that anti-Russian sanctions are not an obstacle for India, which will choose its energy suppliers on the basis of its economic feasibility[34].

---

[24] Россия нарастила экспорт нефти в Индию до 950 тыс. баррелей в сутки. Бизнес-портал NEDRADV. 12.07.2022 https://nedradv.ru/nedradv/ru/page_news?obj=6c744a2b6ca17d48b98905a27a45073e

[25] India's Russian oil imports jump 50 times; now accounts for 10% of all import: Official The Economic Times. 23.06.2022 https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/indias-russian-oil-imports-jump-50-times-now-accounts-for-10-of-all-import-official/articleshow/92417120.cms

[26] Кремль опроверг сообщения о дешевой нефти для Индии взамен на отказ от потолка цен. 12.09.2022. https://www.forbes.ru/biznes/476863-kreml-oproverg-soobsenia-o-desevoj-nefti-dla-indii-vzamen-na-otkaz-ot-potolka-cen

[27] Russia undercuts Saudi oil in India as competition heats up. The Economic Times. 05.08.2022 https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-undercuts-saudi-oil-in-india-as-competition-heats-up/articleshow/93357402.cms

[28] India's Russian oil imports jump 50 times; now accounts for 10% of all import: Official The Economic Times. 23.06.2022 https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/indias-russian-oil-imports-jump-50-times-now-accounts-for-10-of-all-import-official/articleshow/92417120.cms

[29] Кремль опроверг сообщения о дешевой нефти для Индии взамен на отказ от потолка цен. 12.09.2022. https://www.forbes.ru/biznes/476863-kreml-oproverg-soobsenia-o-desevoj-nefti-dla-indii-vzamen-na-otkaz-ot-potolka-cen

[30] Russia becomes India’s 2nd-largest crude supplier. 4.10.2022. https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-becomes-indias-2nd-largest-crude-supplier/articleshow/94628529.cms

[31] Индийская MRPL закупила 1 млн баррелей российской нефти сорта Urals. Neftegaz.ru. 4.04.2022 https://neftegaz.ru/news/finance/732522-indiyskaya-mrpl-zakupila-1-mln-barreley-rossiyskoy-nefti-urals/

[32] Россия увеличивает экспорт нефти на самый неудобный для себя рынок. Российская газета. 07.12.2021 https://rg.ru/2021/12/07/rossiia-uvelichivaet-eksport-nefti-na-samyj-neudobnyj-dlia-sebia-rynok.html

[33] В Индии рассматривают все варианты импорта нефти, в том числе из России. ТАСС. 17.03.2022. https://tass.ru/ekonomika/14104983?utm_source=rfinance

[34] У России начали скупать подешевевшую нефть. Агентство экономической информации ПРАЙМ.

India is the third largest energy consuming country in the world. At the same time, as noted above, the country is 85% dependent on oil supplies from abroad. In the first half of 2022, India's total oil imports increased significantly relative to 2021, due to the recovery of the Indian economy after the end of the coronavirus pandemic. Indian refineries are ramping up production to meet the growing demand for petroleum products — primarily motor fuel[35].

When importing energy from Russia, the parties are considering using banks that have not been disconnected from SWIFT for settlements[36]. In addition, the possibility of using national currencies instead of the U.S. dollar is being explored. Indian officials said the central bank and government are considering a mechanism for trading in rupees and rubles. They said Russia has also offered to conduct payments in rubles using the Russian financial messaging system SPFS[37].

India used to import mostly CPC Blend[38] crude oil from Russia. In March 2022 there was a significant increase in supplies of Russian Urals oil[39], for which exporters offer substantial discounts, up to $ 30 per barrel. At the same time, freight costs add only $3-4 per barrel. Obviously, such conditions make imports from Russia profitable for India [40].

A number of major Indian corporations have reached an agreement to buy Russian Urals crude oil. They are Hindustan Petroleum Corp., India's state-owned Mangalore Refinery and Petrochemicals Ltd (MRPL)[41] and the Bharat Petroleum Corp.

The state-owned Indian Oil Corp. also has an agreement with Rosneft to supply up to two million tons, or 14.7 million barrels, in 2022. This contract was signed until February 2022.

The Indian Oil and Gas Corporation (IOC) is the largest company in modern India. It specializes in oil refining and distribution of its products. It was established in 1964 as a result of merger of two companies: Indian Oil Company Ltd. and Indian Refineries Ltd. IOC and its subsidiaries occupy 47% of the Indian market of oil products and control 40% of oil refining and 67% of oil pipeline capacities of the country. The company owns 10 of 20 Indian refineries with total capacity of 60.2 million tons per year. IOC operates the largest network of automobile filling stations in the country (17,606 filling stations). The company is also starting to develop a network of gas filling stations (GFS). IOC supplies gas for household needs to more than 47.5 million households[42].

One of the most important factors in international oil trade is the transportation of goods. There are no oil and gas pipelines from Russia to India, and the railway connection, the North-South transport corridor, is in its infancy. The only way to deliver our hydrocarbons to India is by sea. From the west - from the Baltic and Black Sea ports, and from the east - from the ports of the Far East. Until recently, exports of Urals oil were mainly made through the seaports of Novorossiysk (40% of exports) and Primorsk (Leningrad Region) (25% of exports), as well as through the Druzhba oil pipeline system. Logistically, shipments from ports in the Far East would be preferable, as oil can be delivered from there to refineries on India's east coast in less than 20 days. In any case, transporting oil to India from the Middle East is cheaper than shipping it from Russia.[43].

Now some tanker companies do not want to transport Russian oil because of the problems that arose after the imposition of sanctions. At the same time, certain large corporations and traders are legally obliged to continue working under contracts.

On October 6, 2022 the European Union approved the eighth package of economic sanctions against Russia, which includes the introduction of a price ceiling on Russian oil. It provides for a ban on maritime transportation to third countries of Russian oil, the price of which will be higher than the established ceiling. Provision of all services related to such transportation, such as insurance of vessels, will be prohibited. The European Union and the G7 plan to reduce Russia's revenues from oil exports in this way. However, in the West there is no full confidence that this never-before-used mechanism will work.[44].

The price ceiling itself has not yet been approved by the EU countries. However, since December 5, 2022, the corresponding ban on transportation should work, and from February 5, 2023 - to extend to

---

19.03.2022. https://1prime.ru/energy/20220319/836430493.html

[35] У России начали скупать подешевевшую нефть. Агентство экономической информации ПРАЙМ. 19.03.2022. https://1prime.ru/energy/20220319/836430493.html

[36] Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications — Financial transaction messaging service

[37] Russian alternative to SWIFT service

[38] A blend of Kazakhstani and Russian light crude, brought to market by the Caspian Pipeline Consortium.

[39] Russian oil exports to India surge as Europe shuns cargoes. Financial Times. 18.03.2022. https://www.ft.com/content/5efc6338-3f01-4015-aedf-53a4a1944ca8

[40] Russian oil exports to India surge as Europe shuns cargoes. Financial Times. 18.03.2022. https://www.ft.com/content/5efc6338-3f01-4015-aedf-53a4a1944ca8

[41] Cheap Russian Urals Crude Is Finding Willing Buyers in India. Bloomberg 21.03.2022 https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-03-21/cheap-russian-urals-crude-is-finding-willing-buyers-in-india

[42] https://iocl.com/

[43] Россия увеличивает экспорт нефти на самый неудобный для себя рынок. Российская газета. 07.12.2021 https://rg.ru/2021/12/07/rossiia-uvelichivaet-eksport-nefti-na-samyj-neudobnyj-dlia-sebia-rynok.html

[44] Ограничение цены на нефть и запрет на оказание IT-услуг для организаций из РФ. В ЕС согласовали очередной пакет санкций против России. 05.10.2022. https://rg.ru/2022/10/06/potolok-bez-detalej.html

petroleum products. It is assumed that the restrictions will apply only to sea deliveries, not pipeline supplies.

The Russian government believes that such actions could violate all market mechanisms and lead to an even greater appreciation of fuel on the global market. At the same time Russia is not going to trade by the rules imposed on it and sell oil at a loss. This has been repeatedly said by representatives of the Russian leadership.

According to a number of analysts, the price ceiling has never been used before in world trade and it will be very difficult to implement this decision.[45]. The new restrictions do not apply to the EU countries themselves, since the EU plans to stop buying Russian oil altogether. At the same time, other states - consumers of Russian oil, including India, are unlikely to support this initiative. India and China have not yet expressed their willingness to participate. And the OPEC countries are against the introduction of the price ceiling for Russia, as they fear that in the future similar measures may be taken against them.

Some experts consider as risky for the EU itself the decision of the European Union to refuse to buy oil from Russia. For example, at the moment the leading positions in sea transportation of oil are held by companies from Greece, Cyprus and Malta, and after the establishment of the price ceiling Russia may completely refuse their services. Then these countries risk losing an important item of their income. Another problem for EU countries is the fact that many refineries in Europe can work only with Russian feedstock due to the peculiarities of its composition, and re-equipment of enterprises requires high costs[46].

Sanctions against Russia in the energy sector can lead to a significant rise in the cost of raw materials on the world market, which, in turn, can cause an even greater increase in inflation in the EU and increase the costs of business and the population.

At the same time with the growth of world oil prices Russia can increase discounts for other buyers and still remain in the black. For example, India at the expense of additional discounts could further increase the volume of oil purchases from Russia and after its processing at its refineries to resell it to the same EU countries, but at market prices.

On 19 October 2022, India's Oil and Natural Gas Minister Hardeep Singh Puri said the country will consider the proposal of the Western countries on introducing a ceiling price of oil from Russia. Meanwhile, Indian Oil Corp is already planning 3-4 shipments of Russian oil after December 5, and Bharat Petroleum Corp is in the process of finalizing cargoes for delivery in December. However, these companies are waiting for clarity on issues such as payment terms, insurance and delivery[47].

On October 21, the first specific data on the ceiling price for Russian oil appeared. According to Bloomberg agency, the US intends to push for a price ceiling above $60 a barrel. Washington believes that the price cap should cover production costs so that Russia does not permanently withdraw from the world market. Previously, there was talk about a price corridor from $40 to $60 a barrel[48].

India's stance on the price ceiling is drawing close attention around the world. The decisions of the Indian leadership will largely determine how effective the plan to limit Russia's oil revenues will be. India is a major player in the world market, and other countries may be guided by its position.

It can be assumed that Russian oil exports to India will continue, and economic expediency will still prevail over political circumstances. The potential for increasing Russian oil exports to India is great. The continuation of such cooperation may prove to be an additional factor in strengthening India's sovereign and independent position on the world stage.

Электронные ресурсы / Electronic sources

«В реальности не будет соблюдаться»: Евросоюз одобрил введение потолка цен на российскую нефть. 06.10.2022. https://russian.rt.com/business/article/1057792-evropa-rossiya-sankcii-neft-ceny-potolok

США и Великобритания объявили о запрете импорта российских нефти и газа. 08 марта 2022 г. https://www.forbes.ru/biznes/458305-ssa-i-velikobritania-ob-avili-o-zaprete-importa-rossijskih-nefti-i-gaza.

Великобритания прекратила импорт российского топлива впервые с 1997 года. 24.08.2022. https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/08/24/937411-velikobritaniya-prekratila-import-topliva

Россия нарастила экспорт нефти в Индию до 950 тыс. баррелей в сутки.

Бизнес-портал NEDRADV. 12.07.2022. https://nedradv.ru/nedradv/ru/page_news?obj=6c744a2b6ca17d48b98905a27a45073e

India's Russian oil imports jump 50 times; now accounts for 10% of all import: Official. The Economic Times. 23.06.2022 https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/indias-russian-oil-imports-jump-50-times-

[45] «В реальности не будет соблюдаться»: Евросоюз одобрил введение потолка цен на российскую нефть. 06.10.2022. https://russian.rt.com/business/article/1057792-evropa-rossiya-sankcii-neft-ceny-potolok

[46] «В реальности не будет соблюдаться»: Евросоюз одобрил введение потолка цен на российскую нефть. 06.10.2022. https://russian.rt.com/business/article/1057792-evropa-rossiya-sankcii-neft-ceny-potolok

[47] India to examine Russia oil price cap; its refiners line up Dec crude buys. 19.10.2022. https://www.reuters.com/business/energy/india-examine-price-cap-proposal-russian-crude-2022-10-19/.

[48] US Eyes Russia Oil Price Cap Above $60 to Keep Supply Flowing. 21.10.2022. https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-10-21/us-eyes-russia-oil-cap-above-60-in-bid-to-keep-supply-flowing.

now-accounts-for-10-of-all-import-official/articleshow/92417120.cms

Кремль опроверг сообщения о дешевой нефти для Индии взамен на отказ от потолка цен. 12.09.2022. https://www.forbes.ru/biznes/476863-kreml-oproverg-soobsenia-o-desevoj-nefti-dla-indii-vzamen-na-otkaz-ot-potolka-cen

https://www.interfax.ru/business/806900

Russia becomes India's 2nd-largest crude supplier. 4.10.2022. https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-becomes-indias-2nd-largest-crude-supplier/articleshow/94628529.cms

Russia undercuts Saudi oil in India as competition heats up The Economic Times. 05.08.2022 https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/oil-gas/russia-undercuts-saudi-oil-in-india-as-competition-heats-up/articleshow/93357402.cms

Индийская MRPL закупила 1 млн баррелей российской нефти сорта Urals. Neftegaz.ru. 4.04.2022 https://neftegaz.ru/news/finance/732522-indiyskaya-mrpl-zakupila-1-mln-barreley-rossiyskoy-nefti-urals/

Россия увеличивает экспорт нефти на самый неудобный для себя рынок. Российская газета. 07.12.2021 https://rg.ru/2021/12/07/rossiia-uvelichivaet-eksport-nefti-na-samyj-neudobnyj-dlia-sebia-rynok.html

В Индии рассматривают все варианты импорта нефти, в том числе из России. ТАСС. 17.03.2022. https://tass.ru/ekonomika/14104983?utm_source=rfinance

У России начали скупать подешевевшую нефть. Агентство экономической информации ПРАЙМ. 19.03.2022. https://1prime.ru/energy/20220319/836430493.html

Russian oil exports to India surge as Europe shuns cargoes. Financial Times. 18.03.2022. https://www.ft.com/content/5efc6338-3f01-4015-aedf-53a4a1944ca8

Cheap Russian Urals Crude Is Finding Willing Buyers in India. Bloomberg 21.03.2022 https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-03-21/cheap-russian-urals-crude-is-finding-willing-buyers-in-india

https://iocl.com/

Ограничение цены на нефть и запрет на оказание IT-услуг для организаций из РФ. В ЕС согласовали очередной пакет санкций против России. 05.10.2022. https://rg.ru/2022/10/06/potolok-bez-detalej.html

India to examine Russia oil price cap; its refiners line up Dec crude buys. 19.10.2022. https://www.reuters.com/business/energy/india-examine-price-cap-proposal-russian-crude-2022-10-19/.

US Eyes Russia Oil Price Cap Above $60 to Keep Supply Flowing. 21.10.2022. https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-10-21/us-eyes-russia-oil-cap-above-60-in-bid-to-keep-supply-flowing.

ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (97-102)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

STAGES OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (97-102)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1680

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ седьмого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании этапов формирования и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the seventh version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, эволюция концепций, этапы формирования и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, evolution of concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2006 года)***, который представлен в подразделе 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» из российского учебника [45] (2006 год издания), в котором буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«Таким образом, на протяжении довольно длительного периода, начиная с 1950-х гг. до середины 1990-х гг., создавались необходимые предпосылки для становления логистики в том виде, в котором она функционирует сегодня. Естественно, что логистика в этот период развивалась благодаря достижениям научно-технического прогресса, совершенствованию организационных форм в производственных отношениях, экономическим преобразованиям в сфере производства и торговли, международной специализации и кооперирования.

В отношении эволюции логистики и этапов ее развития зарубежные и отечественные специалисты в этой области предлагают несколько отличных друг от друга версий, но в одном они сходятся во мнении: развитие логистики прошло два глобальных этапа. Первый этап — военное направление логистики, основанное на рациональном снабжении армии необходимыми материально-техническими ресурсами. Второй этап — рождение, формирование, становление и развитие логистики как гражданского направления экономической деятельности.

До 1950-х гг. логистика эволюционировала как военное направление деятельности, когда идея логистики как интегрального инструмента снижения общих затрат и управления материальными потоками в бизнесе не была востребована. До этого этапа отдельные процедуры и операции были важны с точки зрения снижения составляющих затрат, например, в производстве, при транспортировке и складировании. Однако общие экономические условия, уровень развития технологии и менеджмента не способствовали проявлению логистики в решении экономических и организационных задач.

Развитие логистики прошло несколько этапов или периодов - становление, формирование, собственно развитие. В каждом периоде на ее направление деятельности влияли соответствующие факторы, характеризующие в большей степени экономическое положение и функционирование бизнеса. На рис. 1.2 представлены обобщенные периоды развития логистики, факторы, повлиявшие на ее развитие, и основные направления деятельности логистики в эти периоды» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 97. Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так в первом предложении одного из абзацев подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике: «*Таким образом, на протяжении довольно длительного периода, начиная с 1950-х гг. до середины 1990-х гг., создавались необходимые предпосылки для становления логистики в том виде, в котором она функционирует сегодня*» [10].

Вместе с тем относительно первого предложения данного абзаца из первого подраздела главы 1 публикации [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимую смысловую невязку характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении данного абзаца автор учебника [10] определил «период становления логистики», - «начиная с 1950-х гг. до середины 1990-х гг.». Это, по его мнению, означало, что в этом случае «становление логистики» происходило в **1951-1995 годы**;

- во-вторых, однако далее в этом же предложении он говорил о «становлении логистики в том виде, в котором она функционирует сегодня» (то есть в **2006 году**, когда вышел из печати учебник [10]). И это, в свою очередь, означает, что целые **10 лет** (1996-2005 годы), якобы, вообще не действовали (не «создавались») никакие «необходимые предпосылки для становления логистики». И это кажется весьма сомнительным явлением, поскольку трудно себе представить тот факт, чтобы в течение целых 10 лет замерли (не функционировали) вечные процессы научно-технического прогресса, совершенствования организационных форм в производственных отношениях, экономических преобразований в сфере производства и торговли, международной специализации и межнационального кооперирования;

- в-третьих, вместе с тем на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10] показано, что в эти 10 лет (1996-2005 годы) все-таки действовали две такие «предпосылки» (предварительные условия или факторы – движущие силы, причины) - «признание коммерческой роли транспорта и снабжения» и «развитие мировых интеграционных процессов», созвучному «предпосылке международной специализации и межнационального кооперирования»;

Поэтому здесь следует зафиксировать допущенную в учебнике [10] смысловую невязку хронологического характера, крайне недопустимую для литературы сферы высшего и среднего профессионального образования;

В результате здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие хронологического характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 98. Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так во втором предложении одного из абзацев подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» буквально излагались такие сведения о логистике: «*Естественно, что логистика в этот период развивалась благодаря достижениям научно-технического прогресса, совершенствованию организационных форм в производственных отношениях, экономическим преобразованиям в сфере производства и торговли, международной специализации и кооперирования*» [10].

Вместе с тем относительно содержания второго предложения данного абзаца из первого подраздела главы 1 публикации [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимую смысловую невязку исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, во втором предложении данного абзаца автор учебника [10] вполне вероятно (как продолжение содержания первого предложения) «естественно» назвал состав «необходимых предпосылок (предварительных условий – *Р.Л.*) становления логистики»: «научно-технический прогресс, совершенствование организационных форм в производственных отношениях, экономические преобразования в сфере производства и торговли, международная специализация и кооперирование»;

- во-вторых, однако на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10] показаны «факторы (движущие силы, причины – *Р.Л.*) развития логистики» с иным содержанием: «колебания рыночных условий», «сервис поставок как основа стратегии рынка», «энергетический кризис, экспансия Японии в производстве и торговле», «несовершенство межфункционального планирования», «признание коммерческой роли транспорта и снабжения» и «развитие мировых интеграционных процессов». Однако автор учебника [10] так и не разъяснил суть разностных влияний «необходимых предпосылок» на «становление» логистики и «соответствующих факторов» на ее «развитие».

В итоге здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 99. Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так в другом (последующем) абзаце подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» излагались такие сведения о логистике: «*В отношении эволюции логистики и этапов ее развития зарубежные и отечественные специалисты в этой области предлагают несколько отличных друг от друга версий, но в одном они сходятся во мнении: развитие логистики прошло два глобальных этапа. Первый этап - военное направление логистики, основанное на рациональном снабжении армии необходимыми материально-техническими ресурсами. Второй этап - рождение, формирование, становление и развитие логистики как гражданского направления экономической деятельности*» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из первого подраздела главы 1 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, словесная конструкция первого предложения данного абзаца представляется недостаточно редакционно-корректно построенной. В связи с этим относительно первой части этого предложения автору учебника [10] следовало бы осуществить следующие исправления: вместо недостаточно корректно выстроенного выражения – «эволюции логистики и этапов ее развития» - применить приемлемое словосочетание – «эволюции и этапов развития логистики»; вместо некорректно примененного глагола «предлагают» употребить слово «выдвигали»; вместо устаревшего и двусмысленного по значению слова «отличных» употребить более современное понятие «отличающихся»; изъять уточнение «в этой области» как излишнее и к тому же не совсем точно отражающее «область» чего (или «эволюции», или «логистики»);

- во-вторых, известно [11], что *глобальный* – это: 1) охватывающий весь земной шар; 2) полный, всеохватывающий. Поэтому, поскольку во второй части этого (первого) предложения данного абзаца речь шла об «этапах» (периодах) времени, то автору

учебника [10] следовало бы в нем вместо явно неподходящего для понятия «этапы» пространственного определения «глобальных» применить какое-нибудь приемлемое слово или словосочетание, например, «основных» или «главных во времени». Кроме того, ему следовало бы вместо недостаточно корректно выстроенного выражения – «в одном они сходятся во мнении» - применить приемлемое словосочетание – «они сходятся в одном мнении», а после слова «прошло» вставить предлог «в»;

- в-третьих, словесная конструкция второго предложения данного абзаца также представляется недостаточно редакционно-корректно построенной. В связи с этим автору учебника [10] следовало бы сформулировать это предложение, например, следующим образом: «На первом этапе (до 1951 года) продолжало развиваться военное направление логистики, связанное со снабжением армии вооружением, продовольствием и другими оборонными материальными ресурсами»;

- в-четвертых, словесная конструкция второго предложения данного абзаца также представляется недостаточно редакционно-корректно построенной. В связи с этим, поскольку *генезис* – это происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления [11], то автору учебника [10] следовало бы сформулировать это предложение, например, следующим образом: «На втором этапе (1951-2005 годы) происходил генезис экономической логистики как отдельной специфической функции промышленного предприятия (компании, фирмы)».

Поэтому здесь налицо – свойственное для учебника [10] комплексное противоречие редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 100. Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания). Так в нижестоящем абзаце подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» излагались такие сведения о логистике: «*Развитие логистики прошло несколько этапов или периодов - становление, формирование, собственно развитие. В каждом периоде на ее направление деятельности влияли соответствующие факторы, характеризующие в большей степени экономическое положение и функционирование бизнеса. На рис. 1.2 представлены обобщенные периоды развития логистики, факторы, повлиявшие на ее развитие, и основные направления деятельности логистики в эти периоды*» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из первого подраздела главы 1 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки хронологического и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, поскольку в предыдущем абзаце речь шла о «логистике военного направления», то в первом предложении данного абзаца автору учебника [10] следовало бы указать, что в нем имеется в виду «развитие» ***не «военной»***, а иной ***экономической*** логистики;

- во-вторых, в третьем предложении предыдущего абзаца (см. выше описание противоречия 99) автор учебника [10] относительно «логистики» выделил ее следующие ***четыре фазы*** (во времени***)***: «рождение, формирование, становление и развитие». Однако в первом предложении данного абзаца он же определил в «развитии логистики» только ***три «этапа*** или ***периода*** - становление, формирование, собственно развитие» и при этом никак не пояснил такое численное и качественное различие. Бодлее того, он даже не удосужился объяснить разницу между «развитием» и «собственно развитием»;

- в-третьих, как уже отмечалось, в первом предложении данного абзаца автор учебника [10] определил в «развитии логистики» только ***три «этапа*** или ***периода*** - становление, формирование, собственно развитие». Затем в третьем предложении этого же абзаца он же сообщил, что де «на рис. 1.2 (из учебника [10] – *Р.Л.*) представлены обобщенные ***периоды развития логистики***». Однако на этом рисунке таковых «периодов» оказалось аж 6 (шесть)?! И снова автор учебника [10] даже не удосужился разъяснить такое двукратное увеличение «периодов развития логистики».

В результате здесь налицо – свойственные для учебника [10] противоречия хронологического и смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 101. Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания).

Так в начале одного из абзацев подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития логистики» был упомянут «***третий*** период (1980-годы» [10, с. 17]. Однако отраженные на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10, с. 16] те же «1980-годы» соответствуют ***четвертому*** «основному этапу эволюции логистики».

Поэтому здесь налицо – свойственные для учебника [10] другое противоречия хронологического характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 102. Седьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебника [10] (2006 год издания).

Так в начале другого абзаца подраздела 1.1. «Предпосылки и этапы формирования и развития

логистики» был упомянут «***четвертый*** период (1990-годы» [10, с. 18]. Однако также отраженные на рис. 1.2. «Основные этапы эволюции логистики» [10, с. 16] те же «1990-годы» соответствуют ***пятому*** «основному этапу эволюции логистики».

Таким образом и здесь налицо – свойственное для учебника [10] очередное противоречие хронологического характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Степанов В.И. Логистика: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 488 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (102-105)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

STAGES OF DEVELOPMENT OF ECONOMIC LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (102-105)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1681

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ восьмого и девятого вариантов изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании этапов развития логистики как экономической дисциплины, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the eighth and ninth options for presenting the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the stages of development of logistics as an economic discipline, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, генезис концепций, этапы развития как экономической дисциплины, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, genesis of concepts, stages of development as an economic discipline, academic publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными

иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе сначала рассматривается ***восьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2006 года)***, который представлен в подразделе 1.4. «Этапы развития логистики как экономической дисциплины» учебного пособия [10], в котором буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«В современной экономике выделяют три этапа совершенствования логистики.

Первый этап (60-е годы прошлого столетия) - характеризуется использованием логистики для управления материальными потоками в сфере обращения.

Для этого периода (первого этапа генезиса концепции современной логистики – *Р.Л.*) важно понимание двух ключевых положений:

1) материальные потоки, функционирующие на отдельных участках маршрутов их перемещения (при складских грузовых операциях, перевалке грузов с одного вида транспорта на другой и их перевозке), могут быть увязаны единой системой управления;

2) такая интеграция может дать существенный экономический эффект.

На первом этапе развития логистики транспорт, перегрузочный терминал, склад стали работать по единому графику, единой технологии, на один экономический результат. Тара, в которой перевозится груз, выбирается с учетом применяемого транспорта. В свою очередь, характеристики перевозимого груза определяют выбор транспорта и т.д. Степень логистической интеграции на первом этапе развития логистики представлена на рис. 2,

Примером такой интеграции является развитие транспортно-технологических систем. На морском транспорте это связано с появлением специализированных судов: контейнеровозов, лесовозов, пакетовозов, специализированных перегрузочных комплексов, складского оборудования.

Второй этап (80-е годы прошлого столетия). В этот период (второй этап генезиса концепции современной логистики - *Р.Л.*) логистика распространилась также и на производственный процесс.

С точки зрения развития логистики, 80-е годы прошлого столетия характеризуются централизацией физического распределения, долгосрочным планированием в области логистики, резким сокращением запасов в материалопроводящих цепях; четким определением издержек распределения, определением и осуществлением мер по уменьшению стоимости продвижения товаров.

Применение логистики в производстве позволило сократить запасы, повысить качество обслуживания за счет своевременного выполнения заказов, улучшить использование оборудования. Графически глубина логистической интеграции, достигнутая в 80-е гг., представлена на рис. 3.

Третий этап реализуется в настоящее время (2006 год – *Р.Л.*) и характеризуется полной интеграцией всех элементов логистического материального потока.

Важным фактором, позволившим объединить все этапы прохождения материального потока от сырья до готовой продукции и далее, является развитие коммуникационных технологий на основе глобальных компьютерных сетей. В настоящее время (2006 год – *Р.Л.*) развиваются отрасли, занятые оказанием услуг в сфере логистики» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 103. Восьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10] (от 2006 года). При этом в его разделе 4. «Этапы развития логистики как экономической дисциплины» сначала сообщается, что «в современной экономике выделяют три этапа совершенствования логистики» [10]:

- ***первый этап (60-е годы прошлого столетия)*** - характеризуется использованием логистики для управления материальными потоками в сфере обращения;

- *второй этап (80-е* годы прошлого столетия*).* В этот период (второй этап генезиса концепции современной логистики - *Р.Л.*) логистика распространилась также и на производственный процесс;

- *третий этап* реализуется в настоящее время (2006 год – *Р.Л.*) и характеризуется полной интеграцией всех элементов логистического материального потока».

И здесь можно зафиксировать следующие недопустимые для учебной литературы профессионального образования невязки, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, «60-е годы прошлого столетия» - это ничто иное, как 1961-1970 годы, а «80 годы прошлого столетия» - это 1981-1990 годы;

- во-вторых, тогда получается, что из всего довольно протяженного протекания процесса «развития логистики как экономической дисциплины» (или процесса «совершенствования логистики») [10] выпал (без вести канул) аж

десятилетний промежуток времени (1971-1980 годы нашей эры);

- в-третьих, оказывается, что, по мнению авторов учебного пособия 17], целое десятилетие (1971-1980 годы) логистика, якобы, никак не «развивалась» и не «совершенствовалась», то есть неизвестно, как она прозябала в то время;

- в-четвертых, при описании первого этапа [10] говорилось о том, что «материальные потоки… могут быть увязаны ***единой системой управления***», что «такая ***интеграция*** может дать существенный экономический эффект», что «степень логистической ***интеграции*** на первом этапе развития логистики представлена на рис. 2». При изложении второго этапа [10] отмечалось, что «графически глубина логистической ***интеграции***, достигнутая в 80-е гг., представлена на рис. 3». При описании третьего этапа [10] говорилось о том, что он «реализуется в настоящее время и характеризуется полной ***интеграцией*** всех элементов логистического материального потока»;

- в-пятых, такое описание всех трех «этапов развития логистики» свидетельствует о том, что весь процесс такого развития авторы учебного пособия [10] весьма сомнительно предпочли рассмотреть лишь через призму трех степеней «логистической интеграции», то есть без учета других характерных особенностей эволюции (генезиса) логистики. Однако, увы, такой узкий и ошибочный подход упомянутых авторов представляется недостаточным и неприемлемым даже для раскрытия совокупности особенностей «этапов совершенствования логистики», а для исследования и профессионального познания «этапов развития логистики как экономической дисциплины» - тем более.

В итоге здесь налицо – свойственные для учебного пособия [10] хронологические и исследовательские противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 104. Как уже отмечалось выше, восьмой вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. При этом в его разделе 4. «Этапы развития логистики как экономической дисциплины» сообщается, что «степень логистической ***интеграции*** на первом этапе развития логистики представлена на рис. 2», что «графически глубина логистической ***интеграции***, достигнутая в 80-е гг., представлена на рис. 3» и что «третий этап развития логистики представлен на рис. 4».

Анализ содержания указанных рис. 2-4 [10] позволяет выявить следующие недопустимые для учебной литературы профессионального образования смысловые и графические невязки, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, отображение на обобщенных (типовых) схемах «логистической интеграции» (рис. 2 и 3 [10]) в качестве ее элементов лишь «железных дорог» и «морского транспорта» представляется весьма спорным моментом, поскольку в подавляющем числе логистических систем задействован и автомобильный транспорт, особенно при доставке товара в пункты (торговые центры, магазины и т. д.) его продажи и непосредственно покупателям;

- во-вторых, поэтому на типовых схемах «логистической интеграции» (рис. 2 и 3) вместо обозначений «железные дороги» и «морской «транспорт» авторам учебного пособия [10] следовало бы отразить элемент «транспортировка» или (как на рис 4) «перевозка». Это позволит достаточно корректно сопоставлять «этапы логистической интеграции», отображенные на рис. 2-4;

- в-третьих, отображение на обобщенных (типовых) схемах «логистической интеграции» (рис. 2 и 3 [10]) в качестве ее элементов «погрузки» и «выгрузки» также представляется спорным моментом, поскольку такие рутинные операции входят в состав той же «транспортировки» или «перевозки»;

- в-четвертых, включение (рис. 4 [10]) на третьем этапе «логистической интеграции» в ее сферу такого элемента, как «покупатели», которые на предыдущих этапах (рис. 2 и 3) оставались «за бортом» этой сферы, представляется очередным спорным (неясным) моментом;

- в-пятых, кроме того для типовых схем «логистической интеграции» (рис. 2-4 [10]) характерны и другие смысловые невязки. Например, неожиданное и необъясненное появление только на типовой схеме «третьего этапа логистической интеграции» (рис.4) таких элементов, как «добыча сырья», «переработка», «оптовый склад» и «магазины» (а где же были, в частности, торговые центры, рынки, киоски, розничные склады), и непонятное отсутствие этих элементов на схемах предыдущих этапов (рис. 2 и 3).

Таким образом здесь налицо – свойственные для учебного пособия [10] противоречия смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Затем в настоящей работе рассматривается ***девятый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2006 года)***, Формулирование данного варианта основано на том, что представленные в подразделе 1.3 учебного пособия [10] определившие развитие логистики как экономической науки факторы (действие которых отнесено к разным временным периодам) вполне можно интерпретировать как некие соответствующие этапы генезиса современной логистики. В данном подразделе излагались следующие сведения о логистике.

«Необходимость применения логистики объясняется рядом причин, среди которых можно выделить две основные:

1) ***достижение предела эффективности производства.*** До начала 60-х годы прошлого столетия в странах с развитой рыночной экономикой производители и потребители не придавали серьезного значения созданию специальных систем, позволяющих оптимизировать управление материальными потоками. Такое невнимание к этой важной сфере материального производства объяснялось тем, что основной потенциал конкурентоспособности создавался в этот период за счет расширения и совершенствования непосредственно производства. Однако к началу 60-х годов прошлого столетия резервы повышения этого потенциала были практически исчерпаны, что вызвало необходимость поиска нетрадиционных путей создания конкурентных преимуществ. Предприниматели стали уделять внимание не самому товару, а качеству его поставки. Денежные средства, вложенные в сферу распределения, стали влиять на положение поставщика на рынке гораздо сильнее, чем те же средства, вложенные в сферу производства. В логистических материалопроводящих цепях себестоимость товара, доставляемого конечному потребителю, оказалась ниже себестоимости того же товара, прошедшего по традиционному пути;

2) ***энергетический кризис 70-х годов прошлого столетия.*** Повышение стоимости энергоносителей вынудило предпринимателей искать методы повышения экономичности перевозок. Причем эффективно решить эту задачу лишь за счет рационализации работы транспорта невозможно. Здесь необходимы согласованные действия всех участников логистического процесса.

Применение (эффективное) – *Р.Л.*) логистики стало возможным благодаря внедрению компьютерных технологий, которые позволили следить за материальными потоками и управлять ими на всех этапах перемещения» [10].

Противоречие 105. Девятый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей статье по мотивам содержания учебного пособия [10]. При этом в его разделе 3. «Факторы, определившие развитие логистики как экономической науки» сообщается, что «необходимость применения логистики объясняется рядом причин (факторов – *Р.Л.*), среди которых можно выделить две основные (два основных – *Р.Л.*)».

В этой связи можно зафиксировать следующие недопустимые для учебной литературы профессионального образования две смысловые невязки, суть которых проясняют следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, одним из «***факторов, определившим развитие логистики*** как ***экономической науки***» авторы учебного пособия [10] обозначили «энергетический кризис 70-х годов прошлого столетия», то есть это событие (явление) происходило в течение 1971-1980 годов;

- во-вторых, но ведь такой производственно-инфраструктурный фактор как «энергетический кризис» прежде всего определяет развитие логистики не как «экономической науки», а как «функцию хозяйственной практики»;

- в-третьих, как сообщалось в настоящей работе выше, из всего довольно протяженного протекания процесса «развития логистики» (или процесса «совершенствования логистики») [10] выпал (без вести канул) аж десятилетний промежуток времени (1971-1980 годы). То есть оказывается, что, по мнению авторов учебного пособия [10], целое десятилетие (1971-1980 годы) логистика, якобы, никак не «развивалась» и не «совершенствовалась», то есть неизвестно, как она прозябала в то время;

- в-четвертых, однако, как также было отмечено здесь выше (то есть в подпункте «во-первых»), по мнению тех же авторов учебного пособия [10], именно в 1971-1980 годы под воздействием такого производственно-инфраструктурного фактора как «энергетический кризис», все-таки, происходил процесс «развития логистики».

Поэтому и здесь налицо – свойственные для учебного пособия [10] противоречия смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Иванов М.Ю., Иванова М.Б. Логистика: учебное пособие. – М.: РИОР, 2006. – 91 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

ЧАСТЬ 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (106-110)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. HISTORICAL STAGES OF FORMATION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (106-110)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1682

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части десятого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании исторических этапов становления логистики, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the tenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the historical stages of the formation of logistics, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, исторические этапы становления, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, historical milestones, educational publications, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***десятый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2007, 2010)***. По мнению автора настоящей работы, этот вариант следует признать фактически представленным в тексте подраздела 1.3 учебника [10] в виде «исторических этапов становления логистики как науки», несмотря на то, что в данном подразделе эти этапы были описаны без всякого упоминания об их принадлежности соответствующей концепции. При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственны недопустимые для учебной литературы грамматические, стилистические и редакционные ошибки (например, чего стоит лишь употребление авторами тавтологии (плеоназма) - «эволюционного развития»). И поскольку настоящая работа посвящена сугубо раскрытию противоречий в различных авторских представлениях о логистике, то обоснованное выявление указанных ошибок может быть предметом другой публикации.

Позже в 2010 году этот же вариант (причем несколько скорректированный авторами публикаций [10,11]) был изложен в подразделе 1.2. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] с упоминанием о том, что де «в генезисе логистики XX в. можно выделить несколько исторических этапов».

Формулирование же в настоящей работе первой части данного варианта основано на том, что представленные в учебнике [10] и учебном пособии [11] (под одинаковым авторством) сведения об эволюции (генезисе) логистики, отнесенные к разным временным периодам, вполне можно интерпретировать в качестве неких соответствующих этапов генезиса концепции современной логистики.

Итак, в указанных выше публикациях сначала утверждается, что «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов, прежде всего в США» [10]. И что «эволюция логистики тесно связана с историей и эволюцией рыночных отношений в индустриально развитых странах, причем сам этот термин в бизнесе укрепился и стал повсеместно применяться в мире лишь с конца 1970-х годов» [10,11].

Кроме того, в данном подразделе учебника [10] была приведена заимствованная из изданной еще в конце прошлого столетия публикации (*Сергеев В. И. Менеджмент* в бизнес-логистике. - М.: ИД «Филинъ», 1997. - С. 13) «схема эволюционного развития логистики за рубежом как теории и практики управления материальными, а также сопутствующими информационными и финансовыми потоками, то есть всего комплекса вопросов, связанных с процессами обращения сырья, материалов и готовой продукции, доведением их от поставщиков до предприятий-производителей и от последних до конечных потребителей в соответствии с их запросами».

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 106. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей работе по мотивам содержания учебника [10]) можно выявить следующую недопустимую для учебников высшего профессионального образования смысловую невязку.

Так, с одной стороны, исходя из названия подраздела 1.3 учебника [10], следует понимать, что его авторы рассмотрели в этом подразделе ничто иное, как, якобы, только «исторические этапы становления логистики как науки».

Однако, с другой стороны, в самом первом абзаце основного текста этого же подраздела утверждается, что «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов, прежде всего в США».

То есть оказывается, что несмотря на анонсируемое авторами данного учебника в названии его подраздела 1.3 рассмотрение «логистики» только «как науки», на самом же деле в нем (подразделе) та же «логистика» рассматривается еще и как «инструмент бизнеса в гражданской области».

В результате налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное редакционное противоречие в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 107. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей раюоте по мотивам содержания учебника [10]) можно выявить и другую недопустимую для учебников высшего профессионального образования смысловую невязку.

Так, с одной стороны, в самом первом абзаце основного текста подраздела 1.3 учебника [10] без всяких оговорок говорится, что «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов…» (то есть еще в далеком 1951 году).

Однако, с другой стороны, в том же первом абзаце основного текста подраздела 1.3 учебника [10] также безоговорочно сообщается, что «эволюция логистики тесно связана с историей и эволюцией рыночных отношений в индустриально развитых странах, причем сам этот термин в бизнесе укрепился и стал повсеместно применяться в мире лишь с конца 1970-х годов» (то есть только, может быть, в 1979, а точнее лишь 1980 году).

При этом поневоле возникает вопрос, а как же так «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов», если «этот термин в бизнесе укрепился и стал повсеместно применяться в мире лишь с конца 1970-х годов»? Ведь всякая наука (и «инструмент бизнеса» тоже) может начать «формироваться» как специфическая отрасль человеческого познания, прежде всего, с повсеместного определения, признания и употребления ее (науки) основополагающего понятия (термина).

В итоге налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 108. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебника [10]) можно выявить следующие недопустимые для учебников смысловые невязки:

- во-первых, исходя из названия подраздела 1.3 учебника [10], следует понимать, что его авторы рассмотрели в этом подразделе ничто иное, как, якобы, «исторические этапы ***становления*** (здесь и далее выделено жирным курсивом нами – *Р.Л.*) логистики как науки»;

- во-вторых, затем упомянутые авторы сообщают, что де «на рис. 1.1 представлено схема эволюционного ***развития*** логистики»;

- в-третьих, потом авторы учебника [10] информируют о том, что де «в ***генезисе*** логистики

XX в. можно выделить несколько исторических этапов»;

- в-четвертых, далее они наименование рис.1.1 они сформулировали как «***эволюция*** логистики»;

- в-пятых, и, наконец, на самой схеме (рис. 1.1) они отобразили среди прочих отдельные этапы (той же «***эволюции*** логистики») - «1960 год (***становление***)» и «1970 год (***развитие***)».

И прежде чем разобраться в сути сотворенных авторами учебника [10] упомянутых выше смысловых невязок, здесь следует представить истинные значения слов, ошибочно понимаемых и непродуманно употребляемых авторами учебника как синонимы:

- *генезис* – это происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления [12];

- *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс постепенного изменения, развития; *эволюционный* – относящийся к эволюции (*эволюционные процессы*) [12];

- *возникнуть* – это начаться, образоваться, зародиться [13];

- *развитие* – это процесс перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему [13];

- *становление* - это возникновение, образование чего-нибудь в процессе развития [13].

При сопоставлении, с одной стороны, крайне небрежно сработанных авторами учебника [10] разного рода «исторических этапов» и, с другой стороны, истинных значений слов (понятий, терминов) употребленных ими в процессе этой работы, у достаточно внимательного и квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента российского вуза) данной публикаций, относящейся к сфере высшего профессионального образования, вполне может возникнуть целый ряд вопросов.

Например, как выдвинутое упомянутыми авторами во главу угла «становление» (путем представления его в заголовке подраздела 1.3) может выступать как аналог употребленного ими ниже (в тексте этого подраздела) «генезиса», если на самом деле «становление» является всего лишь составной частью «генезиса»? Как «эволюция» может быть аналогом того же «генезиса», если на самом деле «эволюция» (как и «становление») является всего лишь составной частью более общего процесса - «генезиса»? И как в «эволюции» (то есть в «развитии») кроме других «исторических этапов» можно выделять то же «развитие» как отдельный «исторический этап»? И, наконец, как можно, строго говоря, без всяких оговорок причислять «становление» к «историческим этапам» всего лишь «эволюции», хотя в действительности оно («становление») входит в состав более широкого процесса «генезиса»?

Таким образом налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 109. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебника [10], а точнее сведений, отраженных на его рис. 1.1) можно выявить недопустимые для учебников высшего профессионального образования следующие хронологические неточности:

- во-первых, указанный на рис. 1.1 период (первый «исторический этап») - «1920–1950 гг. (фрагментаризация)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап», якобы, начинается с начала 1920 года (последнего из 10-х годов прошлого столетия или из 1911-1920 годов) и заканчивается в конце 1950 года, последнего из 40-х годов прошлого столетия (1941-1950 годы);

- во-вторых, второй и третий этапы «эволюции логистики» - «1960 год (становление)» и «1970 год (развитие)» - отражены на рис. 1.1 хронологически некорректно, поскольку так отражаются не сами какие-либо этапы (периоды времени), а всего лишь вехи (границы) каждого из этих же этапов;

- в-третьих, поскольку последний (четвертый) этап «эволюции логистики» из рис. 1.1 относительно корректно отражен как «1980-1990 гг. (интеграция», то предыдущий (третий) этап также должен быть отражен как «1970-1979 годы (развитие)», а не так, как он представлен на рис. 1.1 - «1970 год (развитие)». Соответственно и второй этап также должен быть отражен как «1960-1969 годы (становление)», а не так, как он представлен на рис. 1.1 - «1960 год (становление)»;

- в-четвертых, и поскольку начальный (первый) этап «эволюции логистики» (отображенный на рис. 1.1) ограничен авторами учебника [10] 1950 годом, то получается, что из всего представленного ими на том же рис. 1.1 продолжительного периода времени «эволюции логистики» (1920-1990 годы) выпали (безвестно канули в лета) 1951-1959 годы;

Поэтому здесь налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие хронологического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 110. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебника [10], а точнее сведений, отраженных на его рис. 1.1) также можно выявить и другие недопустимые для учебников высшего профессионального образования следующие смысловые и хронологические неточности:

а) с одной стороны, как уже говорилось выше, последний (четвертый) целостный этап всего периода «эволюции логистики» отражен из рис. 1.1 как «1980-1990 гг. (интеграция)». С другой же стороны, на том же рис. 1.1 площадь прямоугольника под названием «Интегрированная логистика» практически наполовину входит в

предыдущий (третий) этап «развитие», а вторая половина данного прямоугольника (как это и положено) заходит в зону последнего (четвертого) целостного этапа «эволюции логистики» - «интеграция»;

б) то же самое касается и отображенного на рис. 1.1 прямоугольника под названием «Гибкие производственные систем и технологии»;

в) прямоугольники под названиями «Маркетинг» и «Всеобщее управление качеством», почему-то, помещены в зону третьего этапа «эволюции логистики» - «1970-1979 годы (развитие)», хотя всем известно, что данные научно-практические явления распространяются и на другие такие этапы - «1960-1969 годы (становление)», «1980-1990 годы (интеграция)» и даже на странным образом не вошедшие в рис. 1.1 относительно далекие 1951-1959 годы;

г) при более тщательном (скрупулезном) анализе схемы «эволюции логистики», представленной на рис. 1.1, можно выявить и другие смысловые и хронологические неточности, недопустимые в учебнике высшей школы.

И здесь налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Канке А.А., Кошевая И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

11. Канке А.А., Кошевая И.П. Основы логистики: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 576 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (111-114)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 2. HISTORICAL STAGES OF FORMATION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (111-114)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1683

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части десятого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании исторических этапов становления логистики, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the tenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the historical stages of the formation of logistics, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, исторические этапы становления, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, historical milestones, educational publications, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***десятый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2007, 2010)***. По мнению автора настоящей работы, этот вариант следует признать фактически представленным в тексте подраздела 1.3 учебника [10] в виде «исторических этапов становления логистики как науки», несмотря на то, что в данном подразделе эти этапы были описаны без всякого упоминания об их принадлежности соответствующей концепции. При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственны недопустимые для учебной литературы грамматические, стилистические и редакционные ошибки (например, чего стоит лишь употребление авторами тавтологии (плеоназма) - «эволюционного развития»). И поскольку настоящая работа посвящена сугубо раскрытию противоречий в различных авторских представлениях о логистике, то обоснованное выявление указанных ошибок может быть предметом другой публикации.

Позже в 2010 году этот же вариант (причем несколько скорректированный авторами публикаций [10,11]) был изложен в подразделе 1.2. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] с упоминанием о том, что де «в генезисе логистики XX в. можно выделить несколько исторических этапов».

Формулирование же в настоящей работе второй части данного варианта основано на том, что представленные в учебнике [10] и учебном пособии [11] (под одинаковым авторством) сведения об эволюции (генезисе) логистики, отнесенные к разным временным периодам, вполне можно интерпретировать в качестве неких соответствующих этапов генезиса концепции современной логистики.

Итак, в указанных выше публикациях весьма помпезно и назидательно сообщаются читателю буквально следующие сведения.

«*С **1920-х до начала 1950-х годов** - период фрагментаризации,* когда идея логистики как интегрального инструмента снижения общих затрат и управления материальными потоками в бизнесе не была востребована, хотя отдельные логистические функции были важны с точки зрения снижения составляющих затрат, например, в производстве, транспортировке, складировании и т. п.

В этот период были сформулированы предпосылки будущего внедрения логистической концепции: возрастание запасов и транспортных издержек в системах дистрибуции товаров; рост транспортных тарифов; появление и быстрое распространение концепции маркетинга; развитие теории и практики военной логистики.

*С **середины 1950-х по 1970-е годы** - период становления (концептуализации) логистики*. Он характеризовался быстрым развитием теории и практики логистики. Философия маркетинга широко распространилась в западных организациях бизнеса.

В этот период логистика существовала в основном как образ мышления. В практической же области происходила лишь частичная оптимизация распределения продукции, так как рынок покупателей претерпел качественные изменения. Причиной послужило появление философии маркетинга, при этом сервис поставок приобрел решающее значение в стратегии рынка» [10,11].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 111. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что на рис. 1.1 учебника [10] была приведена схема, на которой отражены 4 (четыре) этапа «эволюции логистики» [10] (периоды двух средних из них были откорректированы автором настоящей

работы): 1) «1920-1950 годы (фрагментаризация)»; 2) «1960-1969 годы (становление)» – вместо бывшего «1960 год (становление)» [10]; 3) «1970-1979 годы (развитие)» - вместо бывшего «1970 год (развитие)» [10]; 4) «1980-1990 годы (интеграция)».

Однако в тексте подраздела 1.3 учебника [10] периодизация трех «исторических этапов генезиса логистики» осуществлена его авторами в явном (с выделением соответствующих трех «периодов» времени жирным шрифтом), но несколько в ином и, к тому же, в весьма спорном виде:

1) «*С **1920-х до начала 1950-х годов*** **(то есть, строго говоря, с начала 1921 года и до начала 1951 года или 1921-1950 годы – *Р.Л.*)** - *период фрагментаризации» - здесь вполне очевидно, что это первый «период» («исторический» этап генезиса логистики»), который совпадает практически по времени и полностью по назначению с первым этапом «эволюции логистики» - «*1920-1950 годы (фрагментаризация)», *отраженным на упомянутой выше схеме;*

2) «*С **середины 1950-х по 1970-е годы*** **(то есть, строго говоря, с начала 1956 года и до конца 1980 года или 1956-1980 годы – *Р.Л.*)** - *период становления (концептуализации) логистики» - из текста подраздела 1.3 очевидно, что этот второй «период» («исторический этап генезиса логистики»), оказывается, охватывает сразу два этапа «эволюции логистики», отраженных на рисунке 1.1 «1960-1969 годы (становление)» и «1970-1979 годы (развитие)»;*

*3) «С 1980-х до середины 1990-х **годов*** **(то есть, строго говоря, с начала 1981 года и до начала 1996 года или 1981-1995 годы – *Р.Л.*)** - *из текста подраздела 1.3 очевидно, что это и есть третий «рассматриваемый период» («исторический этап генезиса логистики»), в котором «*наблюдается стремительное ***развитие*** маркетинговой и ***интегральной концепций логистики***…».

Анализ периодизации «исторических этапов генезиса логистики», представленной в тексте подраздела 1.3 учебника [10], позволяет выявить недопустимые для учебников высшего профессионального образования следующие смысловые и хронологические невязки:

- во-первых, на рис. 1.1 учебника [10] отражены 4 (четыре) этапа «эволюции логистики» («1920-1950 годы (фрагментаризация)», *«1960-1969 годы (становление)», «1970-1979 годы (развитие)» и* «1980-1990 годы (интеграция)»), в то время как в тексте подраздела 1.3 учебника [10] *выделены всего лишь **3 (три)** «*периода (исторических этапов генезиса логистики)»;

- во-вторых, *отраженный на рис. 1.1 учебника [10] четвертый этап «интеграция» распространяется на* 1980-1990 годы, а приведенный в тексте подраздела 1.3 учебника [10] «период интегральной концепций логистики» обозначен в границах **1980-1995 годов, то есть, по мнению его авторов, последний («период») протекает на целую пятилетку дольше, чем четвертый этап»;**

- в-третьих, как уже отмечалось выше, начальный (первый) этап «эволюции логистики» (отображенный на рис. 1.1) ограничен авторами учебника [10] 1950 годом. Вместе с тем *приведенный в тексте подраздела 1.3* учебника [10] *«период становления (концептуализации) логистики» распространяется на* **1956-1980 годы. И потому** получается, что из всего представленного в *тексте подраздела 1.3* учебника [10] продолжительного периода времени «исторических этапов генезиса логистики» (1920-1995 годы) странным образом выпали (безвестно канули в лета) целых 5 (пять) лет, то есть 1951-1955 годы.

В результате налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 112. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] (без всякого рода необходимых ремарок или пояснений и библиографических ссылок на свои предыдущие и чужие публикации) отнюдь отражены не 4 (четыре) этапа «эволюции логистики» (как это представлено в учебнике [10]), а 5 (пять) этапов, якобы, все той же «эволюции логистики». Но пять последних (в отличие от первых четырех) отражены более (хотя и не вполне достаточно) корректно: «1920-1950 годы (фрагментация)», «1950-1970 год (становление)», «1970-1980 годы (развитие)», «1980-1990 годы (интеграция). «2000-е годы (глобализация)».

Поэтому при сопоставлении, с одной стороны, сведений о четырех этапах «эволюции логистики», приведенных на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебника [10] и, с другой стороны, информации о пяти этапах «эволюции логистики», представленных на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебного пособия [11], у достаточно внимательного и квалифицированного читателя (например, студента российского среднего профессионального учебного заведения) данных публикаций [10,11]), относящихся к сфере профессионального образования, вполне может возникнуть такой вопрос. Так чему же верить: либо сведениям из учебника для студентов учреждений среднего профессионального образования [10], рекомендованного Министерством образования РФ (что само по себе вызывает недоумение), либо информации из учебного пособия [11], «допущенного Советом УМО по образованию в области менеджмента»? И как тому же студенту правильно ответить на экзаменационный вопрос о количестве и составе «исторических этапов эволюции логистики»?

В итоге здесь налицо – свойственное содержаниям учебника [10] и учебного пособия [11] под авторством одних и тех же лиц, явное

противоречие образовательного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 113. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что и на рис. 1.1 учебника [10] и на рис.1.1 учебного пособия [11], в частности, отражен этап «эволюции логистики» под названием «1970-1980 годы (развитие)».

Вместе с тем, если внимательно рассмотреть выражение «1970-1980 годы (развитие)», представленное и в учебнике [10], и в учебном пособии [11] в качестве обозначения третьего этапа «эволюции логистики» (третьего «исторического этапа генезиса логистики»), то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента российского вуза) данных публикаций вполне может возникнуть недоумение по поводу истинного смысла (сути) явления «развитие» как составной части общего процесса «эволюция» (процесс постепенного развития [12]), а также по поводу бездумного употребления их авторами такой недопустимой для учебной литературы тавтологии (плеоназма) как «развитие эволюции логистики».

Поэтому здесь, исходя из содержания учебника [10] и учебного пособия [11], в качестве гипотезы можно предложить вместо одиозного названия третьего этапа эволюции логистики «развитие» применить более корректное наименование этого же этапа, например, «формирование бизнес-логистики».

В результате здесь налицо – очередное свойственное содержаниям учебника [10] и учебного пособия [11] под авторством одних и тех же лиц, явное противоречие образовательного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 114. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] (без всякого рода необходимых ремарок или пояснений и библиографических ссылок на свои предыдущие и чужие публикации), в частности, отражен пятый (последний) «исторический этап эволюции логистики» - «2000-е годы (глобализация)».

Однако представление данного этапа в таком виде несомненно может вызвать у достаточно просвещенного и внимательного читателя лишь недоумение и, вполне вероятно, даже негодование по целому ряду причин:

- *во-первых, представление интервала времени действия, якобы, «глобализации логистики» в виде весьма неопределенного на перспективу и, более того, нереального срока «*2000-е годы» (поскольку без каких-либо оговорок «2000-е» - это на самом деле 2001-3000 годы) следует признать ошибочным. Поэтому в изданном в 2010 году пособии [11] следовало бы достаточно корректно агрегировать придуманный его авторами «этап эволюции логистики – глобализация», путем назначения соответствующего ему реального срока в виде, например, «прошедшие 2000-е годы» или «2001-2009 годы»;

- *во-вторых, вместе с тем совершенно непонятно, как авторы учебного пособия* [11] смогли удосужиться назначить срок действия для придуманного ими пятого (последнего) «исторического этапа эволюции логистики – глобализации» на «2000-е годы»? *Если уже в первом русскоязычном терминологическом словаре по логистике* [13], *опубликованном еще в 1995 году, была изложена новелла о «глобальной логистической стратегии», возникновение которой отнесено аж «к концу 80-х - началу 90-х годов» прошлого столетия;*

- *в-третьих, более того сами же авторы учебного пособия* [11] опровергают обоснованность указанного ими на рис. 1.1 срока действия последнего «исторического этапа эволюции логистики» (то есть «глобализации»), обозначенного как «2000-е годы», когда в тексте подраздела 1.2. «Эволюция логистики» [11] они же сначала выделяют некий интервал времени «С начала 1990 годов» и потом с апломбом заявляют, что де «этот период эволюционного развития логистики можно в полной мере назвать периодом «*глобализации*» (авторская [11] редакция этого закавыченного заявления здесь сохранена);

- в-четвертых, в рамках изложения каких-либо вариантов этапов генезиса концепции современной логистики**,** такой разряд (класс) как «глобализация логистики» не может быть частью качественного признака какого-либо одного из названных этапов (в отличие от таких пригодных качественных разрядов или классов как, например, «фрагментаризация логистики», «становление логистики» и «интеграция логистики» [11]). Ведь термин «глобальная логистическая система» предназначается (наряду с такими терминами как, в частности, «микрологистическая система», «мезологистическая система» и «макрологистическая система») для применения в построении классификации логистических систем по пространственно-географическом признаку;

- *в-пятых, и, наконец, опять сами же авторы учебного пособия* [11], но уже в своем учебнике [10, с. 95] подтверждают принадлежность «глобализации логистики» к классификационному пространственно-географическом признаку этой отрасли знаний, заявляя буквально следующее: «В западной практике часто используется понятие «глобальных макрологистических систем», к которым относят государственные (транснациональные) системы, формируемые на уровне страны в целом, межгосударственные (международные) системы, охватывающие несколько стран, и трансконтинентальные системы, создаваемые в пределах нескольких континентов».

Таким образом налицо – свойственное содержанию учебного пособия [11] явное противоречие исследовательского характера в виде

парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Канке А.А., Кошевая И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

11. Канке А.А., Кошевая И.П. Основы логистики: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 576 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЭТАПЫ ЭВОЛЮЦИИ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (115-117)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

STAGES OF THE EVOLUTION OF THE LOGISTIC APPROACH: CONTRADICTIONS REVEALED (115-117)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1684

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ одиннадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании этапов эволюции логистического подхода, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the eleventh version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the stages of evolution of the logistics approach, set out in the educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, генезис концепций, этапы эволюции логистического подхода, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, genesis of concepts, stages of the evolution of the logistic approach, academic publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного

рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***одиннадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2009 года)***, который представлен в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей (подвариантов, «горизонтов») – «этапов эволюции логистического подхода», несмотря на то, что в данном подразделе [10] эти совокупности этапов были описаны без всякого упоминания об их принадлежности к концепции современной логистики.

При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственны недопустимые для учебной литературы грамматические, стилистические и редакционные ошибки (например, чего стоит лишь употребление авторами тавтологии (плеоназма) - «сервисного обслуживания»). И поскольку настоящая работа посвящена сугубо раскрытию противоречий в различных авторских представлениях о логистике, то обоснованное выявление указанных ошибок может быть предметом другой публикации.

В данном подразделе [10] буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«Раскрывая эволюцию логистики, авторы рассматривают различные исторические горизонты. Многие из них (Сергеев В. И., Миротин Л. Б. и др.) делают акцент на формировании условий появления логистики, выделяя следующие периоды:

- фрагментаризации (1920-1950 гг.);
- становления (1960-е гг.);
- развития (1970-е гг.);
- интеграции (1980-1990 гг.).

Чаще эволюция логистики рассматривается в рамках тех десятилетий, в течение которых она из образа мышления и инструментария оптимизации отдельных составляющих бизнеса переросла в современную универсальную концепцию управления.

Произошедшие за этот период трансформации условно делятся (Смехов А. А., Уваров С. А.) на следующие четыре этапа:

I этап (конец 1960-х — начало 1970-х гг.):

- частичная оптимизация распределения продукции;
- характерно недостаточное развитие инфраструктурной базы движения потоков;
- осуществляется решение важных, но все же частных проблем: развитие складских комплексов, наилучшее размещение складов, выбор наиболее выгодной партии поставки, определение оптимальной схемы маршрутных перевозок, использование оперативных транспортных средств развития информационных сетей и банков данных и др.;

II этап (вторая половина 1970-х - 1980-е гг.):

- востребованность логистики в Европе и Америке связана с энергетическим кризисом и экспансией Японии в сфере производства и торговли особенно в области автоматизации;
- переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу; осознание того, что оптимизация отдельных составляющих деятельности фирм недостаточна;
- критерий экономической эффективности трактуется как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство;

III этап (1990-е гг.):

- определяющей стала реализация принципа движения ресурсов и продукции «точно в срок» с широким использованием IT и оптимизации производства на этой основе;
- суть концепции заключается в том, что в основном производстве используется технология, позволяющая обходиться без содержания существенных объемов запасов материалов, сырья, полуфабрикатов и комплектующих изделий;

IV этап (2000-е гг.) - перспективы логистики:

- характерен для стран с развитой рыночной экономикой. На этом этапе путем построения интегрированных логистических систем реализуется комплексный подход, охватывающий потенциал производства, снабжения, сбыта, потребления;
- организационно это находит выражение в создании корпораций, межотраслевых и внутриотраслевых структур» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 115. В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики». Так в первом абзаце данного подраздела 1.4 буквально излагались следующие сведения о логистике: «*Раскрывая эволюцию логистики, авторы рассматривают различные*

исторические горизонты. Многие из них (Сергеев В. И., Миротин Л. Б. и др.) делают акцент на формировании условий появления логистики, выделяя следующие периоды: фрагментаризации (1920-1950 гг.); становления (1960-е гг.); развития (1970-е гг.); интеграции (1980-1990 гг.)» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из подраздела 1.4 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки хронологического характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, указанный в данном абзаце первый «период эволюции логистики» - «1920–1950 гг. (фрагментаризации)» - на самом деле хронологически означает, что этот «период», якобы, исчисляется с начала 1920 года и заканчивается в конце 1950 года. А также указанный в данном абзаце второй «период эволюции логистики» - «1960-е гг. (становления)» - на самом деле хронологически означает, что он («период»), якобы, пришелся на 1961 1970 годы. В результате получается, что целые 10 лет (1951-1960 годы) «логистика» ни коим образом не «эволюционировала», то есть находилась в одном и том же состоянии стагнации?! Однако странно, что такой провал в «эволюции логистики» никак не смутил авторов и редактора учебника для вузов [10];

- во-вторых, вместе с тем указанный в данном абзаце третий «период эволюции логистики» - «1970-е гг. (развития)» - на самом деле хронологически означает, что этот «период» пришелся на 1971-1980 годы. А также указанный в данном абзаце четвертый «период эволюции логистики» - «1980-1990 гг. (интеграции)» - на самом деле хронологически означает, что он («период»), якобы, протекал именно в 1980-1990 годы. В итоге получается, что, с одной стороны, 1980 год одновременно был частью «периода развития» и частью «периода интеграции». А, с другой стороны, (в соответствии с пособием Сергеева В. И., Миротина Л. Б. и др., 1999) выходит, что 9 лет (1990-1999 годы) «логистика» также ни коим образом не «эволюционировала», то есть находилась в одном и том же состоянии стагнации?! Увы, к великому сожалению такие хронологические невязки в «эволюции логистики» также никак не смутили авторов и редактора учебника для вузов [10].

В результате налицо – свойственные содержанию учебника для вузов [10] явные противоречия хронологического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 116. В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики». Так в первом абзаце данного подраздела 1.4 буквально излагались следующие сведения о логистике: «*Раскрывая эволюцию логистики, авторы рассматривают различные исторические горизонты. Многие из них (Сергеев В. И., Миротин Л. Б. и др.) делают акцент на формировании условий появления логистики, выделяя следующие периоды: фрагментаризации (1920-1950 гг.); становления (1960-е гг.); развития (1970-е гг.); интеграции (1980-1990 гг.)»* [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из подраздела 1.4 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [12], что *появиться* – это возникнуть, начаться. И поскольку «логистика» в течение всего 80-летнего периода своей «эволюции» практически не может постоянно лишь возникать или начинаться, то поэтому в первом предложении данного абзаца авторам и редактору учебника для вузов [10] следовало бы вместо неточно отражающего суть явления (и потому семантически некорректного) отглагольного существительного – «появления» - использовать какое-нибудь приемлемое для этой ситуации слово, например, «развития» или лучше «генезиса»;

- во-вторых, в данном абзаце указан третий «период эволюции логистики» - «1970-е гг. (развития)». Вместе с тем известно, что *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс постепенного изменения, развития [11]. Поэтому назвать какой-то промежуток времени, входящий в общий период постепенного ***развития*** (например, «период эволюции логистики»), просто непонятно каким именно частным «периодом ***развития***» выглядит весьма сомнительным действом. Увы, к сожалению такие редакционно-смысловые невязки отнюдь никак не смутили авторов и редактора учебника для вузов [10].

Поэтому налицо – свойственные содержанию учебника для вузов [10] явные противоречия редакционно-смыслового ого характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 117. В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики». Так в третьем абзаце данного подраздела 1.4 говорилось о том, что де «*произошедшие за этот период трансформации*

условно делятся (Смехов А. А., Уваров С. А.) на следующие четыре этапа (здесь авторами учебника для вузов [36] поставлена ссылка на пособие О.А. Новикова и С.А. Уварова [43]): I этап (конец 1960-х - начало 1970-х гг.): II этап (вторая половина 1970-х - 1980-е гг.): III этап (1990-е гг.): IV этап (2000-е гг.) - перспективы логистики» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из подраздела 1.4 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки хронологического характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, «конец 1960-х» - это ничто иное, как конец 1970 года, а «начало 1970-х» -- это ничто иное, как начало 1971 года. Тогда получается, что, по мнению авторов учебного пособия [13] (с которым безропотно согласились авторы учебника для вузов [10]), «первый этап становления и развития логистики» проистекал с конца декабря 1970 года до начала 1971 года, то есть в лучшем случае всего два месяца, а в худшем случае лишь пару суток. Но ведь такая сверхмалая протяженность «первого этапа» представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для всякой учебной литературы;

- во-вторых, относительно «второго этапа» следует отметить, что «1970-е годы» - это ничто иное, как 1971-1980 годы, а «80-е годы» - это 1981-1990 годы. Тогда получается, что, формулировка авторов учебного пособия [13] (которая, почему-то, не вызвала никакого сомнения у авторов учебника для вузов [10]), о продолжительности «второго этапа становления и развития логистики» может истолковываться по-разному: либо это 1976-1980 годы как «вторая половина» периода 1971-1980 годов; либо это 1986-1990 годы как «вторая половина» периода 1981-1990 годов; либо это 1981-1990 годы как «вторая половина» периода 1971-1990 годов; либо это что-то другое. Во всяком случае такая формулировка продолжительности «второго этапа» также представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования;

- в-третьих, относительно «третьего этапа» следует отметить, что «1990-е годы» - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [13] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до окончания «третьего периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [13] в октябре 1999 года утверждение (которое, почему-то, также не вызвало никакого сомнения у авторов учебника для вузов [10]), о том, что де «третий этап приходится на 1990-е (1992-2000 – *Р.Л.*) годы», да еще, якобы, уже «пройденный», представляется весьма сомнительным действием для высшей школы;

- в-четвертых, относительно «четвертого этапа» следует отметить, что «1990-е годы», в которые проистекал «третий этап», - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [13] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до начинающегося с 2001 года «четвертого периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [13] в октябре 1999 года утверждение (с которым также безропотно согласились авторы учебника для вузов [10]) о том, что, якобы, *«четвертый этап* - перспектива логистики… начинается сейчас», также представляется весьма сомнительным действием для высшего и среднего профессионального образования.

В результате здесь налицо – свойственные для учебника [10] (как и для учебного пособия [13]) хронологические противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 117 (комплексное). В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики».

При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственно множество недопустимых для учебной литературы грамматических, стилистических и редакционно-смысловых ошибок (например, чего стоят только ошибки, выявленные здесь выше при формулировании противоречия 116).

Вместе с тем авторы учебника для вузов [10] в его подразделе 1.4 весьма фрагментарно и абсолютно индифферентно (то есть, совершенно не высказывая своего отношения о предпочтительности той или иной совокупности «этапов») представили на рассмотрение читателя изложенные другими авторами в своих трудах сведения об отличающихся друг от друга по содержанию (и в большинстве своем спорных) группировках (совокупностях) «этапов эволюции логистики». Однако такое индифферентное отношение авторов учебника для вузов [10] к изложенному материалу весьма противоречит целям и задачам высшего и среднего профессионального образования.

Таким образом здесь налицо – свойственные для учебника [10] редакционно-смысловые и познавательные противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Основы логистики: учебник для вузов / Под ред. В. Щербакова. – СПб.: Питер, 2009. – 432 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

13. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

НЕОБХОДИМОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Саливон Сергей Сергеевич

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1687

АННОТАЦИЯ

В статье автор рассматривает институт множественности преступлений, уделяя особое внимание необходимости внесению изменений в уголовный закон. Анализируя позиции ученных, исследующих развитие института множественности преступлений в зарубежных странах и отечественную судебную практику, предлагается необходимые изменения и предположений о дальнейшем развитии уголовного закона с учетом, опыта зарубежных стран в сфере множественности преступлений.

Ключевые слова: справедливое наказание, развитие уголовного законодательства, множественность преступления, совокупность приговоров, систематичность преступления, неоднократность преступления.

Множественность преступлений является одной из самых сложных институтов современного уголовного права России. Множественность преступлений влияет на назначение наказания, а также на квалификацию содеянного. В правоприменительной практике нередко возникают проблемы, которые связаны с неоднозначностью подходов при определении фактов наличия либо отсутствия множественности преступлений [5, 100].

Все чаще, проводится сравнительно-правовой анализ множественности преступлений в уголовном законодательстве зарубежных государств, в результате, которого выявляется, что в странах романо-германской правовой семьи в регламентации данного института имеется большое количество схожих черт. Однако имеются и различия, в частности изученные источники по-разному определяют правовую природу совершения лицом преступлений, предусмотренных одной и той же статьей уголовного кодекса либо ее частью. В одних кодексах данную ситуацию называют неоднократностью преступлений, в других - повторностью, что нельзя признать обоснованным. Имеются различия и в определении форм множественности преступлений и их правовых последствиях [3, 57] [4, 38].

Поддерживая, отечественных авторов, согласимся с тем, что, «следует дифференцировать уголовную ответственность в зависимости от вида рецидива, при этом закрепить преюдициальное значение совершения преступления на территории иностранного государства».

Анализ совокупности преступлений позволяет увидеть, что зачастую бывает очень сложно отграничить ее от единичных (т.е. сложных) преступлений.

Вследствие этого важным является изучение черт единичных преступлений, что поможет в раскрытии природы совокупности преступлений.

Единичное преступление выражается в преступном деянии, в котором имеется:

1) один состав преступления;

2) квалификация производится по одной норме УК РФ.

Единичное преступления не является множественным, даже не смотря на то, что может совершаться различными действиями, вести к наступлению различных негативных последствий и т.п.

В научной литературе выделяются две разновидности единичных преступлений:

Особенность простого единичного преступления выражается в том, что такое преступление совершается по схеме: «одна формы вины – одно деяние – один объект – одно последствие».

Сложности на практике возникают при отграничении совокупности от единого сложного преступления.

В теории уголовного права существуют различные классификации сложных единичных преступлений.

В.П. Ревин выделяет следующие виды [1, 167]:

1) составные;

2) длящиеся;

3) продолжаемые преступления.

Длящееся преступление представляет собой действие либо бездействие, которое выражается в непрерывном незаконном уклонения от исполнения юридической обязанности, которое было возложено на лицо.

Как видим, для длящегося преступления основным признаком является его непрерывность, в случае если по тем или иным обстоятельствам неисполнение обязанность прерывалось, последующее продолжение необходимо рассматривать как самостоятельное преступление, а, следовательно, все содеянное по совокупности преступлений.

Под продолжаемыми понимают преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Преступные действия, составляющие продолжаемое преступление, характеризуется своей незавершенностью и совершаются периодически, через непродолжительный промежуток. Это объясняется тем, что преступление невозможно было бы совершить одним действием. Например, совершение хищения с завода деталей,

необходимых для сборки единого инструмента. Продолжаемое преступление внешне схоже с совокупностью, поэтому их отграничение представляет собой определенную сложность.

Отличие единого продолжаемого преступления от такой формы множественности как совокупность преступлений проявляется в наличии единого не только умысла, но и цели преступлений. Получается, если при совершении первого эпизода преступления лицо осознавало, что продолжит заниматься преступной деятельностью, то данное преступление следует признавать продолжаемым.

Как и для совокупности преступлений, для продолжаемого преступления характерно то, что каждое деяние, входящее в продолжаемое преступление, имеет признаки, характерные для самостоятельного состава преступления, но в отличие от совокупности, его нельзя квалифицировать как самостоятельное оконченное преступление, поскольку умысел виновного еще не был реализован.

Так, Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан рассмотрев надзорную жалобу гр. Тимошкина Д.Ю., осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, изменил приговор Салаватского городского суда Республики Башкортостан и квалифицировал действия виновного по ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ [2].

То есть суд первой инстанции, рассматривая действия гр. Тимошкина Д.Ю. как самостоятельные преступления, образующие совокупность преступлений, не учел, что виновным были совершены тождественные, однородные действия, совершенные в рамках единой формы вины направленные к единой цели – сбыту одного и того же наркотического средства в крупном размере в виде смеси, содержащей в своем составе героин одному и тому же лицу, а следовательно должны квалифицироваться как единое продолжаемое преступление.

Поскольку рецидив и совокупность – это виды множественности преступлений, общим при их характеристике является совершение лицом двух и более преступлений. Сравнительный анализ этих понятий, позволяет выделить следующие отличительные признаки:

Первое отличие – в рецидиве присутствует судимость, в совокупности – нет. Второе отличие – в рецидиве квалификация производится по одной статье, при совокупности – по разным статьям.

Совокупность приговоров имеет место при совершении лицом нового преступления в период отбывания наказания, назначенного по приговору суда за ранее совершенное преступление.

Отличие совокупности приговоров от совокупности преступлений – наличие обвинительного приговора за ранее совершенное преступление, а новое преступление совершается в период неотбытой части наказания, предусмотренного данным приговором. При обнаружении факта совершения иных преступлений до вынесения приговора лицом, которое отбывает наказание, данные деяния следует квалифицировать как совокупность преступлений, а не совокупность приговоров (ч. 5 ст. 69 УК РФ).

Основное значение отграничения совокупности преступлений от совокупности приговоров – справедливое назначение наказания, поскольку совершение преступления в период отбывания наказания за ранее совершенное преступление представляет повышенную опасность, а, следовательно, влечет более строгие последствия.

Для правильного применения положений ст. 70 УК РФ полагаем необходимым законодательно закрепить совокупность приговоров в качестве самостоятельного вида множественности преступлений. Кроме того, уголовно-правовая политики России, позволяет предположить, что в уголовный закон, в будущем будут введены такие понятия как «систематичность» и «неоднократность», что позволит законодателю дифференцировать уголовно-правовые последствия различных видом множественности преступлений.

Список использованной литературы:

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. – 2-е изд., испр и доп. – М.: Юстицинформ, 2010. – С. 167-171.

Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан по делу от 27 апреля 2011 года по делу №44у315/2011. Режим доступа: https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-103649209 (дата обращения 25.11.2022).

Цыганков Анатолий Юрьевич Институт множественности преступлений в законодательстве континентальной правовой семьи: сравнительный анализ // Вестник КРУ МВД России. 2021. №2 (52). С. 56-59.

Лучина Анна Юрьевна ФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АВСТРИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ // Вестник науки и образования. 2021. №4-1 (107). С. 37-40.

Илиджев Александр Алексеевич Определение сущности множественности преступлений по уголовному кодексу Российской Федерации // ЮП. 2022. №2 (101). С. 100-105.

УДК 343.1

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Серебрянников С.В.
Ростовский филиал ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия",
Россия, 344038, г. Ростов-на-Дону, пр-кт. Ленина, 66

GENERAL CHARACTERISTICS OF THE METHODOLOGY FOR INVESTIGATION OF CRIMES COMMITTED BY MINORS

S.V. Serebryannikov
Rostov branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
"Russian State University of Justice",
Russia, 344038, Rostov-on-Don, pr-kt. Lenina, 66

АННОТАЦИЯ

Рассматриваются отличительные особенности требований к проведению предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. Исследуются основания и условия специфического подхода к выбору методик расследования. Раскрываются требования к организации расследования и отдельные аспекты проведения некоторых следственных мероприятий.

ABSTRACT

The distinctive features of the requirements for conducting a preliminary investigation in criminal cases in relation to juvenile suspects, accused are considered. The grounds and conditions for a specific approach to the choice of investigation methods are explored. The requirements for the organization of the investigation and certain aspects of the conduct of certain investigative measures are disclosed.

Ключевые слова: расследование преступлений, методики расследования, организация расследования, несовершеннолетние, преступления, следственные мероприятия, следственные действия, планирования расследования.

Keywords: investigation of crimes, methods of investigation, organization of investigation, minors, crimes, investigative measures, investigative actions, investigation planning.

Введение

Специфика методики расследования преступлений несовершеннолетних выражается в учете возрастных особенностей субъекта преступной деятельности, независимо от того является ли он субъектом преступления в уголовно-правовом понимании.

Это комплексная процессуальная категория, включающая ряд специфических черт, а также требований и условий, которые вопреки поверхностному восприятию, во многом отличаются от таковых свойственных для расследования и раскрытия преступлений, совершаемых лицами, достигшими совершеннолетия. Недостаточный, либо недобросовестный учет всех аспектов, касающихся данной категории, делает все расследование неэффективным, а его результаты сомнительными и неполными.

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в соответствии со ст. 420 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) выделено в отдельную главу 50 УПК РФ. В силу обозначенной ранее специфики, положения данной главы обладают рядом особенностей. Дела данной категории расследуются следователями и дознавателями, владеющими специальными познаниями в области возрастной психологии и педагогики. [1]

Методика расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, строится на общих положениях и принципах частных методик расследования отдельных видов преступлений. Специфика следственных мероприятий вызвана возрастной характеристикой, особенностями личности несовершеннолетних, психологическими установками, отношениями в социуме, причинами и факторами, а также способами совершения преступлений. В вопросах организации расследования данной категории преступлений следует учитывать всю совокупность характерных признаком и элементов, определяемых посредством факта несовершеннолетия подозреваемого.

Особенности расследования преступлений несовершеннолетних возможно рассматривать через исследование организации расследования вцелом и общих правил проведения отдельных следственных мероприятий.

Правила организации расследования преступлений несовершеннолетних

Организация расследования преступлений — определенная система взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, в своей совокупности, определяющих направление и методику расследования.

Условно ее можно разделить на два уровня.

Первый уровень системы организации расследования преступлений представляет собой внешнюю организацию, включающую в себя базовые элементы расследования вроде определения органов, обладающих соответствующими полномочиями, должностных лиц, непосредственно осуществляющих проведения расследования, подследственности т.д.

Второй уровень определяет внутреннюю организацию расследования преступлений и в рамках рассматриваемой темы представляет наибольший интерес.

Ко второму уровню относятся такие элементы как:

— определение специализации следователя и дознавателя;

— планирование расследования преступлений;

— взаимодействие следователя, дознавателя с органами ОРД, органами дознания, иными органами и учреждениями, входящими в общую систему профилактики и предупреждения преступлений, а также другими органами и учреждениями по вопросам несовершеннолетних. [2]

Система представленных элементов позволяет в полной мере определить в той или иной ситуации вектор направления расследования, а также особенности методов и приемов. Каждый пункт имеет существенное значение, определяемое характером преступления, но в первую очередь это касается личности виновного.

В случае, когда преступление совершается лицом, не достигшим возраста восемнадцати лет, в первую очередь следует правильно определить должностное лицо, а именно следователя или дознавателя, который будет осуществлять соответствующие мероприятия в отношении подозреваемого или обвиняемого. Ключевым моментом является то, что следователь или дознаватель должен иметь специальную подготовку и опыт работы именно с несовершеннолетними правонарушителями. К базовым и обязательным требованиям следует отнести: наличие специальных знаний в области возрастной психологии; умение входить в контакт с несовершеннолетними; общий высокий уровень квалификации; опыт реальной следственной работы в течение нескольких лет.

Важным элементом любого расследования является его планирование. Планирование можно определить как распределение ресурсов для достижения поставленных целей и задач расследования. [3]

Оно должно отвечать определенным правилам построения, несоблюдение которых является грубой ошибкой и может с большой долей вероятности привести к нарушению всего процесса и неэффективности методик расследования. К таковым можно отнести:

1. Учет динамики развития преступной деятельности.

Преступления несовершеннолетних чаще всего носят спонтанный характер, однако, подчинены определенным факторам и закономерностям, которые по отдельности кажутся несущественными, но в процессе изучения их взаимодействия и взаимного изменения, складывается определенная модель поведения, способная дать необходимое понимание направления следственных действий;

2. Единство общих правил и индивидуального подхода.

Расследование преступлений - это строго регламентированный процесс, подразумевающий неукоснительное соблюдение требований законодательства и инструкций. Существуют общие правила расследования преступлений несовершеннолетних, однако, при этом следует учитывать, что каждое преступление и каждая ситуация в определенной мере является уникальной. Это закономерно влечет необходимость придерживаясь общих правил и методик, подходить к каждому следственному действию индивидуально с построением специфического плана расследования;

3. Соизмерение поставленных задач и целей с имеющимися возможностями.

Любое планирование подразумевает постановку конкретных целей, а также конкретных задач, выполнение которых должно отвечать достижениям целей. Ключевым моментом здесь является грамотное распределение времени и ресурсов и что немало важно адекватная оценка имеющихся возможностей. Постановка нереалистичных целей, либо невыполнимых задач в рамках временных ограничений, человеческих возможностей, технического обеспечения и т.д. лишь снижает эффективность проводимых следственных действий.

Стандартный план расследования должен в обязательном порядке содержать информацию о предмете доказывания, конкретных следственных действий, ответственное лицо, сроки, специфическую информацию, зависящую от конкретных обстоятельств. При расследовании преступлений несовершеннолетних особенно важно учитывать отдельные специфические факты, характерные для рассматриваемой категории дел. К таковым можно отнести общее состояние беспризорности на данной территории, особенности образовательных и воспитательных мероприятий, социальный и демографический уровень и т.д. Важно также, чтобы план не ограничивался общими моментами, а предусматривал означенные категории данных для всех следственных версий.

Грамотно составленный и заполненный с учетом всех условий и требований план - один из ключевых элементов эффективного расследования.

Осуществляя следственные мероприятия, следователь или дознаватель обязаны действовать совместно с иными органами следствия или дознания, оперативно-розыскной деятельности, а также с любыми иными органами и учреждениями,

имеющим непосредственное отношение к противодействию преступности несовершеннолетних в целом, и тем, которые связаны с этим косвенно - органы опеки, образования, социальные службы и т.д.

Необходимость взаимодействия различных субъектов обуславливается эффективностью системного подхода, где каждый элемент дополняет другой, создавая тем самым необходимые условия для достижения целей следственных мероприятий. Специфика несовершеннолетних преступников особенно требовательна к подобному системному подходу. Как отмечалось ранее, лицо, проводящее расследование в отношении подозреваемых или обвиняемых, не достигших восемнадцати лет, должно обладать соответствующими специальными знаниями и опытом. Это особенно важно как раз при совместной работе со специализированными органами и учреждениями. Понимание механизмов поведения несовершеннолетних преступников, позволяет наиболее эффективно делать соответствующие запросы, обрабатывать и анализировать получаемую информацию и строить наиболее верную тактику расследования.

Все виды взаимодействий можно разделить на процессуальные и непроцессуальные.

К первым относятся те, которые предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законом. Например, привлечение специалиста, либо эксперта, получение от них соответствующих заключений, что регламентируется ст. 74, 168, 178 УПК РФ.

Ко вторым относится довольно широкий круг взаимодействий, в наибольшей степени зависящих от конкретных ситуаций и требований конкретных следственных действий. Например, получение консультаций по специфическим вопросам, помощь в анализе личности подозреваемого, в формулировке вопросов экспертам и специалистам, получение информации, не имеющейся в открытом доступе и т.д.

Также немаловажным аспектом в вопросах взаимодействия является территориальный принцип. Зачастую сфера расследования выходит за рамки территориальной юрисдикции следователя или дознавателя, что логически влечет за собой привлечение к процессу органы предварительного расследования иного территориального охвата. Исторический и международный опыт свидетельствует о том, что отсутствие общей координации и взаимопомощи территориальных органов расследования имеет критическое значение в расследование и раскрытии преступлений.

Особенности проведения отдельных следственных мероприятий

Как ранее обращалось внимание, сам факт несовершеннолетия преступника независимо от того является он в силу возраста субъектом преступления или нет, создает особые условия и специфические требования к проведению расследования. Логичным представляется, что первоочередной задачей становится выявление данной особенности личности виновного. Это можно определить как первый этап расследования.

Анализ первичных материалов направлен в значительной степени именно на выяснение данных фактов.

Здесь можно выделить три основных способа получения информации:

1. Задержание подозреваемого на месте преступления или сразу после его совершения, в том числе явка с повинной, представляется наиболее простым и очевидным способом выяснения возраста преступника.

2. Показания потерпевших и свидетелей, которые имеют точную информацию, либо предположения о личности подозреваемого, или по крайней мере могут свидетельствовать о возрасте подозреваемого исходя из личного наблюдения.

3. Косвенные свидетельства, такие как обстановка места преступления, способ, орудия и средства совершения, следы, предмет преступного посягательства и т.д.

Когда личность несовершеннолетнего подозреваемого установлена, наступает следующий этап, подразумевающий установление и изучение характеристик конкретного лица.

В рамках этого этапа можно выделить четыре основных задачи:

1. Определение точного возраста несовершеннолетнего.

Источником информации в данном случае могут являться личные документы (паспорт, свидетельство о рождении), записи в соответствующих органах и учреждениях (записи в органах ЗАГСа, медицинские журналы, данные образовательных учреждений), а при отсутствии таковых, либо сомнении в их достоверности, показания самого подозреваемого, а также заключения эксперта о предполагаемом возрасте.

2. Определение условий жизни и воспитания несовершеннолетнего.

В первую очередь это исследование семьи, с целью выявления ее характера и степени влияния на несовершеннолетнего. Сюда же относится установление факта безнадзорности и ее причин.

Кроме изучения семейного круга, необходимо собрать информацию о ближайшем окружении несовершеннолетнего. К данной группе следует отнести друзей, малые группы, сетевые контакты, вступающих в регулярный контакт совершеннолетних, не являющихся родственниками или воспитателями.

Немаловажным является и образовательная среда, если несовершеннолетний не избегает ее на постоянной основе.

3. Определение факта соучастия, в том числе подстрекательства, либо посредственного исполнительства.

Несовершеннолетние в силу возрастных особенностей зачастую характеризуются повышенной степенью внушаемости и впечатлительности. Данное обстоятельство влечет

за собой легкость восприятия несовершеннолетним идей и взглядов, не являющихся непосредственно производными его психической деятельности. Кроме того, несовершеннолетние в большей степени чем взрослые подвержены стадному инстинкту и эффекту толпы. Стремление быть частью группы, порой выходит за рамки привычного, в том числе правомерного поведения. Пользуясь этим другие лица независимо от возраста намного легче вовлекают несовершеннолетних в совершение преступлений. Несовершеннолетний и сам может выступать в роли организатора или подстрекателя по отношению к иным лицам, но здесь уже играют роль другие обстоятельства.

4. Определение причин и условий совершений преступления.

Представляется наиболее сложной и комплексной задачей на данном этапе, так как включает в себя полный и всеобъемлющий анализ всех ранее полученных данных. Причины совершения преступлений у несовершеннолетних — это сложная система факторов психологического, социально-бытового и морально-нравственного характера. Отказ от учета возрастных особенностей понимания этих факторов, зачастую нивелирует любые попытки установления истинных причин преступного поведения.

Условия совершения преступления могут вообще носить спонтанный, либо нелогичный характер. Очень часто намерение совершить преступление возникает у несовершеннолетних под влиянием внешнего воздействия со стороны иных лиц, неважно осознанного или нет.

Следующий этап включает в себя проведение непосредственно определяемых конкретными обстоятельствами следственных действий. Приведем примеры наиболее типичных из них с указанием на некоторые соответствующие особенности.

1. Осмотр места происшествия регламентируется ст.176 и 177 УПК РФ. Осмотр места происшествия подразумевает получение сведений о количестве лиц, совершивших преступление, иных лицах, находившихся на месте преступления, их физических данных (рост, вес, анатомические особенности) и прочей информации.

О наличии среди подозреваемых несовершеннолетних могут свидетельствовать такие обстоятельства как неоправданная порча имущества, беспорядок, вандализм; небольшой размер отпечатков рук и ног, а также зубов, ногтей и т.п.; следы обуви, предметы одежды, которые обычно носят подростки (определенный фасон, изготовитель, модель); личные вещи (аксессуары модные среди определенной возрастной группы), а также иные факты.

Соответственно от следователя или дознавателя дополнительно требуется осведомленность о, так называемых, актуальных трендах среди возрастных групп до восемнадцати лет и нюансах их поведения.

2. Допрос подозреваемого или обвиняемого в общем порядке регламентируется ст. 187-190 УПК РФ и сам по себе является сложным в тактическом отношении следственным действием.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого регламентируется специальной ст. 425 УПК РФ, содержащей ряд особых правил и изъятий по отношению к общим положениям главы 26 УПК РФ.

Одним из первостепенных вопросов, которые необходимо разъяснить в ходе допроса - соотносится ли возраст подозреваемого с его фактическим развитием, вызванным отставанием в психике, психологическими травмами и т.п. и могло ли это повлиять на отношение лица к совершаемому им общественно-опасному деянию.

В данном случае допрос должен быть произведён немедленно, если несовершеннолетний подозреваемый задержан или в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а в соответствии с требованиями ст. 423 УПК РФ родители или законные представители несовершеннолетнего должны быть немедленно уведомлены. [4]

Прежде всего необходимо выяснить, насколько в данный момент вообще возможно проведение допроса несовершеннолетнего возможно.

Одно из необходимых условий проведения допроса — это устранение конфликтности в общении с допрашиваемым. Разумной тактикой будет попытка установления доверительного отношения с допрашиваемым. Подростки более восприимчивы на эмоциональном уровне, нежели рациональном. Надлежит избегать со стороны лица, проводящего допрос, обмана, запугивания, оскорблений, унижений и т.п. способов общения. Делать упор следует на создание комфортных психологических условий, при которых допрашиваемый не будет ощущать препятствий для дачи честных показаний. С другой стороны, данный подход должен сочетаться в достаточной мере с настойчивостью и твёрдостью, чтобы допрашиваемый не воспринимал доброжелательность как слабость. Лицу, проводящему допрос, следует как можно скорее занять доминирующую позицию, не подавляя психологически допрашиваемого.

Также необходимо избегать эмоциональных реакций на ответы допрашиваемого, независимо от их характера. В случае неправдоподобности, либо очевидной лживости показаний, следует плавно подвести несовершеннолетнего к пониманию бессмысленности попыток обмануть следователя или дознавателя.

Прежде чем переходить к выяснению обстоятельств и фактов, непосредственно имеющих отношение к расследуемому преступлению, следует задать ряд вопросов общего характера, относящихся к личности

допрашиваемого, событиям, предшествующим преступлению и т.д.

В зависимости от степени готовности несовершеннолетнего к признанию и раскрытию всех фактов преступления, а также в случаях, когда фактические обстоятельства очевидны для следствия, лицу, проводящему допрос, стоит корректировать тактику допроса в сторону повышенной настойчивости с соблюдением вышеотмеченных требований.

3. Производство судебной экспертизы регулируется положениями статей главы 27 УПК РФ. Сам Уголовно-процессуальный кодекс не содержит особых требований назначения и проведения судебных экспертиз в отношении, кроме предусмотренных в общих положениях указанной главы.

Характерными экспертизами для несовершеннолетних являются судебно-медицинские, судебно-психиатрические, судебно-психологические и комплексные психолого-психиатрические исследования. [5]

Судебно-медицинская экспертиза назначается в упоминаемых ранее случаях отсутствия документов, свидетельствующих о возрасте подозреваемого или обвиняемого, либо наличия сомнения в их подлинности.

Судебно-психиатрическая экспертиза назначается в случае подозрений о наличия у несовершеннолетнего отставания в развитии в силу психических отклонений, слабоумия, психических заболеваний, либо органических поражений центральной нервной системы.

Судебно-психологическая экспертиза назначается в отношении психически здоровых подозреваемых или обвиняемых в случаях, когда необходимо получить сведения о психологических свойствах и состоянии личности несовершеннолетнего, включая данные о свойствах мышления, памяти, характере, темпераменте, уровне эмпатии и прочих психологических аспектах. Это имеет существенное значение при определении степени ответственности лица, а в дальнейшем и на определение в отношении него вида и размера наказания, либо отказ от назначения наказания.

Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза назначается при необходимости установления признаков умственной отсталости, не связанных с психическими заболеваниями, индивидуально-психологических особенностей (агрессия, внушаемость, склонность к подражанию и т.п.), состояние аффекта, которое достигается намного проще и быстрее в условиях несформировавшейся и крайне гибкой психики несовершеннолетних.

Четвертый этап можно определить как итоговый в рамках непосредственно осуществления следственных действий в рамках предварительного расследования. Заключается он в полном анализе всех собранных данных, разработке на основе имеющихся версий однозначного понимания сущности и характера преступления, формирования единого комплекса материалов уголовного дела для последующего их движения в рамках процессуальной процедуры. Исключительно в рамках данного этапа какие-либо принципиальные особенности в рамках освещаемой темы не обнаружены.

Выводы

Расследование преступлений, совершаемых лицами, не достигшими возраста восемнадцати лет, представляет из себя сложную, обладающую целым рядом специфических черт, деятельность должностных лиц, к которым предъявляются особые требования к профессиональным навыкам, опыту и личностным качествам.

Специфика осуществления такой деятельности проявляется на всех уровнях от планирования и реализации до подведения итогов и формирования выводов. Сознательное или неосознанное пренебрежение указанными обстоятельствами и требованиями неизбежно влечет за собой искажение всей процессуальной процедуры вплоть до нарушение основополагающих принципов правосудия и умаления законных прав и свобод граждан.

Подробное изучение и анализ отдельных аспектов расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними позволит разработать новые и наиболее эффективные методики и приемы для всеобъемлющего и полного соблюдения требований закона и справедливости.

Список литературы

Иванова Е. С. Особенности отдельных следственных действий при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 95-101.

Зайнуллин Р. И. Некоторые аспекты организации работы следователя, дознавателя при расследовании преступлений несовершеннолетних // Доклады башкирского университета. 2016. № 4 С. 842-847.

Макаренко, И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних: учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 205 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-03136-2. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 2 — URL: https://urait.ru/bcode/492497/p.2 (дата обращения: 29.11.2022). С. 101-104.

"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481

Криминалистика: учебник / Челышева О. В., Сотников К. И., Лутошкин Г. Ю. и др.; под общей редакцией Челышевой О. В.; МВД России, Санкт-Петербургский университет. - Санкт-Петербург: Р-КОПИ, 2017. - 579 с.

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 7 (100)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.