DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 6 (99)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**
AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук
- **Попков Сергей Юрьевич**
AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук
- **Тимофеев Станислав Владимирович**
AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук
- **Васильев Кирилл Андреевич**
AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук
- **Солянкина Любовь Николаевна**
AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

Экономические науки

Тежаева З.М.
ДОХОДЫ И РАСХОДЫ КАК ЭЛЕМЕНТ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА 3

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 6. ЭТАПЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (57-60) 5

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (64-67).....12

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 3. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (68-71).....17

Леонтьев Р.Г.
ЧАСТЬ 4. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (72-75).....21

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ДОХОДЫ И РАСХОДЫ КАК ЭЛЕМЕНТ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Тежаева З.М.
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1666

Главными компонентами бухгалтерского учета, создающими финансовый результат, считаются доходы также затраты. Доходы а так же затраты в согласовании с ст.5-ФЗ «О бухгалтерском учете» считаются предметом бухгалтерского учета финансовых субъектов. Отличие при том сопоставлении сумм прибыли также затрат между собою предоставляет финансовый итог. Иными текстами, если при сопоставлении те ж доходы превосходят все те или иные затраты, в таком случае демонстрирует рост активов компании либо же доход. В случае если же совокупность затрат больше прибыли, в таком случае предприятие переносит убытки.

Экономический исход в виде прибыли либо же в виде потери приводит к увеличению либо к сокращению капитала компании в соответствии с этим, также устанавливает потребность эффективного управления затратамиот которых непосредственно зависит первоначальная стоимость изготавливаемого продукта также оказываемых услуг также оказываемых услуг. Это также обуславливает значимость учета прибыли и затрат компании, равно как одних из компонентов бухгалтерского учета.
К нормативно-правовым документам, стабилизирующим главные правила также операции развития данных о доходах также затратах компании, относятся утверждения согласно бухгалтерскому учету (ПБУ) 9/99 «Доходы организации» а также 10/99 «Расходы организации».

В соответствии с ПБУ 9/99 доходами компании признается повышение финансовых выгод в следствии поступления активов (валютных средств, иного имущества)либо погашения обязанностей, которые приводят к повышению денежных средств данной компании, за отчислением взносов соучастников (владельцев собственности).

В соответствии с ПБУ 10/99 затратами компании признается снижение финансовых выгод в следствии выбытия активов а также появление обязательств, собственно которые приводят к сокращению денежных средств компании. Исключением считается снижение вкладов согласно заключению участников компании, которые считаются владельцами собственности.

Аналогично формируются доходы а также затраты в Принципах подготовки также формирования экономической отчетности, сформулированные к МСФО: «Доходы - данное 12 повышение финансовых выгод компании за прошедший промежуток, что приводит к расширению активов также сокращению обязанностей, итогом чего считается увеличение собственного капитала (за исключением вложения владельцев в уставной основной капитал). Доход содержит выручку, приобретенную в следствии главной также вспомогательный деятельности предприятия».

«Расходы - это снижение финансовых выгод, которое проявляется в сокращении либо утрате цены активов либо повышении обязательств, приводящих к сокращению собственного капитала (за исключением изъятия владельцев с уставного капитала). Присутствие отображении затрат функционирует принцип соотношения (matching concept) - расходы признаются в отчётном этапе, только лишь в случае если они привели к прибыли этого периода»

В зависимости от характера также тенденции работы компании, а кроме того от обстоятельств получения и реализации прибыли а также затрат, их относительно возможно разбить на 2 категории:

- прибыли и затраты согласно простым вариантам работы;

- другие доходы и затраты.

При этом подобная классификация дает возможность устанавливать экономический результат от простых разновидностей работы также с иной работы с точки зрения бухгалтерского учета.

Доходами с простых разновидностей деятельности является прибыль с реализации продукции и продуктов, доход, связанные с исполнением работ, предложением услуг. В Случае Если получаемые прибыли зачисляются отнюдь не через главной работы компании, то их необходимо причислить к другим.

В соответствии с п.12 ПБУ 9/99 прибыль признается в бухгалтерском учете при присутствии последующих обстоятельств:

- предприятие обладает возможность в приобретение данной выручки, вытекающее из определенного соглашения либо утвержденное другим надлежащим способом;

- совокупность выручки может быть являться обусловленой;

- существует уверенность в том, отчего в следствии определенной сделки совершится повышение финансовых выгод компании. Решительность в этом, результате определенной операции произойдет повышение экономических выгод компании,

существует в случае, если предприятие приобрела в оплату активы или не имеется неточность в взаимоотношении извлечения актива;

- право имущества (владения, использования а также распоряжения) на продукцию перешло от

компании к потребителю либо работа установлена заказчиком (услуга оказана);

- затраты, которые сделаны или же станут сделаны в взаимосвязи от данной операцией, имеют все шансы быть определены.

Разве что во взаимоотношении денежных средств а также других активов, приобретенных системой в оплату, далеко не исполнено несмотря на то один с вышеназванных условий, в таком случае в бухгалтерском учете компании сознаётся кредиторская задолженность, но никак не прибыль.

Когда сумма выручки от реализации продукта, исполнения работ а также оказания услуг далеко не может являться отчетливо определена, в таком случае она принимается к учету в размере издержек согласно производству этого продукта, осуществлению работ, оказанию услуг, которые станут в дальнейшем возмещены компании.

Затраты по обыкновенным типам деятельности напрямую связанны с производством также реализацией продукта, выполнением работ также предложением услуг, но кроме того получением и реализацией продуктов. В случае если же затраты никак не связаны с реализацией основных типов работы, то в учете они принадлежат к другим затратам. Затратами согласно не составляющий труда типам работы в бухгалтерском учете является также компенсация цены основных средств, нематериальных активов а также других активов, которое исполняется в варианте амортизационных отчислений. В Целях признания расходов в учете следует выполнение последующих обстоятельств:

- расходы осуществляются в согласовании со определенным договором также условиями законодательных и нормативных действий;

- совокупность затрат может являться установлена во валютном эквиваленте.

При неисполнении сведений обстоятельств в бухгалтерском учете сознаётся дебиторская задолженность. Амортизация сознаётся расходом в основе величины амортизационных отчислений, характеризуемой из цены амортизируемых активов, времени их полезного использования, но кроме того от этого, каким методом осуществляется начисление амортизации.

Весьма значимым при учете затрат считается отнесение их к определенному учетному времени, в ином случае затраты станут никак не общепризнанными. Затраты имеют все шансы являться признаны аналогичными только лишь в конкретный прошедший промежуток, когда были сделаны. Период фактической выплаты денежных средств значения в этом случае никак не обладает. Бухгалтерский учет доходов также затрат от простых видов деятельности проводится на синтетическом счете 90 «Продажи», обороты которого создаются в конце любого месяца на основе регистров аналитического учета. Кредитовый оборот согласно счету 90 отображает объем продаж компании за месяц, но согласно дебету счета 90 отражаются расходы, которые напрямую связаны с реализацией продуктов: налог, акцизы, первоначальная стоимость продаж а также расходы обращения. При сравнении кредитового также дебетового оборотов согласно данному счету также обусловливается финансовый результат, что в завершении месяца отображается на счете 99 «Прибыли и убытки». Подсчет иных доходов и затрат проводится в счете 91 «Прочие доходы и расходы».

В любой компании имеется собственная система управления доходами также затратами, что в совершенстве вынужден гарантировать устойчивость также систематичность денежных поступлений с реализации разных видов работы, но кроме того экономность расходов присутствие максимальной финансовой производительности. При этом оптимизация бухгалтерского учета прибыли и затрат, как одних из ключевых бухгалтерского учета финансовых субъектов обретает особенную существенную важность.

Под системой управления расходами, всегда , подразумевают полный контроль за реализацией расходов также их наибольшее сокращение. Сам процесс управления затратами достаточно сложный, таким образом как зачастую появляются трудности с привязкой

понесенных расходов к определенному продукту, труде иначе говоря предложению. С Целью постановления подобных вопросов, но кроме того для избежания внезапных также скрытых затрат, следует кропотливое составление плана а также нормирование расходов.

Подобным способом, показатели прибыли также затрат компании демонстрируют уровень ее экономической устойчивости также прочности.

Список литературы

1. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Режим доступа:. http: // www.consultant.ru/document/cons_doc/ (дата обращения: 10.10.2022).

2. Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 32н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/ document/cons_doc_LAW_6208/ (дата обращения: 10.10.2022).

3. Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 33н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12508/ (дата обращения: 10.10.2022).

4. Международные стандарты финансовой отчетности 1998: издание на русском языке. М.: Аскери - АССА, 1998.

5. Нехай Д.Ю. Управление доходами и расходами предприятия // Современные научные исследования и инновации, 2015. № 6. Ч. 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://web.snauka.ru/issues/2015/06/54563/ (дата обращения: 10.10.2022).

ЧАСТЬ 6. ЭТАПЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (57-60)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 6. STAGES OF IMPROVING LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (57-60)

R.G. Leontiev,
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1667

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ шестой части третьего варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании трех этапов совершенствования логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the sixth part of the third version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the three stages of improving logistics, set out in the educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы совершенствования, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of improvement, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 1999 года).*** В подразделе 1.5. «Этапы развития логистики» российского учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания) излагались следующие сведения об «этапах совершенствования логистики».

«Здесь, как видим, к взаимодействию складирования и транспортирования начинает подключаться планирование производства. Это позволило сократить запасы, повысить качество обслуживания покупателей за счет своевременного выполнения заказов, улучшить использование оборудования.

Третий этап относится к настоящему времени и характеризуется следующим:

- появляются фундаментальные изменения в организации и управлении рыночными процессами во всей мировой экономике;
- современные коммуникационные технологии, обеспечивающие быстрое прохождение материальных и информационных потоков, позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения продукта от первичного источника сырья до конечного потребителя;
- развиваются отрасли, занятые оказанием услуг в сфере логистики;
- концепция логистики, ключевым положением которой является необходимость интеграции, начинает признаваться большинством

участников цепей снабжения, производства и распределения;

- совокупность материалопроводящих субъектов приобретает целостный характер (рис. 8)» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 57. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так во втором предложении девятого абзаца его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщалось о том, что, якобы, «*это позволило сократить запасы, повысить качество обслуживания покупателей за счет своевременного выполнения заказов, улучшить использование оборудования*».

Вместе с тем во второй и третьей частях данного сообщения из учебника [10] можно зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективные обстоятельства:

- во-первых, по поводу второй части данного сообщения (второго предложения) у достаточно внимательных читателей учебника [10] вполне резонные мог возникнуть скептический вопрос. А каким же образом ***сокращение*** запасов в каналах сферы обращения и, тем более, складских запасов готовой (товарной) продукции у поставщика могло обеспечивать «своевременное выполнения заказов» и тем самым «повысить качество обслуживания покупателей»? Ведь на самом деле такой сервис могло обеспечивать ***увеличение*** запасов, а никак не их «сокращение» (рекламируемое автором учебника [10]);

- во-вторых, по поводу третьей части данного сообщения (второго предложения) у достаточно внимательных читателей учебника [10] также вполне резонные мог возникнуть другой скептический вопрос. А каким же образом ***сокращение*** запасов в каналах сферы обращения и, тем более, складских запасов готовой (товарной) продукции у поставщика могло «улучшить использование оборудования»». Ведь на самом деле такой производственный фактор могло обеспечивать как-раз ***увеличение*** запасов, а никак не их «сокращение» (рекламируемое автором учебника [10]);

- в-третьих, кстати упомянутый здесь автор так и не указал, «использование» какого именно «оборудования» он имел в виду: либо логистического, либо производственного; либо всего принадлежащего промышленной компании? Увы, к великому сожалению приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебнике [10] отсутствуют.

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [1]).

Противоречие 58. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так в десятом абзаце его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщались буквально следующие сведения.

«Третий этап относится к настоящему времени (1999 год – *Р.Л.*) и характеризуется следующим (следующими моментами – *Р.Л.*):

- появляются фундаментальные изменения в организации и управлении рыночными процессами во всей мировой экономике (1);

- современные коммуникационные технологии, обеспечивающие быстрое прохождение материальных и информационных потоков, позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения продукта от первичного источника сырья до конечного потребителя (2);

- развиваются отрасли, занятые оказанием услуг в сфере логистики (3);

- концепция логистики, ключевым положением которой является необходимость интеграции, начинает признаваться большинством участников цепей снабжения, производства и распределения (4);

- совокупность материалопроводящих субъектов приобретает целостный характер (рис. 8)» (5) [10].

Вместе с тем уже в сообщении автора учебника [10] о моменте (1) можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, давно и широко известно то, что основными функциями ***управления*** являются планирование, ***организация***, координация, стимулирование и контроль. Поэтому автору учебника [10] следовало бы изъять из данного сообщения (1) словосочетание - «организации и» - как излишнее;

- во-вторых, известно [12], что *мировой* – это распространяющийся на ***весь*** мир, имеющий значение для ***всего*** мира. Поэтому употребленное в данном сообщении (1) выражение «во всей мировой» представляется тавтологией (плеоназмом - [11], крайне недопустимой для учебника высшего профессионального образования. В связи с этим автору учебника [10] следовало бы изъять из данного сообщения (1) некорректное определение «всей» как излишнее;

- в-третьих, известно [13], что *управление рынком* – это регулирующее воздействие государства на рынок и рыночные отношения, осуществляемое преимущественным образом с помощью системы налогов и ограничений. Поэтому у достаточно внимательных читателей

учебника [10] вполне резонные мог возникнуть следующий вопрос. А кто это конкретно смог в то время (в 1999 году) «управлять рыночными процессами в мировой экономике»? И при помощи именно чего? И какие конкретно «фундаментальные изменения в управлении рынками в мировой экономике» вдруг «появились» в 1999 году? А также почему эти «фундаментальные изменения» стали особой приметой для сугубо «третьего этапа развития (совершенствования) логистики»? Увы, к великому сожалению приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебнике [10] отсутствуют вовсе.

В итоге здесь налицо – очередное свойственное для учебника [10] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 59. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так в десятом абзаце его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщались сведения о «третьем этапе развития логистики»

В частности, в содержании сообщения автора учебника [10] о моменте (2) – «*современные коммуникационные технологии, обеспечивающие быстрое прохождение материальных и информационных потоков, позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения продукта от первичного источника сырья до конечного потребителя*» - следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, «продукт», то есть упомянутая на рис. 8 учебника [10] «готовая продукция» просто не может по определению «двигаться от первичного источника сырья до конечного потребителя», поскольку впервые появляется на предназначенном для его хранения складе лишь после окончания процесса «производства» (что, кстати, тоже отражено на том же рис. 8 [10]). Поэтому автору учебника [10] вместо некорректно примененного им понятия «продукт» следовало бы употребить какое-нибудь приемлемое для этого случая терминологические словосочетание, например, «материального потока», а также убрать из данного сообщения определение «первичного» как излишнее;

- во-вторых, в подразделе 1.3 «Становление логистического подхода к управлению материальными потоками в экономике» учебника [10, с. 41] его автор отмечает, что «большинство определений трактуют логистику как теорию и практику управления материальными потоками». Вместе с тем известно, что информационный поток является всего лишь вспомогательным инструментом не только логистики, но и других специальных (конкретных) функций - (маркетинга, управления производства, управления финансами, управления нововведениями и управления персоналом). Поэтому рассматривать информационные потоки как равные в одном ряду материальными потоками вообще нецелесообразно. В связи с этим автору учебника [10] следовало бы изъять из сообщения (2) некорректное выражение «и информационных»;

- в-третьих, с точки зрения причинно-следственных связей словесная конструкция данного сообщения построена неверно, поскольку не «осуществление мониторинга» является следствием «быстрого прохождения материальных потоков». А, наоборот, «осуществление мониторинга» является одной из причин возникновения такого следствия, как «обеспечение быстрого прохождения материальных потоков». Поэтому автору учебника [10] следовало бы более корректно сформулировать данное сообщение. Например, следующим образом: «современные коммуникационные технологии не только позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения материальных потоков от источника сырья до конечного потребителя, но и обеспечивать их достаточно быстрое прохождение по логистическим системам (цепям)»,

В результате здесь налицо – очередное свойственное для учебника [10] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 60. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так в десятом абзаце его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщались сведения о «третьем этапе развития логистики»

В частности, в содержании сообщения автора учебника [10] о моменте (5) – «*совокупность материалопроводящих субъектов приобретает целостный характер (рис. 8)»* - следует зафиксировать недопустимые для образовательной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [12], что *совокупность* – это соединение, что *соединение* - это объединение, что *целостный* – это проникнутый единством. Поэтому употребленное в данном сообщении (5) выражение «совокупность… приобретает целостный…» представляется тавтологией (плеоназмом - [11], крайне недопустимой для

учебника высшего профессионального образования;

- во-вторых, что касается весьма сомнительного по смыслу выражения «материалопроводящих субъектов», то его в целях соблюдения определенной последовательности в изложении учебных материалов автору учебника [10] следовало бы заменить на использованное в предыдущем сообщении (4) и более приемлемое для данного случая терминологическое словосочетание «участников логистических цепей»;

- в-третьих, однако даже при такой замене содержание сообщения о моменте (5) все равно выглядит бессмысленным. Поэтому автору учебника [10] следовало бы предпринять следующие действия: либо вовсе убрать это сообщение о моменте (5); либо заменить его на достаточно приемлемое по содержанию предложение, например, - «совокупность усилий участников логистических процессов подчинено общей цели каждой из промышленных компаний как коммерческих организаций – получение максимальной прибыли».

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

ЧАСТЬ 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (61-63)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (61-63)

R.G. Leontiev,
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1668

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы становления и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2000 года).*** В подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» российского учебного пособия [10] (2000 год издания) буквально излагались следующие сведения о логистике.

«Логистика как искусство комплексного управления материальными и информационными потоками на пути от источника сырья до конечного потребителя применяется в экономике более 30 лет, пройдя в своем развитии четыре этапа.

Первый этап приходится на конец 1960-х - начало 1970-х гг. В этот период логистика существовала большей частью как образ мышления, в практической же области этот период связан лишь с частичной оптимизацией распределения продукции (в США эта фаза получила название «физика распределения»). Востребованность подобной деятельности объясняется тем, что рынок покупателей претерпел качественные изменения вследствие появления философии маркетинга, при этом сервис поставок приобрел решающее значение в стратегии рынка.

К этому времени фирмы в острой конкурентной борьбе исчерпали резервы увеличения прибыли непосредственно в производстве и стали концентрировать внимание на повышении качества поставок продукции, т. е. на улучшении работы в сфере распределения. Более полное распространение логистики было невозможным из-за недостаточного развития инфраструктурной базы материальных и информационных потоков, адекватных организационных форм, соответствующего хозяйственного механизма. На практике основное внимание было обращено на решение достаточно важных, но все же частных проблем: развитие складских комплексов и оперативных транспортных средств, информационных сетей и банков данных, методов управления материальными потоками на отдельных участках кругооборота средств обращения» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 61. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в первом абзаце его подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» говорилось о том, что де «*логистика как искусство комплексного управления материальными и информационными потоками на пути от источника сырья до конечного потребителя применяется в экономике более 30 лет, пройдя в своем развитии четыре этапа*» [10]. И уже только в связи с этим можно выявить несколько недопустимых для всякой учебной литературы невязок:

- во-первых, в учебной литературе того времени не раз отмечалось (например, [11, с. 41]), что «большинство определений трактуют логистику как теорию и практику управления материальными потоками». Вместе с тем известно, что информационный поток является всего лишь вспомогательным инструментом не только логистики, но и других специальных (конкретных) функций - (маркетинга, управления производства, управления финансами, управления нововведениями и управления персоналом). Поэтому рассматривать информационные потоки как равные в одном ряду материальными потоками вообще нецелесообразно. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы изъять из данного (первого) абзаца некорректное выражение «и информационными», а взамен не к месту примененного выражения - «искусство комплексного» - употребить достаточно

приемлемое словосочетание, например, «теория и практика» (или вовсе обойтись без оного);

- во-вторых, в данном абзаце подраздела 2.3 из изданного в **2000 году** учебного пособия [10] утверждалось то, что «логистика… применяется в экономике ***более 30 лет***», то есть с периода **1966-1970 годов**. Однако, как уже сообщалось в настоящей статье выше, известные иностранные специалисты в области логистики из Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсокс Д.Д. и Клосс Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в самом начале авторского предисловия к своему фундаментальному труду [1], изданному **в 1990 году** за рубежом и опубликованному в РФ во втором издании (2006 год), отмечали, что «***за последние четыре десятилетия*** коммерческая логистика выбралась из складов и транспортных терминалов и проникла в высокие начальственные кабинеты многонациональных компаний» (курсив наш – *Р.Л.*). При этом получается, что, по мнению авторов труда [15], «коммерческая (то есть экономическая – *Р.Л.*) логистика» существовала **с 1951 года**, то есть, как минимум, **на 15 лет** раньше срока, обозначенного авторами учебного пособия [10];

- в-третьих, также в данном абзаце подраздела 2.3 из учебного пособия [10] утверждалось то, что «логистика… применяется в экономике более 30 лет, ***пройдя*** в своем развитии ***четыре этапа***». Однако в этом же подраздела 2.3 из учебного пособия [10] позже утверждалось то, что *«четвертый этап* **- *перспектива логистики***; эта фаза ***начинается сейчас*** в странах с развитой рыночной экономикой». При этом оказывается, что на самом деле «логистика» прошла не все четыре «этапа становления и развития», и всего лишь ***три*** (первый, второй и третий). Таким образом следует безоговорочно констатировать, что в данном случае авторы учебного пособия [10] противоречат самим себе.

В результате здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие хронологического и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 62. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания).

Так в его подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» говорилось о том, что де «*логистика… применяется в экономике более 30 лет, пройдя в своем развитии четыре этапа*» [10]: «*первый этап* приходится на конец 1960-х - начало 1970-х гг.»; «*второй этап* приходится на вторую половину 1970-х - 1980-х гг.»; «*третий этап* приходится на 1990-е гт.»; «*четвертый этап* - перспектива логистики… начинается сейчас».

И уже только в связи с этим можно выявить целый ряд недопустимых для всякой учебной литературы хронологических невязок:

- во-первых, «конец 1960-х» - это ничто иное, как конец 1970 года, а «начало 1970-х» -- это ничто иное, как начало 1971 года. Тогда получается, что, по мнению авторов учебного пособия [10], «первый этап становления и развития логистики» проистекал с конца декабря 1970 года до начала 1971 года, то есть в лучшем случае всего два месяца, а в худшем случае лишь пару суток. Но ведь такая сверхмалая протяженность «первого этапа» представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для всякой учебной литературы;

- во-вторых, относительно «второго этапа» следует отметить, что «1970-е годы» - это ничто иное, как 1971-1980 годы, а «80-е годы» - это 1981-1990 годы. Тогда получается, что, формулировка авторов учебного пособия [43] о продолжительности «второго этапа становления и развития логистики» может истолковываться по-разному: либо это 1976-1980 годы как «вторая половина» периода 1971-1980 годов; либо это 1986-1990 годы как «вторая половина» периода 1981-1990 годов; либо это 1981-1990 годы как «вторая половина» периода 1971-1990 годов; либо это что-то другое. Во всяком случае такая формулировка продолжительности «второго этапа» также представляется явным нонсенсом крайне недопустимым для всякой учебной литературы;

- в-третьих, относительно «третьего этапа» следует отметить, что «1990-е годы» - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [10] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до окончания «третьего периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [10] в октябре 1999 года утверждение о том, что де «третий этап приходится на 1990-е (1992-2000 – *Р.Л.*) годы», да еще, якобы, уже «пройденный», представляется весьма сомнительным действием для высшей школы;

- в-четвертых, относительно «четвертого этапа» следует отметить, что «1990-е годы», в которые проистекал «третий этап», - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [10] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до начинающегося с 2001 года «четвертого периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [10] в октябре 1999 года утверждение о том, что, якобы, *«четвертый этап* - перспектива логистики… начинается сейчас», также представляется весьма сомнительным действием для высшего и среднего профессионального образования.

Таким образом здесь налицо – свойственные для учебного пособия [10] хронологические противоречия в виде парадокса во втором его

значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 63 (комплексное). Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так во втором абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Первый этап приходится на конец 1960-х - начало 1970-х гг. В этот период логистика существовала большей частью как образ мышления, в практической же области этот период связан лишь с частичной оптимизацией распределения продукции (в США эта фаза получила название «физика распределения»). Востребованность подобной деятельности объясняется тем, что рынок покупателей претерпел качественные изменения вследствие появления философии маркетинга, при этом сервис поставок приобрел решающее значение в стратегии рынка» [10].

Вместе с тем уже в первом и втором предложениях данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) относительно содержания первого предложения данного абзаца следует еще раз отметить, что «конец 1960-х» - это ничто иное, как конец 1970 года, а «начало 1970-х» -- это ничто иное, как начало 1971 года. Тогда получается, что, по мнению авторов учебного пособия [10], «первый этап становления и развития логистики» проистекал с конца декабря 1970 года до начала 1971 года, то есть в лучшем случае всего два месяца, а в худшем случае лишь пару суток. Но ведь такая сверхмалая протяженность «первого этапа» представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности ставит под сомнение содержимое не только первого, но и второго абзацев;

2) что касается содержания второго предложения данного абзаца, то в нем можно обнаружить смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие обстоятельства:

- так во втором предложении говорится, что «в этот период (то есть, ***начиная с 1971 года*** – *Р.Л.*) логистика существовала ***большей частью как образ мышления*** (то есть, в чьем-то воображении – *Р.Л.*), в практической же области этот период связан лишь с частичной оптимизацией распределения продукции». Однако в первом абзаце подраздела 2.3 из изданного в **2000 году** учебного пособия [10] утверждалось то, что «***логистика*** (получается в целом – *Р.Г.*) … ***применяется*** (то есть осуществлялась на практике – *Р.Л.*) в экономике ***более 30 лет***», то есть с периода ***1966-1970 годов***. Поэтому, чтобы соблюсти справедливость содержания второго предложения данного (второго) абзаца, авторам учебного пособия [10] следовало бы в первом абзаце вместо некорректного выражения - «логистика… применяется» употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «положения логистики применялись» или лучше «логистика и ее отдельные положения применялись»;

- затем во втором предложении данного абзаца в целях соблюдения хронологической последовательности изложения событий следовало бы перед словом «связан» поставить глагол «был». Кроме того, в этом же предложении вместо некорректно примененного понятия «фаза» следовало бы употребить общепринятый термин «сфера логистики», а вместо семантически некорректного выражения «физика распределения» использовать более точный и к тому же общепринятый термин «физическое распределение»;

3) в содержании же третьего предложения данного абзаца также можно обнаружить смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие обстоятельства:

- так неясно, о «востребованности» какой именно «подобной деятельности» вели речь авторы учебного пособия [10] в этом предложении? Либо об упомянутой во втором предложении «частичной оптимизацией распределения продукции»? Либо все-таки относительно «распределения продукции» как сферы логистики? Поэтому указанным лицам следовало бы разъяснить читателям свою интерпретацию «подобной деятельности»;

- известно [12], что *философия* – это наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Поэтому применение этого понятия в достаточно конкретных ситуациях зачастую воспринимается как проявление недопустимой во всякой учебной литературы наукообразности, то есть стремлением, как говорится в народе, «запудрить мозги» читателям. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы вполне оправдано изъять это понятие из третьего предложения данного абзаца;

- также известно [13]: что *рынок покупателя* - это ситуация на рынке, когда предложение производителей и продавцов превышает спрос на него по существующим ценам, в результате чего происходит падение цен; что *рыночная стратегия* – это стратегия поведения экономического субъекта на рынке; что *маркетинговая стратегия* – это маркетинговые меры компании по устойчивому продвижению своих товаров на рынок. Затем известно [12], что *сервис* – это бытовое обслуживание населения. Также известно [14]; что *сервис* – это техническое обслуживание;

что *поставка* – это продажа продукции оптовым покупателям (торговым предприятиям) для последующей продажи. И, наконец, известно [13], что *сбыт товаров* - это система мероприятий по реализации товаров (продукции). Поэтому в третьем предложении данного абзаца авторам учебного пособия [10] следовало бы изъять некорректное определение «качественные», а также вместо некорректных выражений – «сервис поставок» и «стратегии рынка» - применить соответственно словосочетания «эффективность сбыта продукции» и «маркетинговой стратегии».

В итоге здесь налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

11. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

14. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЧАСТЬ 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (64-67)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 2. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (64-67)

R.G. Leontiev,
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1669

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic

contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы становления и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2000 года).*** В подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» российского учебного пособия [10] (2000 год издания) буквально излагались следующие сведения о логистике.

«К этому времени фирмы в острой конкурентной борьбе исчерпали резервы увеличения прибыли непосредственно в производстве и стали концентрировать внимание на повышении качества поставок продукции, т. е. на улучшении работы в сфере распределения. Более полное распространение логистики было невозможным из-за недостаточного развития инфраструктурной базы материальных и информационных потоков, адекватных организационных форм, соответствующего хозяйственного механизма. На практике основное внимание было обращено на решение достаточно важных, но все же частных проблем: развитие складских комплексов и оперативных транспортных средств, информационных сетей и банков данных, методов управления материальными потоками на отдельных участках кругооборота средств обращения.

Второй этап приходится на вторую половину 1970-х - 1980-х гг. Основные факторы большей востребованности логистики в Европе и Америке — энергетический кризис и экспансия Японии в сфере производства и торговли. В этот период обозначились переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу, а также отличие логистического управления от управления физическим распределением продукции и от сквозного управления потоками материалов и информации (рохрематики)» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 64. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в третьем абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«*К этому времени фирмы в острой конкурентной борьбе исчерпали резервы увеличения прибыли непосредственно в производстве и стали концентрировать внимание на повышении качества поставок продукции, т. е. на улучшении работы в сфере распределения. Более полное распространение логистики было невозможным из-за недостаточного развития инфраструктурной базы материальных и информационных потоков, адекватных организационных форм, соответствующего хозяйственного механизма. На практике основное внимание было обращено на решение достаточно важных, но все же частных проблем: развитие складских комплексов и оперативных транспортных средств, информационных сетей и банков данных, методов управления материальными потоками на отдельных участках кругооборота средств обращения*» [10].

Вместе с тем уже в первом предложении данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) относительно содержания данного (третьего) абзаца в целом следует в очередной раз отметить, что «конец 1960-х» - это ничто иное, как конец 1970 года, а «начало 1970-х» -- это ничто иное, как начало 1971 года. Тогда получается, что, по мнению авторов учебного пособия [10], «первый этап становления и развития логистики» проистекал с конца декабря 1970 года до начала 1971 года, то есть в лучшем случае всего два месяца, а в худшем случае лишь пару суток. Но ведь такая сверхмалая протяженность «первого этапа» представляется явным нонсенсом, крайне

недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности ставит под сомнение содержимое всех трех предложений донного абзаца;

2) что касается содержания первого предложения данного абзаца, то в нем можно обнаружить смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие обстоятельства:

- так это предложение начинается со слов «к этому времени». Однако первое предложение предыдущего (второго) абзаца начинается со словосочетания «в этот период». Вместе с тем известно [11]: что *период* - это промежуток времени, в ***течение*** которого что-нибудь происходит, и что *ко времени* – это точно к сроку, вовремя. Поэтому в данном предложении авторам учебного пособия [10] вместо некорректно использованного выражения – «к этому времени» - следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «в этот же период» или «к началу этого периода»;

- поскольку в предыдущих (первом и втором) абзацах никакие-такие «фирмы» вообще не упоминаются, то авторам ***учебного пособия*** [10] следовало бы для данного случая обозначить эти коммерческие организации гораздо подробнее, например, «производственные фирмы западных стран» или «промышленные компании индустриально-развитых стран». Далее поскольку приведенное в третьем абзаце такое экономическое явление как «острая конкурентная борьба» не было упомянуто во всех последующих абзацах подраздела 2.3 учебного пособия [10], то его авторам следовало бы: либо кратко пояснить, почему оно представлено как особенность лишь «первого этапа становления и развития логистики»; либо отослать читателя к источнику, где это сообщается; либо вообще не упоминать о таком явлении;

- известно [12], что *прибыль* - это превышение доходов от продажи товаров над затратами на производство и продажу (сбыт) этих товаров. Также известно, что «***повышение качества*** поставок продукции (сбытовых услуг)» непосредственно связано с ***повышением затрат*** на производство этих услуг, что неизбежно ведет к не «***увеличению прибыли***», а, наоборот, к ее ***уменьшению***. По этой причине установленная авторами учебного пособия [10] в первом предложении данного абзаца стержневая причинно-следственная связь между «***исчерпанием*** резервов увеличения ***прибыли***» и «***повышением качества*** поставок продукции» представляется весьма сомнительной и потому крайне недопустимой для всякой учебной литературы.

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [13]).

Противоречие 65. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так во втором предложении третьего абзаца его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались, что «*более полное распространение логистики было невозможным из-за недостаточного развития инфраструктурной базы материальных и информационных потоков, адекватных организационных форм, соответствующего хозяйственного механизма*» [10].

Вместе с тем и во втором предложении данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [11], что *полный* – это цельный, вполне законченный, исчерпывающий, достигший предела, наивысший, и что *более* – это больше. Поэтому примененное авторами пособия [10] в данном предложении выражение - «более полное» - представляется ярким примером тавтологии (плеоназма [13]), крайне недопустимой для всякой учебной литературы. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы вполне оправдано изъять наречие «более» из второго предложения данного (третьего) абзаца;

- во-вторых, как уже говорилось выше, в учебной литературе того времени не раз отмечалось (например, [14, с. 41]), что «большинство определений трактуют логистику как теорию и практику управления материальными потоками». Вместе с тем известно, что информационный поток является всего лишь вспомогательным инструментом не только логистики, но и других специальных (конкретных) функций - (маркетинга, управления производства, управления финансами, управления нововведениями и управления персоналом). Поэтому рассматривать информационные потоки как равные в одном ряду материальными потоками вообще нецелесообразно. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы изъять из второго предложения третьего абзаца некорректно примененное выражение «и информационных»);

- в-третьих, известно [12], что *инфраструктура* – это совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эти отрасли, направленной деятельности, призванных создавать условия для нормального функционирования производства и обращения товаров, а также жизнедеятельности людей. Различают *производственную* и *социальную* инфраструктуры. В инфраструктуру включают дороги, связь, транспорт, складское хозяйство, внешнее энергоснабжение, водоснабжение,

спортивные сооружения, озеленение, предприятия по обслуживанию населения. Иногда к инфраструктуре относят науку, образование, здравоохранение. Также известно [12], что *инфраструктура рынка* – это оптовые предприятия, биржи, брокерские фирмы, финансовые институты, налоговая система и т. д. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы уточнить, что они подразумевали «под инфраструктурной базой материальных потоков», учитывая при этом фактическое прохождение материальных потоков не только через сферу обращения (снабжение и сбыт), но и по всей производственной линии;

- в-четвертых. совершенно непонятно, что авторы учебного пособия [10] подразумевали под «организационными формами»? Может быть организационную структуру управления (ОСУ)? Или ее составные части производственную структуру и структуру аппарата управления? Или логистические и транспортные структурные подразделения промышленных компаний? Увы, к великому сожалению приемлемые (прямые) ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебном пособии [10] отсутствуют вовсе;

- в-пятых, известно [12], что *хозяйственный механизм* – это совокупность организационных структур и конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства. В соответствии с этим определением ***хозяйственный механизм*** есть категория ***макроэкономическая***. То есть свойственная в целом экономике какой-либо индустриально-развитой страны Запада (Европы и США). Поэтому непонятно, почему практическая неприменимость снабженческой и производственной сфер логистики в промышленных компаниях (действующих на микроуровне экономики), вдруг оказалась, как говорят в народе, «каким-то боком пристегнута» к макроэкономическому хозяйственному механизму? В пособии [10] ответа нет;

- в-шестых, и, наконец, неясно на основании материалов каких источников авторы учебного пособия [10] утверждали, что, якобы, к началу 1971 года в индустриально-развитых западных странах были недостаточно развитые инфраструктуры материальных потоков, неадекватные организационные структуры и несоответствующие хозяйственные механизмы, из-за чего там было невозможным распространение логистики на производственные и снабженческие сферы деятельности промышленных компаний? Увы, к великому сожалению приемлемые (прямые) ответы на этот и другие вопросы подобного рода в учебном пособии [10] отсутствуют вовсе.

Поэтому здесь налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [13]).

Противоречие 66. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в третьем предложении третьего абзаца его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались, что «*на практике основное внимание было обращено на решение достаточно важных, но все же частных проблем: развитие складских комплексов и оперативных транспортных средств, информационных сетей и банков данных, методов управления материальными потоками на отдельных участках кругооборота средств обращения*» [10].

Вместе с тем и в третьем предложении данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, словесная конструкция данного предложения неправильно построена. Поэтому в нем авторам учебного пособия [10] вместо конструктивно некорректного выражения – «проблем: развитие» – следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «проблем развития отдельных элементов (объектов и средств) логистических систем:»;

- во-вторых, в нем почему-то не указано - именно чье «основное внимание было обращено на решение… проблем» (либо менеджеров-логистов, либо высших руководителей промышленных компаний, либо государственных органов экономического регулирования, либо всех вместе). Хотя для данного случая это было бы важным уточняющим обстоятельством;

- в-третьих, по поводу применения в третьем предложении семантически странновато звучащего выражения «кругооборота средств обращения» следует отметить следующее. Что, с одной стороны, известно [11], что *обращение* – это процесс оборота, обмена. Поэтому примененное авторами пособия [10] в данном предложении выражение - «круго***оборота*** средств ***обращения***» - представляется ярким примером тавтологии (плеоназма [13]), крайне недопустимой для всякой учебной литературы;

- в-четвертых, а, с другой стороны известно [12], что *кругооборот* – это движение денежных средств в процессе производства и обращения, в ходе которого они проходят весь цикл, совершают полный оборот, и что *средство обращения* – это одна из функций денег, характеризующая их способность участвовать в осуществлении обмена товаров, возможность опосредовать отношения продавцов и покупателей товаров. Поэтому в третьем предложении авторам учебного пособия [10] вместо некорректного (заумного) выражения –

«методов управления материальными потоками на отдельных участках кругооборота средств обращения» – следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «методов управления материальными потоками на отдельных участках сферы обращения» или точнее «методов управления материальными потоками на отдельных участках сферы сбыта продукции».

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [13]).

Противоречие 67 (комплексное). Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в четвертом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Второй этап приходится на вторую половину 1970-х - 1980-х гг. Основные факторы большей востребованности логистики в Европе и Америке — энергетический кризис и экспансия Японии в сфере производства и торговли. В этот период обозначились переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу, а также отличие логистического управления от управления физическим распределением продукции и от сквозного управления потоками материалов и информации (рохрематики)» [10].

Вместе с тем уже в первом и втором предложениях данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) относительно содержания первого предложения данного (четвертого) абзаца следует еще раз отметить, что «1970-е годы» - это ничто иное, как 1971-1980 годы, а «80-е годы» - это 1981-1990 годы. Тогда получается, что, формулировка авторов учебного пособия [10] о продолжительности «второго этапа становления и развития логистики» может истолковываться по-разному: либо это 1976-1980 годы как «вторая половина» периода 1971-1980 годов; либо это 1986-1990 годы как «вторая половина» периода 1981-1990 годов; либо это 1981-1990 годы как «вторая половина» периода 1971-1990 годов; либо это что-то другое. Во всяком случае такая формулировка продолжительности «второго этапа» также представляется явным нонсенсом крайне недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности «второго этапа» ставит под сомнение содержимое не только второго и третьего предложений данного (четвертого) абзаца, но и абзацев 5–8 подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» [10];

2) что касается содержания второго предложения данного абзаца, то в нем можно обнаружить смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие обстоятельства:

- так известно [15], что *абзац* – это часть текста между двумя абзацными отступами, характеризующаяся относительной законченностью и ***единством смыслового содержания***. Однако в данном абзаце между первым и вторым предложениями редакционное единство отсутствует. Поэтому авторам учебного пособия [10] следовало бы начать второе предложение каким-нибудь приемлемым для данного случая союзным словосочетанием, например, «в этом периоде проявились такие» или «этому периоду были свойственны». Кроме того, им следовало бы вместо слишком расширенного (и потому в данном случае некорректного) географического выражения – «Европе и Америке» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое словосочетание с географическим уклоном, например, «Западной Европе и США»;

- из содержания первого и второго предложений выходит, что «энергетический кризис» приходился «на вторую половину 1970-х годов (1976-1980 годы) и являлся специфической особенностью «второго этапа становления и развития логистики». Однако в предыдущем подразделе 2.1. «Логистический этап конкурентной политики фирм» учебного пособия [10, с. 28] упоминается «энергосырьевой кризис начала 1970-х годов», который появился еще в 1971 году. То есть на целых ***пять лет раньше***, чем обозначенный в данном четвертом абзаце «энергетический кризис». И здесь у достаточно внимательных читателей указанного пособия вполне мог возникнуть резонный вопрос. А чему же верить? Более того, в данном случае следует констатировать, что авторы учебного пособия [10] халатно противоречили самим себе;

- также известно [12], что *экономическая экспансия* – это расширение сферы экономического влияния, экономических действий страны, посредством вытеснения других стран, захвата рынков, приобретения ресурсных источников. Поэтому, с одной стороны, весьма сомнительно, что Япония, находившаяся практически под протекторатом США, вряд ли стала бы вытеснять эту мощную северно-американскую страну из сферы ее экономического влияния и захватывать ее рынки без согласия на то (или непротивления тому) последней. А, с другой стороны, логистика (экономическая наука и хозяйственная практика) - это мировое экономическое явление. И для нее в целом отнюдь не столь принципиально важно, что какая-то одна страна за счет может быть лучшей логистики расширила свою сферу экономического влияния и захватила новые для нее рынки за счет других стран, якобы, с худшей логистикой.

В итоге здесь налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [13]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

12. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

13. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

14. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.

15. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

ЧАСТЬ 3. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (68-71)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 3. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (68-71)

R.G. Leontiev,
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1670

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ третьей части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the third part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы становления и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2000 года).*** В подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» российского учебного пособия [10] (2000 год издания) буквально излагались следующие сведения о логистике.

«*Второй этап* приходится на вторую половину 1970-х - 1980-х гг. Основные факторы большей востребованности логистики в Европе и Америке — энергетический кризис и экспансия Японии в сфере производства и торговли. В этот период обозначились переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу, а также отличие логистического управления от управления физическим распределением продукции и от сквозного управления потоками материалов и информации (рохрематики).

До сих пор традиционные задачи по оптимальному размещению складов, оптимальному объему партии поставок, оптимальным схемам маршрутных перевозок решались по отдельности и независимо друг от друга. Так, если удавалось добиться относительного снижения стоимости перевозок, то это уже рассматривалось как показатель эффективности управления процессами транспортировки.

Для этого этапа развития логистики стала характерной оптимизация в сфере обращения. Было установлено, что оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно оказывает на сопряженные процессы влияние, далеко не всегда благоприятное» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 68. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в третьем предложении четвертого абзаца его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались, что «*в этот период обозначились переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу, а также отличие логистического управления от управления физическим распределением продукции и от сквозного управления потоками материалов и информации (рохрематики)*» [43].

Вместе с тем и в третьем предложении данного (четвертого) абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в контексте содержания всего данного (четвертого) абзаца авторы учебного пособия [10] халатно не указали ***относительно именно чего***, якобы, «обозначился переход к задаче управления…». А ведь без этого указания сформулированное этими лицами содержание третьего предложения представляется не только бессмысленным, но и излишним;

- во-вторых, вместе с тем известно [11], что *обозначиться* – это наметиться, сделаться заметным, видным. Поэтому упомянутый авторами учебного пособия [10] «переход к частной задаче» теоретически и практически не мог постоянно лишь «обозначаться» (намечаться) в течение довольно продолжительного времени «1970-х - 1980-х годов». И это весьма сомнительное событие в свою очередь представляет сформулированное этими лицами содержание третьего предложения не только бессмысленным, но и излишним;

- в-третьих, также известно [12], что *воспроизводственный цикл* – это цикл «производство – распределение - обмен – потребление», стадии которого характеризуют состояния, которые проходит экономический продукт от его создания до потребления по мере изменения во времени. Поэтому в третьем предложении авторам учебного пособия [10] следовало бы: либо вместо неподходящей для данного случая существительного «задаче» применить слово «задачам»; либо вместо выражения «к задаче управления» употребить словосочетание «к управлению»;

- в-четвертых, известно [13], что *рохрематика* – это наука об ***управлении материальными потоками*** с помощью экономико-математического моделирования. Ее цель состоит в том, чтобы сократить общее время прохождения материального потока (цикл) и общие затраты на перемещение, хранение, упаковку, распределение

сырья, полуфабрикатов, готовой продукции. Поэтому применение авторами учебного пособия [43] в последней части третьего предложения выражения «и информации» представляется их ошибочно надуманным актом. Более того, поскольку «сквозное управление потоками материалов» отнюдь не определяется как «рохрематика», то указанным здесь авторам вместо заключенного в скобки понятия «(рохрематики)» употребить словосочетание «при помощи (или посредством) рохрематики»;

- в-пятых, если сопоставить изложенное в первом абзаце подразделе 2.3 [10] утверждение о том, что де «логистика (логистическое управление – *Р.Л.*) как искусство комплексного управления материальными… потоками на пути от источника сырья до конечного потребителя», с приведенными здесь определениями понятий «воспроизводственный цикл» и «рохрематика», то представленная в данном предложении ничто иное как «каша» из четырех вариаций «управления» с практически аналогичными составляющими может только запутать даже достаточно подготовленного читателя учебного пособия [10];

- в-шестых, и, наконец, следует констатировать, что такая «заумная» формулировка третьего предложения четвертого абзаца из подраздела 2.3 [10], предназначенная для описания достаточно конкретных хозяйственных ситуациях, зачастую воспринимается как проявление недопустимой во всякой учебной литературы наукообразности, то есть стремлением, как говорится в народе, «запудрить мозги» читателям. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы изъять анализируемое здесь данное предложение.

Таким образом налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [14]).

Противоречие 69. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в пятом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«*До сих пор традиционные задачи по оптимальному размещению складов, оптимальному объему партии поставок, оптимальным схемам маршрутных перевозок решались по отдельности и независимо друг от друга. Так, если удавалось добиться относительного снижения стоимости перевозок, то это уже рассматривалось как показатель эффективности управления процессами транспортировки*» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, данный абзац по характеру содержанию соответствует описанию не «второго этапа развития логистики», а «первого этапа». Поэтому авторам учебного пособия [10] следовало бы поместить данный абзац в описание «первого этапа развития логистики» четвертым по счету в подразделе 2.3 указанного пособия. Но предварительно им следовало бы вместо выражения «до сих пор» употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, «в данном периоде» или лучше «на первом этапе развития логистики»;

- во-вторых, ранее (во втором абзаце подраздела 2.3 [10]) авторы учебного пособия [10] уверяли читателя, что «первый этап развития логистики», якобы, «связан лишь с управлением физическим распределением продукции». Однако именно для сферы сбыта готовой продукции («физического распределения» [10]) объявленная в рассматриваемом здесь абзаце «задача по оптимальному объему партии поставок» отнюдь не считается достаточно злободневной. Поскольку объем поставок готовой продукции определяется договором купли-продажи, инициатором которого как правило является покупатель (потребитель или торговая организация), а не производитель (продавец);

- в-третьих, в то же время «задача по оптимальному объему партии поставок» является весьма актуальной, но только лишь для сферы снабжения (закупок для производства сырья, полуфабрикатов, комплектующих изделий и других материалов, а также машин и оборудования), однако которая, по мнению авторов пособия [10], якобы, не была задействована на «на первом этапе развития логистики».

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Противоречие 70. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [1-] (2000 год издания). Так в шестом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«*Для этого этапа развития логистики стала характерной оптимизация в сфере обращения. Было установлено, что оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно*

оказывает на сопряженные процессы влияние, далеко не всегда благоприятное» [10].

Вместе с тем относительно содержания первого предложения данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, как уже отмечалось выше (см. противоречия 63 и 67), формулировка продолжительности упомянутого в данном абзаце «этого (второго – *Р.Л.*) этапа развития логистики» представляется явным нонсенсом крайне недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности «второго этапа развития логистики» ставит под сомнение содержимое данного (шестого) абзаца в целом;

- во-вторых, известно [12,14], что *оптимизация* – это выбор наилучшего (*оптимального*) варианта из множества возможных. Поэтому применить весьма неконкретное по смыслу выражение «оптимизация в сфере обращения» практически означает не сказать ничего. Поэтому авторам учебного пособия [10] следовало бы в первом предложении данного абзаца пояснить «оптимизация» чего «стала характерной», например, либо «хозяйственных (логистических) операций» или «складских и транспортных работ»;

- в-третьих, известно [11], что *характерный* – это свойственный ***исключительно*** кому-чему-нибудь. То есть в первом предложении данного абзаца авторы учебного пособия [10] без всяких оговорок утверждали, что «***оптимизация*** в сфере обращения характерна» исключительно для «***второго*** этапа развития логистики». Однако ранее во втором предложении второго абзаца из подраздела 2.3 [10] они же сообщали, что «***первый*** этапа развития логистики», якобы, «связан с частичной ***оптимизацией*** физического распределения продукции», которое, как известно, является неотъемлемой частью той же сферы обращения. То есть «оптимизация в сфере обращения» была все-таки характерна и для первого этапа развития логистики». При этом следует отметить, что в данном случае авторы учебного пособия [10] противоречили самим себе. Поэтому им в целях устранения этого недопустимого в учебной литературе противоречия следовало бы, как минимум, после слова «обращения» поставить уточнение «в целом», а, как максимум, вместо - выражения «оптимизация в сфере» - употребить достаточно приемлемое разъясняющее словосочетание «комплексная (системная) оптимизация всех видов деятельности сферы».

В итоге и здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Противоречие 71. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в шестом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«*Для этого этапа развития логистики стала характерной оптимизация в сфере обращения. Было установлено, что оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно оказывает на сопряженные процессы влияние, далеко не всегда благоприятное*» [10].

Вместе с тем относительно содержания второго предложения данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [15], что *абзац* – это часть текста между двумя абзацными отступами, характеризующаяся относительной законченностью и ***единством смыслового содержания***. Однако в данном абзаце между первым и вторым предложениями редакционное единство отсутствует. Поэтому авторам учебного пособия [10] следовало бы начать второе предложение каким-нибудь приемлемым для данного случая союзом, например, «при этом»;

- во-вторых, словесная конструкция данного предложения неправильно построена. Поэтому в нем авторам учебного пособия [10] вместо конструктивно некорректного выражения – «сопряженные процессы» – следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, как минимум, «сопряженные с ним логистические процессы» или, как максимум «сопряженные с ним другие виды логистической деятельности». Кроме того, им следовало бы вместо неконкретного (и потому в данном случае некорректного) понятия «фирм» употребить какое-нибудь достаточно приемлемое терминологическое словосочетание, например, «промышленных фирм (компаний)»;

- в-третьих, как уже сообщалось здесь выше, известно [11], что *характерный* – это свойственный ***исключительно*** кому-чему-нибудь. То есть в первом предложении данного абзаца авторы учебного пособия [10] без всяких оговорок утверждали, что для «второго этапа развития логистики», якобы, характерна оптимизация» только «***в сфере обращения***». Однако во втором предложении второго предложении этого же абзаца (посвященного «второму этапу развития логистики») они же сообщили об «оптимизации

отдельных составляющих деятельности фирмы… (перевозка, ***производство***, складирование)». То есть тем самым указанные лица непроизвольно информировали, что «второму этапу развития логистики») характерна «оптимизация» не только «в сфере обращения», но и «в сфере ***производства***». При этом следует отметить, что и в данном случае авторы учебного пособия [10] противоречили самим себе.

Поэтому здесь также налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

12. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

13. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

14. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

15. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

ЧАСТЬ 4. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (72-75)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 4. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (72-75)

R.G. Leontiev,
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1671

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ четвертой части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fourth part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы становления и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2000 года).*** В подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» российского учебного пособия [10] (2000 год издания) буквально излагались следующие сведения о логистике.

«Так, стремление к максимальному снижению издержек на транспортировку может принести фирме значительные убытки, если при этом снижается скорость и, особенно, надежность поставки. В соответствии с логистической концепцией критерий экономической эффективности стали трактовать как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство.

Именно в начале этого этапа в научных разработках и хозяйственной практике в области координации складирования и транспортного обслуживания вместо термина «управление физическим распределением продукции» стали использовать термин «логистика». Такая перемена носила отнюдь не формальный характер: логистические исследования вышли за рамки управления физическим распределением продукции, в них нашел отражение более широкий крут вопросов, связанных с оптимальным использованием всего ресурсного потенциала фирмы. Минимизация издержек фирмы стала функцией комплекса экономико-организационных мероприятий.

Третий этап приходится на 1990-е гг. На этом этапе определяющей стала реализация принципа движения ресурсов и продукции «точно в срок» с широким использованием информатики и оптимизации производства.

Суть этого подхода заключается в том, что в основном производстве используется технология, позволяющая обходиться без запасания существенных объемов материалов, сырья, полуфабрикатов и комплектующих изделий, в то время как в системе обеспечения предусматриваются поставки в строго определенное время через соответствующие интервалы. По этой технологии подача грузов в зону производственного потребления в необходимых случаях осуществляется с точностью до минуты. На этом этапе складываются элементы целостного выражения логистики. Сопоставляя массу продукции, которая находится в движении и на складах, с той, что включена непосредственно в производственный процесс, а также сравнивая время прохождения через эти звенья, можно сделать вывод о том, что производительность труда фирмы определяется пропускной способностью ее транспортно-складской системы. Из этого следует, что логистика как научная организация снабжения может способствовать увеличению товарного предложения фирмы и повышению ее конкурентоспособности» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 72. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в седьмом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«*Так, стремление к максимальному снижению издержек на транспортировку может принести фирме значительные убытки, если при этом снижается скорость и, особенно, надежность поставки. В соответствии с логистической концепцией критерий экономической эффективности стали трактовать как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство*» [10].

Вместе с тем относительно содержания первого и второго предложения данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении седьмого абзаца авторам учебного пособия [10] следовало бы

вместо неконкретного (и потому в данном случае некорректного) понятия «фирм» без тени сомнения употребить какое-нибудь достаточно приемлемое по точности отражения смысла терминологическое словосочетание, например, «промышленных компаний (фирм)»;

- во-вторых, ранее авторы учебного пособия [10] сообщали, что де «оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно оказывает на ***сопряженные процессы*** (другие виды деятельности – *Р.Л.*) влияние, далеко не всегда благоприятное». То есть, по мнению этих авторов, «любое изменение расходов», например, в процессе «***перевозки***», якобы, «окажет не благоприятное влияние» на процессы «***производства***» и(или) «***складирования***»;

- в-третьих, вместе с тем позже в первом предложении анализируемого здесь седьмого абзаца авторы учебного пособия [10] в качестве примера упомянутого в предыдущем абзаце «неблагоприятного влияния» утверждают, что «стремление к максимальному снижению издержек на транспортировку может принести фирме значительные убытки, если при этом снижается скорость и, особенно, надежность поставки». Но ведь на самом деле все представленное в этом утверждении относится к одному и тому же «виду деятельности фирмы» - к «перевозке». Поэтому здесь следует констатировать, что указанные авторы крайне неудачно попытались в первом предложении данного абзаца привести пример «явной недостаточности оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы (перевозка, производство, складирование)»;

- в-четвертых, и, наконец, во втором предложении анализируемого здесь седьмого абзаца авторы учебного пособия [10] весьма помпезно объявили, что, якобы, «в соответствии с логистической концепцией критерий экономической эффективности стали трактовать как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство». Однако всем давно известно (в том числе, вероятно, и авторам учебного пособия [10]), что кроме названных указанными авторами «транспортировки, материально-технического обеспечения и собственно производства» всякой логистической системе свойственен не менее важный для нее ***сбыт (физического распределение) готовой продукции***. И здесь следует зафиксировать еще одну ошибку авторов учебного пособия [10], крайне недопустимую для сферы высшего м среднего профессионального образования.

Поэтому здесь налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 73 (комплексное). Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в восьмом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«*Именно в начале этого этапа в научных разработках и хозяйственной практике в области координации складирования и транспортного обслуживания вместо термина «управление физическим распределением продукции» стали использовать термин «логистика». Такая перемена носила отнюдь не формальный характер: логистические исследования вышли за рамки управления физическим распределением продукции, в них нашел отражение более широкий крут вопросов, связанных с оптимальным использованием всего ресурсного потенциала фирмы. Минимизация издержек фирмы стала функцией комплекса экономико-организационных мероприятий*» [10].

Вместе с тем относительно содержания всех трех предложений данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении данного (восьмого) абзаца авторами учебного пособия [10] (2000 год издания) сообщается, что, якобы, «именно в начале этого этапа (*второй этапа, начинающегося со* второй половину 1970-х – годов, то есть **с начала 1976 года**) в научных разработках и хозяйственной практике… ***вместо*** термина «управление физическим распределением продукции» стали использовать термин «логистика». Однако, например, в одном из первых российских учебных пособий по логистике [12] (1997 год издания) буквально утверждалось, что «отличительная черта **периода классической логистики**, начавшегося **в начале 60-х годов** (**в начале 1961 года** – *Р.Л.*), состоит в том, что вместо организации оптимальных перевозок на фирмах стали создаваться логистические системы». То есть «логистика» как наука и хозяйственная практика (тем более «классическая») состоялась **на 15 лет раньше** обозначенного авторами учебного пособия [10] срока появления ее названия (термина). Кстати, указанные авторы в списке литературы своей публикации привели библиографические данные учебного пособия по логистике [12];

- во-вторых, словесная конструкция второго предложения данного абзаца была неправильно построена. Поэтому в нем авторам учебного пособия [10] следовало бы вместо двоеточия поставить запятую и после нее употребить союз «ведь» или «поскольку». Затем вместо

некорректного по смыслу выражения – «логистические исследования» – следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, как минимум, «наука и практика логистики» или, как максимум, «теоретические исследования и хозяйственная практика логистики». Далее им следовало бы вместо неточного по смыслу (и потому в данном случае некорректного) выражения - «в них нашел отражение более широкий круг вопросов» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое словосочетание, например, «поскольку в них стал решаться более широкий круг вопросов». Кроме того, им следовало бы вместо неточных по смыслу (и потому в данном случае некорректных) выражения «оптимальным использованием» и слова «фирмы» употребить достаточно приемлемые терминологические словосочетания (соответственно) «оптимизацией использования» и «промышленных фирм (компаний)»;

- в-третьих, словесная конструкция второго предложения данного абзаца также была неправильно построена. Поэтому относительно нее авторам учебного пособия [10] следовало бы осуществить ряд действий: а) для отражения единства смыслового содержания данного абзаца его третье предложение начать союза «при этом» или «причем»; б) известно [13], что *общие издержки* обычно разделяют на *издержки производства* и *издержки обращения*, поэтому в учебном пособии следовало бы принципиально точно указать, что в данном случае имелись в виду именно ***общие издержки***; в) также известно [13], что основная цель *менеджмента* – это достижение высокой эффективности производства, лучшего использования ресурсного потенциала предприятия, фирмы, компании; поэтому вместо некорректного выражения - комплекса экономико-организационных мероприятий» - следовало бы употребить термин «***менеджмента***»; г) третье предложение данного абзаца сформулировать следующим образом: «при этом достижение минимума общих издержек стало одной из главных целевых задач менеджмента промышленных компаний».

Таким образом налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 74. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в девятом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«*Третий этап приходится на 1990-е гг. На этом этапе определяющей стала реализация принципа движения ресурсов и продукции «точно в срок» с широким использованием информатики и оптимизации производства*» [10].

Вместе с тем относительно данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, относительно «третьего этапа» следует отметить, что «1990-е годы» - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [10] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до окончания «третьего периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [10] в октябре 1999 года утверждение о том, что де «третий этап приходится на 1990-е (1992-2000 – *Р.Л.*) годы», да еще, якобы, уже «пройденный», представляется весьма сомнительным действием для высшей школы;

- во-вторых, во всяком случае такая формулировка продолжительности «третьего этапа» в определенной мере представляется явным нонсенсом крайне недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности «третьего этапа» ставит под сомнение содержимое не только данного (девятого) абзаца, но и десятого и одиннадцатого абзацев подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» [10];

- в-третьих, словесная конструкция данного абзаца также была неправильно построена. Поэтому относительно нее авторам учебного пособия [10] следовало бы осуществить ряд действий: а) после слова «определяющей» вставить терминологическое выражение «для развития логистики»; б) вместо некорректного выражения - «ресурсов и продукции» - употребить достаточно адекватное для данного случая терминологическое словосочетание «производственных материальных ресурсов и готовой (товарной) продукции»; в) изъять явно излишнее выражение - «с широким использованием информатики и оптимизации производства», - поскольку оно никак не отражает специфические особенности использования технологии поставки (доставки) «***just in time***» («точно вовремя»), а содержательной сущности именно «третьего этапа становления и развития логистики» - тем более.

В итоге здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 75. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в первом предложении десятого абзаца его подраздела 2.3. «Этапы

становления и развития логистики» буквально сообщалось, что «*суть этого подхода заключается в том, что в основном производстве используется технология, позволяющая обходиться без запасания существенных объемов материалов, сырья, полуфабрикатов и комплектующих изделий, в то время как в системе обеспечения предусматриваются поставки в строго определенное время через соответствующие интервалы*» [10].

Вместе с тем относительно первого предложения данного (десятого) абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [13], что *основное производство* – это производство по изготовлению той продукции, для получения которой предприятие было создано. Более того при описании «первого и второго этапов становления и развития логистики» авторы учебного пособия [10] понятие «основное производство» вообще не использовали, а упоминали о просто «производстве». Поэтому во избежание возникновения у читателей лишних вопросов (например, по поводу «вспомогательного производства») указанным авторам следовало бы в первом предложении данного абзаца не применять прилагательное «основном» и, наоборот, применить после слова «производстве» употребить термин «промышленной компании (фирмы)»;

- во-вторых, затем в данном предложении авторам учебного пособия [10] следовало бы после прилагательного «позволяющая» употребить приемлемое уточняющее словосочетание, например, «на всех операционных участках его процесса» и вместо недостаточно корректного выражения - «запасания существенных объемов» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, «каких-либо не расходуемых запасов»;

- в-третьих, кроме того в данном предложении для адекватного отражения сущности принципа «точно вовремя» авторам учебного пособия [10] следовало бы вместо недостаточно точного (и потому некорректного) выражения – «в то время как в системе обеспечения предусматриваются поставки» - употребить какое-либо приемлемое для данного случая словосочетание, например, «а в сфере снабжения этой же промышленной компании осуществляется доставка указанных материальных ресурсов от фирм-поставщиков». И, наконец, им следовало бы изъять из первого предложения данного абзаца заключительное выражение «через соответствующие интервалы», как ничего не добавляющее к смысловому описанию технологии «точно вовремя» и могущее вызвать только ненужные вопросы у читателей учебного пособия [10].

И потому здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.

13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

Евразийский Союз Ученых.
Серия: экономические и юридические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 6 (99)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич
AuthorID: 559173
Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- **Минаев Валерий Владимирович**

AuthorID: 493205
Российский государственный гуманитарный университет, кафедра мировой политики и международных отношений (общеуниверситетская) (Москва), доктор экономических наук

- **Попков Сергей Юрьевич**

AuthorID: 750081
Всероссийский научно-исследовательский институт труда, Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва), доктор экономических наук

- **Тимофеев Станислав Владимирович**

AuthorID: 450767
Российский государственный гуманитарный университет, юридический факультет, кафедра финансового права (Москва), доктор юридических наук

- **Васильев Кирилл Андреевич**

AuthorID: 1095059
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Инженерно-строительный институт (Санкт-Петербург), кандидат экономических наук

- **Солянкина Любовь Николаевна**

AuthorID: 652471
Российский государственный гуманитарный университет (Москва), кандидат экономических наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.