

10. Основы логистики: учебник / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А. Родкиной – М.: Проспект, 2020. - 344 с.

11. Логистика: учебное пособие для бакалавров / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А. Родкиной – М.: Проспект, 2021. - 408 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЧАСТЬ 1. ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (179-183)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 1. PARADIGMS OF MODERN LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (179-183)

Leontiev R.G.

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1741

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части двадцатого варианта парадигм современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the twentieth version of the paradigms of modern logistics, which are presented in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные парадигмы, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern paradigms, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается первая часть *двадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики*

(2020, 2021), который был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов (редакторов).

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 179 (фундаментальное). В подразделе 1.2 учебника [10, с. 24] утверждается, что «парадигма (от греч. *paradeigma* – образец, пример использования) - исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, *методов исследования, господствующих* (курсив наш – Р.Л.) в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Однако, при этом авторы и редакторы учебника [10], почему-то, не сделали обязательную ссылку на фундаментальный источник, откуда заимствовано какое-либо определение такой важной научной категории как «парадигма» (что противоречит общепринятым правилам подготовки учебной литературы). Более того представленное ими определение категории «парадигма» грешит редакционно-смысловыми и фразеологическими

неточностями. Например, вместо некорректно построенного выражения - «методов исследования, господствующих» - следовало бы употребить относительно приемлемое словосочетание «методы исследования, господствующие».

Вместе с тем, известно несколько более квалифицированных определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», в том числе:

- [12] *парадигма* [нем. paradigm, фр. paradigme, греч. paradeigma - пример, образец] – система представлений, основных концептуальных установок и т. п., характерная для определенного этапа развития науки, культуры, цивилизации в целом;

- [13] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) - исходная концептуальная схема, признанные всеми научные достижения, способ организации научного знания, которые в течение определенного времени дают научному сообществу определенное видение, модель постановки проблем и их решения. **Смена парадигм происходит в ходе научных революций** (здесь жирный курсив наш – *Р.Л.*). Понятие *парадигма* введено в науку философом-позитивистом Г. Бергманом и было широко распространено американским физиком Томасом Куном (творцом теории научных революций) для обозначения ведущих представителей и методов получения новых данных в периоды экстенсивного развития знания. Иногда заменяется понятием *картина мира*;

- [14] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) – совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе. П. является основанием выбора проблем, а также моделью, образцом для решения исследовательских задач. П. позволяет решать, возникающие в исследовательской работе затруднения, фиксировать изменения в структуре знания, происходящие **в результате научной революции** и связанные с ассимиляцией новых эмпирических данных;

- [15] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) - система теоретических, методологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных задач и разделяемых всеми членами научного сообщества... **Смена П. осуществляется посредством научных революций**, что связано со своеобразным гештальт-переключением научного сообщества на новую систему мировидения и ценностей;

- [16] *парадигма* (от греч. paradeigma - пример, образец) – 4. *Филос., социол.* Исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, господствующая в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Здесь приходится констатировать, что приведенное (без положенной ссылки на источник

займствования) в подразделе 1.2 учебника [10, с. 24], описание такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», не в полной мере соответствует известным определениям этого понятия из в фундаментальной научной литературы (например, [12-16]).

Самое принципиальное отличие приведенного в тексте подразделе 1.2 учебника [10, с. 24], (без положенных ссылок на источники займствования) описания сущности «парадигмы» от представленных в фундаментальной научной литературе определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», заключается в том, что в последних (данных определениях) присутствует постулат – **«смена парадигм происходит в ходе научных революций»** (которого, к сожалению, нет в упомянутом описании).

В итоге налицо – свойственное содержанию учебника [10], явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 180. Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так авторы и редакторы указанных учебных публикациях в данных подразделах изложили буквально следующие сведения о логистике: **«Парадигмы логистики** тесно связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития. К ним относятся: аналитическая; технологическая (информационная); маркетинговая; интегральная».

Однако в изданных на 7-10 лет ранее учебных публикациях [17,18] утверждалось о том, что де «эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм», а именно «функциональной, ресурсной, инновационной». Более того, в учебной публикации [17] сообщалось о том, что, якобы, «на рубеже 20-го и 21-го веков интегральная (курсив наш – *Р.Л.*) парадигма логистики породила новую идеологию управления логистическими процессами и бизнесом в целом - Supply Chain Management (SCM) - управление цепями поставок».

В связи с этим получается, что, сообщая читателям о четырех «парадигмах логистики, связанных с ее эволюционным развитием», авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] почему-то халатно умолчали о иных по содержанию парадигмах в эволюции логистики, изложенных ранее в образовательных изданиях [17,18]. Хотя в соответствии с общепринятыми нормами высшей школы авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] перед их написанием должны были обязательно ознакомиться с уже существующими

изданиями по логистике (и особенно с учебниками по этой дисциплине). Поэтому при изложении содержания подразделов 1.1 и 2 указанные авторы и редакторы в своих публикациях [10,11] просто обязаны были сослаться на изданные несколько лет назад учебные издания [17,18]. Причем авторы и редакторы публикаций [10,11] даже не соизволили представить в помещенных в них списках литературы библиографические данные учебных изданий [17,18].

И здесь налицо – свойственное содержанию учебных публикаций [10,11] явные противоречия редакционно-просветительского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 181 (фундаментально-теоретическое). Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так вторая часть текста подраздела 1.2 [10, с. 23] и содержание подраздела 3 [11, с. 15-18] начинается с помпезного обнародования их авторов и редакторов весьма сомнительной (точнее, антинаучной) *квазиаксиомы* о том, что, якобы, «*парадигмы логистики связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития*».

Псевдо-логистическую направленность этой, якобы, «аксиомы» подтверждает целый ряд следующих широко и давно известных обстоятельств:

- во-первых, известно [12], что *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс *постепенного* изменения, развития, и что *эволюционный* – это относящийся к эволюции (*эволюционные процессы*);

- во-вторых, также известно [12], что *революция* [фр. откатывание, круговорот] – это коренной переворот, *резкий скачкообразный* переход от одного качественного состояния к другому (*научно-техническая революция, революция в промышленности*);

- в-третьих, достаточно известен (например, [13-15]) постулат, гласящий о том, что «*смена парадигм происходит в ходе научных революций*»;

- в-четвертых, возникает вопрос, как *эволюция*, то есть частный процесс постепенного развития, и *революция*, то есть частный процесс нескольких резких скачкообразных переходов, могут сочетаться в рамках общего процесса *эволюции, сопровождающейся сменой парадигм?* Это авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] даже не попытались разъяснить и тем самым оставили (даже хорошо знакомленных со значениями примененных в их псевдоаксиоме понятий) читателя в неведении;

- в-пятых, если же некий симбиоз процессов эволюции и революции в природе, все-таки, возможен, тогда почему авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] не сослались на соответствующие источники

- в-шестых, доказанность проявления в природе феномена некоего симбиоза процессов эволюции и революции должно иметь фундаментально-теоретическое обоснование, представленное в каком-либо научно-литературном источнике. Поэтому авторы учебных публикаций [10,11] должны были хотя-бы сделать в ней соответствующую библиографическую ссылку, чтобы сам читатель смог удостовериться в существовании такого феномена;

- в-седьмых, обнародование без всяких объяснений и оговорок авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] весьма сомнительной (точнее, антинаучной) квазиаксиомы о том, что, якобы, «*парадигмы логистики связаны с ее эволюционным развитием*», для сферы высшего профессионального образования представляется крайне недопустимым действием. Ведь в любой публикации, относящейся к жанру учебной литературы, все должно быть «тщательно разжевано» и «разложено по полочкам» для исключения возможностей различных толкований характеристик происходящих в природе различных процессов, явлений и событий, а также во избежание появления весьма затруднительных вопросов, на которые, вряд ли, сможет ответить даже преподаватель вуза, не говоря уже о студенте или учащемся магистратуры

- в-восьмых, авторы и редакторы учебных публикаций [10,11], вероятно, даже не подозревают, что обнародование ими *квазиаксиомы* - «*парадигмы логистики связаны с ее эволюционным развитием*» - можно и следует квалифицировать как бесполезную неконструктивную попытку представить антиномию (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо) – «эволюционное развитие логистики» и «смена парадигм логистики».

Таким образом налицо – свойственное содержанию учебных публикаций [10,11] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [12]).

Противоречие 182 (фундаментально-теоретическое). Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так авторы и редакторы указанных учебных публикаций [10,11] в данных подразделах

изложили буквально следующие сведения о логистике: *«Парадигмы логистики тесно связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития. К ним относятся: аналитическая; технологическая (информационная); маркетинговая; интегральная. Вокруг этих фундаментальных парадигм на Западе сконцентрировались (свои [10]) научные школы, группы исследователей и логистические сообщества».*

Вместе с тем анализ содержания данных предложений из публикаций [10,11] позволил выявить недопустимые для учебной литературы высшего профессионального образования следующие исследовательские невязки:

- во-первых, достаточно известен (например, [13-15]) постулат, гласящий о том, что *«смена парадигм происходит в ходе научных революций»;*

- во-вторых, также известно (например, [16]), что *парадигма* – это исходная концептуальная схема, *господствующая в течение определенного исторического периода в научном сообществе»;*

- в-третьих, однако в данных подразделах учебных публикаций [10,11] их авторы и редакторы указанных утверждали, что, якобы, «вокруг фундаментальных парадигм (аналитической, технологической, маркетинговой и интегральной) на Западе сконцентрировались свои научные школы, группы исследователей и логистические сообщества»;

- в-четвертых, поэтому с учетом приведенных здесь выше свойств парадигм получается, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] как-бы утверждали, что указанные здесь «парадигмы эволюционного развития логистики» вовсе не сменяли друг друга в результате научных революций, а одновременно действовали в западных странах и при этом ни одна из них не «господствовала» (не доминировала) над другими. Но ведь такое гипотетическое утверждение относительно «фундаментальных парадигм» представляется не иначе, как явным и полным абсурдом;

- в-пятых, в связи с вышеизложенным следует констатировать, что в данных подразделах учебных публикаций [10,11] на самом деле должна идти речь не о заумных всеохватывающих «фундаментальных парадигмах», а всего лишь о различных направлениях (школах) логистических исследований.

Таким образом налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие фундаментально-теоретического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 183. Двадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и

парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов.

Так в данных подразделах 1.2 [10, с. 24] и 3 [11, с. 15] говорилось о некоей *«аналитической парадигме»*. При этом, если даже весьма условно признать справедливость квазиаксиомы авторов и редакторов учебных публикаций [10,11] - *парадигмы логистики тесно связаны с четырьмя этапами ее эволюционного развития»*, - то по поводу «аналитической парадигмы» все равно приходится зафиксировать следующие объективные обстоятельства:

- во-первых, в одном из абзацев подраздела 1.2 [50, с. 24] сообщалось буквально следующее: *«Суть аналитической парадигмы – анализ особенностей движения материального потока в производстве и обращении и поиск оптимальных решений»*. Поскольку *суть* – это самое главное, существенное в чем-нибудь [19], то сразу следует отметить, что словесная конструкция данного выделенного авторами жирным шрифтом сообщения как основного научного положения (претендующего на научно-строгое определение соответствующего понятия) построена некорректно. Некорректно хотя бы потому, что авторам и редакторам учебника [10] следовало бы раскрыть (определить) суть не просто «аналитической парадигмы», а, якобы, вполне научно предметной «аналитической парадигмы логистики». Вместе с тем данному сообщению присущи и другие нелепицы, о которых речь здесь пойдет ниже;

- во-вторых, известно [12], что *анализ* – это: 1) метод научного исследования, состоящий в мысленном или фактическом разложении целого на составные части; 2) разбор, рассмотрение чего-нибудь. А *аналитическая* – это: 1) относящаяся к анализу; 2) основанная на применении анализа. Также известно [19], что *особенности* – это характерные, отличительные свойства кого-чего-нибудь. Поэтому подвергать мысленному или фактическому разложению на составные части каждого из великого множества отличительных свойств (часто второстепенных и малозначительных), присущих «движению материального потока», представляется излишне сложной, громоздкой и не имеющей приемлемого решения исследовательской задачей. поэтому авторам и редакторам учебника [10] в данном сообщении вместо некорректно примененного слова «особенностей» употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая понятие, например, «процесса». Кроме того, указанным лицам следовало бы вместо недостаточно корректного выражения - «производстве и обращении» - употребить общепринятое в мировой логистике словосочетание - «сферах производства и обращения»;

- в-третьих, в данном сообщении из подраздела 1.2 [10, с. 24] утверждалось, что «суть

аналитической парадигмы» заключается не только в «анализе (процесса – Р.Л.) движения материального потока», но и в «поиске оптимальных решений». Однако при этом авторы и редакторы учебника [10] почему-то не уточнили, о каких именно «оптимальных решениях» идет речь, что существенно обедняет их определение «сути», якобы, «аналитической парадигмы». Поэтому в данном сообщении указанным лицам следовало бы вместо некорректно отражающего «суть парадигмы» выражения – «оптимальных решений» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, «соответствующих оптимальных решений» или гораздо точнее и понятнее читателям учебника [10] - «оптимальных решений в управлении таким процессом (движением, материальным потоком)»;

- в-четвертых, вместе с тем вторая часть («поиск оптимальных решений в управлении материальным потоком») в силу присущего ей высокого уровня фундаментальной методологии играет гораздо более значительную (главную) роль в отражении «сути», якобы, «парадигмы», выдвигаемой авторами и редакторами учебника [10], чем какой-то всего лишь тривиальный «анализ» (метод разложение на составные части) того же «материального потока». Поэтому в данном сообщении указанным лицам следовало бы вместо некорректно отражающего «суть парадигмы» названия – «аналитическая» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое для данного случая наименование, например, либо «аналитико-оптимизационная», либо «оптимизационная»;

- в-пятых, и, наконец, при столь помпезном обнародовании (в виде выделенного в тексте жирным шрифтом основополагающего научного положения) авторами и редакторами учебника [10] в его подразделе 1.2 сущности так называемой «аналитической парадигмы логистики» им в соответствии с установленными правилами следовало бы обязательно сослаться на литературный или иной информационный источник, где хотя бы упомянуто это терминологическое выражение. Иначе такое обнародование является голословным.

Поэтому здесь налицо – свойственные учебнику [10] явные противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.
6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.
7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.
8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.
9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.
10. Основы логистики: учебник / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А. Родкиной – М.: Проспект, 2020. - 344 с.
11. Логистика: учебное пособие для бакалавров / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А. Родкиной – М.: Проспект, 2021. - 408 с.
12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
13. Савченко В.Н. Концепции современного естествознания: тезаурус: учебное пособие / В.Н. Савченко, В.П. Смагин. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2010. – 296 с.
14. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1991. – 560 с.
15. Философский словарь / авт.-сост. С.Я. Подопривога, А.С. Подопривога. – Ростов н / Д.: Феникс, 2010. – 562 с.
16. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.
17. Прокофьева Т.А., Сергеев В.И. Логистика: учебно-методический комплекс. – М.: Изд-во РАГС, 2010. - 420 с.
18. Хабаров В.И. Основы логистики: учеб. пособие. – М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.
19. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.