# ЧАСТЬ 2. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (175-178)

***Леонтьев Р.Г.***
*д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

# PART 2. EVOLUTIONARY STAGES OF DEVELOPMENT LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (175-178)

***Leontiev R.G.***
*doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1740

**АННОТАЦИЯ**

В статье представлен анализ второй части девятнадцатого варианта изложения эволюционных этапов развития современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

**ANNOTATION**

The article presents an analysis of the second part of the nineteenth version of the presentation of the evolutionary stages of development of modern logistics, which are set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

**Ключевые слова:** Логистика, эволюционные этапы развития, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

**Key words:** Logistics, evolutionary stages of development, educational publications, education, research and editorial controversies.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается вторая часть ***девятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021)***, который представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

**Противоречие 175.** Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в содержании вторых абзацев подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] излишне помпезно и восторженно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения о логистике: «*Однако самых совершенных достижений логистика достигла, как мы уже отмечали ранее, в военной среде и несколько позже - в экономической среде, т. е. в среде современного бизнеса*».

Вместе с тем в последних (третьих) предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционно-авторского характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, прежде всего следует отметить, что употребление авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] в последних предложениях вторых абзацев указанных подразделов выражения «***достижений*** логистика ***достигла***» представляется явной тавтологией (плеоназмом - [12]), крайне недопустимой для учебной литературы высшего профессионального образования;

- во-вторых, также следует отметить, что употребление авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] в последних предложениях вторых абзацев указанных подразделов подряд трех слов «среде» является недопустимым для всякой учебной литературы высшего профессионального образования редакционным промахом;

- в-третьих, известно [13], что слово «*однако*» имеет два значения: 1) то же, что и *но* (*союз противительный*); 2) тем не менее, все же (*вводные слова*). Поэтому, если авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] имели в виду слово «однако» в его первом значении, то в этом случае они употребили его семантически неверно, поскольку в данном абзаце противопоставление содержания первого предложения сведениям, изложенным во второй его (абзаца) части, не имело никакого здравого смысла;

- в-четвертых, если же авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] имели в виду слово «однако» в его втором значении, то в этом случае они должны были после него (слова) поставить запятую, поскольку в соответствии с правилами пунктуации в тексте вводные слова выделяются запятыми.

Поэтому и здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

**Противоречие 176.** Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания табл. 1.1. «Этапы эволюции логистики и их характерные черты» из учебника [10, с. 17] (2020), позволил выявить крайне недопустимые для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования хронологические невязки:

- во-первых, указанный в табл. 1.1 [10] первый этап «эволюции логистики» - «1920–1950-***е*** гг. (фрагментаризация)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1920 года и, якобы, заканчивается в конце 1960 года, то есть он проходит в течение 1920-1960 годов, поскольку авторы и редакторы учебника [10] кроме 1920-1950 годов включили в него, «***1950-е гг.***» (то есть 1951-1960 годы). Вместе с тем на самом же деле указанные лица, очевидно, имели здесь в виду 1920-1950 годы;

- во-вторых, указанный в табл. 1.1 [10] второй этап «эволюции логистики» - «1950–1970-***е*** гг. (становление)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1950 года и, якобы, заканчивается в конце 1980 года, то есть он проходит в течение 1950-1970 годов, поскольку авторы и редакторы учебника [10] кроме 1950-1960 годов включили в него, «***1970-е гг.***» (то есть 1971-1980 годы). Вместе с тем на самом же деле указанные лица, очевидно, имели здесь в виду 1950-1970 годы;

- в-третьих, таким образом в результате представленных в табл. 1.1 обозначений получается, что в 1951-1960 годы одновременно протекали первый («фрагментация») и второй («становление») «этапы эволюции логистики», что в принципе представляется хронологической нелепицей. Кроме того, даже истинное намерение авторов и редакторов учебника [10] обозначить сроки действия «этапов эволюции» означало бы, что в течение всего 1950 года также одновременно действовали первый («фрагментация») и второй («становление») «этапы эволюции логистики», что в принципе также представляется хотя и в меньше степени, но, все-таки. хронологической нелепицей;

- в-четвертых, указанный в табл. 1.1 [10] третий этап «эволюции логистики» - «1970–1990-***е*** гг. (развитие)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1970 года и, якобы, заканчивается в конце 2000 года, то есть он проходит в течение 1970-2000 годов, поскольку авторы и редакторы учебника [10] кроме 1970-1990 годов включили в него, «***1990-е гг.***» (то есть 1991-2000 годы). Вместе с тем на самом же деле указанные лица, очевидно, имели здесь в виду 1970-1990 годы;

- в-пятых, таким образом в результате представленных в табл. 1.1 обозначений получается, что в 1971-1980 годы одновременно протекали второй («становление») и третий («развитие») «этапы эволюции логистики», что в принципе представляется хронологической нелепицей. Кроме того, даже истинное намерение авторов и редакторов учебника [10] обозначить сроки действия данных «этапов эволюции» означало бы, что в течение всего 1970 года также одновременно действовали второй («становление») и третий («развитие») «этапы эволюции логистики», что в принципе также представляется хотя и в меньше степени, но, все-таки. хронологической нелепицей;

- в-шестых, указанный в табл. 1.1 [10] четвертый этап «эволюции логистики» - «1990-***е*** гг. – н. вр. (интеграция)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап» начинается с начала 1990 года и, якобы, заканчивается в конце 2020 года (когда был

подписан в печать учебник [10]), то есть он проходит в течение 1991-2020 годов;

- в-седьмых, таким образом в результате представленных в табл. 1.1 обозначений получается, что в 1991-2000 годы одновременно протекали третий («развитие») и четвертый («интеграция») «этапы эволюции логистики», что в принципе представляется хронологической нелепицей. Кроме того, даже истинное намерение авторов и редакторов учебника [10] обозначить сроки действия данных «этапов эволюции» означало бы, что в течение всего 2000 года также одновременно действовали третий («развитие») и четвертый («интеграция») «этапы эволюции логистики», что в принципе также представляется хотя и в меньше степени, но, все-таки. хронологической нелепицей.

При этом выявленные здесь хронологические нелепицы естественно представляются крайне недопустимыми для сферы высшего и среднего профессионального образования.

В итоге здесь налицо – свойственные содержанию учебника [10] явные противоречия хронологического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

**Противоречие 177.** Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания табл. 1.1. «Этапы эволюции логистики и их характерные черты» из учебника [10, с. 17] (2020), позволил выявить также недопустимые для учебной литературы высшего профессионального образования следующие исследовательские и познавательные невязки:

- во-первых, в третьем столбце табл. 1.1 представлены виды потоков: материальный, информационный и финансовый. Однако в текстовых содержаниях учебных публикаций [10,11] их авторы и редакторы странным образом не изложили даже определения этих потоков, хотя, в частности, материальным потокам (как базовым атрибутам логистики) в подавляющем числе отечественных научно-учебных изданий по логистике (например, [1]) посвящены специальные фрагменты и даже подразделы;

- во-вторых, известно, что *информационный поток* – это совокупность циркулирующих между субъектами и объектами хозяйственной деятельности управленческих сообщений. Поэтому весьма странным и сомнительным выглядит то, что авторы и редакторы учебника [10, с. 17] в табл. 1.1 отразили отсутствие информационного потока на первом («фрагментация») и втором («становление») «этапах эволюции логистики». При этом получается, что на первых двух «этапах эволюции логистики» некие логистические операции, якобы, осуществлялись при полном отсутствии хозяйственно-управленческой информации. Но ведь такое сомнительное табличное отражение данного события представляется ничем иным, как абсурдом;

- в-третьих, также весьма странным и сомнительным выглядит то, что авторы и редакторы учебника [10, с. 17] в табл. 1.1 отразили отсутствие финансового потока на первом («фрагментация»), втором («становление») и третьем («развитие») «этапах эволюции логистики». И только для четвертого «этапа (интеграция)» указанные лица соизволили отразить присутствие финансового потока. При этом получается, что на первых трех «этапах эволюции логистики» некие логистические операции, якобы, осуществлялись при полном отсутствии соответствующего финансирования. Но ведь такое табличное отражение и данного события представляется ничем иным, как абсурдом;

- в-четвертых, вместе с тем, если внимательно рассмотреть приведенный в табл. 1.1 учебника [10, с. 17] третий «этап эволюции логистики (развитие)», то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента или магистранта российского вуза) данной учебной публикации вполне может возникнуть недоумение по поводу истинной сущности (наполнения, специфики) этого «этапа» как составной части общего процесса «эволюция» (процесса постепенного развития [12]). Так как здесь становится непонятным отличие первого (частного) от второго (общего). Поэтому, исходя из содержания рис. 1.2 [10, с. 18] и текста подраздела 1.2 [10, с. 21], в качестве гипотезы можно для названия третьего «этапа эволюции логистики» вместо некорректного слова «развитие» применить более приемлемое выражение, например, «промышленное формирование»;

- в-пятых, в четвертом столбце табл. 1.1 авторы и редакторы учебника [10, с. 17] представили, якобы, присущие каждому «этапу эволюции логистики» различные виды «концепций управления (очевидно, логистическими системами или операциями – *Р.Л.*)». Вместе с тем, если обратить внимание на приведенную в табл. 1.1 учебника [10, с. 17], якобы, присущую третьему «этапу эволюции логистики (развитие)» такую «концепцию управления», как «логистика», то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента или магистранта российского вуза) данной учебной публикации вполне может возникнуть только недоумение. Поскольку выдвижение для третьего «этапа эволюции ***логистики*** (естественно, уже управляемой – *Р.Л.*)» некоей «концепции управления» той же «***логистикой***» выглядит весьма странной и необоснованной затеей (то есть недопустимой для вузовских учебников нелепицей).

И такое безоговорочное наполнение табл. 1.1

авторами и редакторами публикации [10, с. 17] *недопустимыми* для учебной литературы высшего профессионального образования познавательными невязками вполне может быть воспринято их крайне непродуманной попыткой ввести в заблуждение своих читателей (в частности, «*студентов, аспирантов, слушателей программы МБА, преподавателей и специалистов в профессиональной квалификации «Логистика и управление цепями поставок»* [10]).

Поэтому здесь налицо – свойственные содержанию учебника [10] явные противоречия редакционно-познавательного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

**Противоречие 178.** Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебника [10, с. 16-23] (2020) и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебного пособия [11, с. 10-15] (2021) позволил выявить недопустимые для всякой учебной литературы следующие смысловые и хронологические неточности:

а) в подразделе 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-13], в частности, сообщалось, что «на рис. 1.1 представлена эволюция логистики за рубежом в плане развития теории и практики управления материальными, а также сопутствующими информационными и финансовыми потоками». Однако на самом деле на рисунках 1.2 «Эволюция логистики» [10,11], схематично обозначены лишь движущиеся по стрелкам слева направо «материальные потоки», а следующие, как давно и широко известно из хозяйственной практики, в обратном направлении «информационные и финансовые потоки» отнюдь не представлены вовсе;

б) прямоугольники под названиями «Маркетинг», почему-то, помещены в зону третьего «этапа эволюции логистики» - «1970-1980 годы (развитие)». Однако всем известно, что данное научно-практическое явление распространяются и на другой такой этап - «1950-1970 годы (становление)», что подтверждается в табл. 1.1 учебника [10] самими его авторами и редакторами;

в) вместе с тем, если внимательно рассмотреть приведенный на рис.1.2 учебника [10, с. 18] и пособия [11, с. 11] третий «этап эволюции логистики (развитие)», то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента или магистранта российского вуза) данных учебных публикаций вполне может возникнуть недоумение по поводу истинной сущности (наполнения, специфики) этого «этапа» как составной части общего процесса «эволюция» (процесса постепенного развития [12]). Так как здесь становится непонятным отличие первого (частного) от второго (общего). Поэтому, исходя из содержания рис. 1.2 [10, с. 18] и рис. 1.2 [10, с. 11], в качестве гипотезы можно для названия третьего «этапа эволюции логистики» вместо некорректного слова «развитие» применить приемлемое выражение, например, «промышленное формирование» или «создание бизнес-логистики»;

г) при более тщательном (скрупулезном) анализе схем «эволюции логистики», представленных на рис. 1.2 [10,11] можно выявить и другие смысловые и хронологические неточности, недопустимые в вузовских учебниках.

В результате здесь налицо – свойственные содержанию учебных публикаций [10,11] явные противоречия хронологического и смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

**Литература**

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Основы логистики: учебник / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2020. - 344 с.

11. Логистика: учебное пособие для бакалавров / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А Родкиной – М.: Проспект, 2021. - 408 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

## ЧАСТЬ 1. ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (179-183)

***Леонтьев Р.Г.***
*д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

## PART 1. PARADIGMS OF MODERN LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (179-183)

***Leontiev R.G.***
*doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1741

**АННОТАЦИЯ**

В статье представлен анализ первой части двадцатого варианта парадигм современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

**ANNOTATION**

The article presents an analysis of the first part of the twentieth version of the paradigms of modern logistics, which are presented in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

**Ключевые слова:** Логистика, современные парадигмы, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

**Key words:** Logistics, modern paradigms, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается первая часть ***двадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021)***, который был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 23-27] и подраздела 3 «Парадигмы логистики» учебного пособия [11, с. 15-18] одних и тех же авторов (редакторов).

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

**Противоречие 179 (фундаментальное).** В подразделе 1.2 учебника [10, с. 24] утверждается, что «парадигма (от греч. *paradeigma* – образец, пример использования) - исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, *методов исследования, господствующих (*курсив наш – *Р.Л.*) в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Однако, при этом авторы и редакторы учебника [10], почему-то, не сделали обязательную ссылку на фундаментальный источник, откуда заимствовано какое-либо определение такой важной научной категории как «парадигма» (что противоречит общепринятым правилам подготовки учебной литературы). Более того представленное ими определение категории «парадигма» грешит редакционно-смысловыми и фразеологическими