

промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

ЧАСТЬ 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (170-174)

Леонтьев Р.Г.

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

PART 1. EVOLUTIONARY STAGES OF DEVELOPMENT LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (170-174)

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian
Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1739

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части девятнадцатого варианта изложения эволюционных этапов развития современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the nineteenth version of the presentation of the evolutionary stages of development of modern logistics, which are set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, эволюционные этапы развития, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, evolutionary stages of development, educational publications, education, research and editorial controversies.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается первая часть *девятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной*

логистики (2020, 2021), который представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 170. *Анализ содержания* подраздела 1.2, табл. 1.1. «Этапы эволюции логистики и их характерные черты» и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебника [10, с. 16-23] (2020), а также подраздела 2 и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебного пособия [11, с. 10-15] (2021), *позволил выявить недопустимые для учебной литературы редакционно-авторские невязки:*

- во-первых, *значительная часть положений, сосредоточенных в* подразделе 1.2, табл. 1.1 и рис. 1.2 учебника [10] (2020), а также в подразделе 2 и рис. 1.2 из учебного пособия [11] (2021), *фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам* подраздела 1.3. «Исторические этапы становления логистики как науки» и рис. 1.1.

«Эволюция логистики» из учебника [12, с. 14-20], изданного на четырнадцать лет раньше (2007). При этом авторы учебника [10] и учебного пособия [11] не сделали никакой ссылки на источник, откуда заимствованы эти положения;

- во-вторых, *значительная часть положений, сосредоточенных в подразделе 1.2, табл. 1.1 и рис. 1.2 учебника [10] (2020), а также в подразделе 2 и рис. 1.2 из учебного пособия [11] (2021), фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам* подраздела 1.1. «Исторические этапы развития логистики в бизнесе» и рис. 1.1. «Эволюция логистики» из учебно-методического комплекса [13, с. 15-25], изданного на десять лет раньше (2010). При этом авторы учебника [10] и учебного пособия [11] также не сделали никакой ссылки на указанный здесь последним источник;

- в-третьих, *значительная часть положений, сосредоточенных в подразделе 1.2, табл. 1.1 и рис. 1.2 учебника [10] (2020), а также в подразделе 2 и рис. 1.2 из учебного пособия [11] (2021), фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам* подраздела 1.1. «Эволюция логистики» и рис. 1.1. «Эволюция логистики» из учебного пособия [14, с. 12-24], изданного на семь лет раньше (2013). При этом авторы учебника [10] и учебного пособия [11] в очередной раз не сделали никакой ссылки на указанный здесь последним источник;

- в-четвертых, в соответствии с общепринятыми нормами высшей школы авторы учебных публикаций [10,11] перед их написанием должны были обязательно ознакомиться с уже существующими изданиями по логистике (и особенно с учебниками по этой дисциплине). Поэтому при изложении содержания подразделов 1.1 и 2 указанные авторы в своих публикациях [10,11] просто обязаны были сослаться на изданные несколько лет назад учебные издания [12-14], в которых был помещен практически идентичный материал;

- в-пятых, кроме того, авторы публикаций [10,11] даже не соизволили представить в помещенных в них списках литературы библиографические данные учебных изданий [12-14];

- в-шестых, более того, поскольку авторы [10,11] не сделал ни того, ни другого, это их халатное отношение давало основания создателям учебных изданий [12-14] и их читателям считать, что первые осуществили тем самым неправомерное заимствование и даже плагиат.

В итоге здесь налицо – собственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [15]).

Противоречие 171. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам

подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Вместе с тем анализ содержания первых и вторых абзацев подраздела 1.2 учебника [10, с.16] (2020) и подраздела 2 из учебного пособия [11, с. 10] (2021), позволил выявить недопустимые для всякой учебной литературы редакционно-авторские невязки:

- во-первых, в указанных абзацах представлены без всяких ссылок на известность или другие источники следующие сведения о логистике:

«Логистика - уникальная область деятельности, поскольку ею занимаются повсюду в мире по 24 часа в сутки, по 7 дней в неделю на протяжении 52 недель в год. Лишь немногие сферы деловых операций могут похвастаться той же сложностью внутренних взаимосвязей и такой же широтой географического охвата, какие характерны для логистики.

Современная логистика - явление парадоксальное. То, что мы сегодня называем логистикой, возникло с зарождением цивилизации, т. е. это никакое не новшество. Однако самых совершенных достижений логистика достигла, как мы уже отмечали ранее, в военной среде и несколько позже - в экономической среде, т. е. в среде современного бизнеса»;

- во-вторых, однако Бауэрсокс Д.Д. и Клосс Д.Д. в своем фундаментальном труде [1, с. 29] (2006) отмечали следующее сведения о логистике:

«Логистика - уникальная область деятельности... Логистикой занимаются повсюду в мире по 24 часа в сутки, по 7 дней в неделю на протяжении 52 недель в год. Лишь немногие сферы деловых операций могут похвастаться той же сложностью внутренних взаимосвязей и такой же широтой географического охвата, какие характерны для логистики...

Современная логистика - явление парадоксальное. То, что мы сегодня называем логистикой, возникло с зарождением цивилизации: это никакое не новшество. Однако самые совершенные достижения логистика воплотились в наиболее впечатляющих и передовых чертах современного бизнеса и управления государственным сектором»;

- в-третьих, нетрудно увидеть, что содержание абзацев из учебных публикаций [10,11] фактически оказались идентичным содержанию соответствующим выдержек из фундаментального труда [1, с. 29], изданного в РФ на четырнадцать лет раньше (2006). При этом авторы и редакторы учебника [10] и учебного пособия [11] не сделали никакой ссылки на этот источник, откуда они неправомерно заимствовали указанные текстовые выдержки;

- в-четвертых, вместе с тем в фундаментальном труде [1, с. 4] отмечается, что в соответствии с «законом РФ об авторском праве воспроизведение

всей книги или ее части в любом виде воспрещается без письменного разрешения издателя». И выполнение этого правила при выходе из печати учебных публикаций [10,11], вероятно, остается загадкой для читателя;

- в-пятых, более того, поскольку авторы и редакторы [10,11], предположительно, не сделали ни того, ни другого, это их халатное отношение давало основания их читателям (в частности, *«студентов и аспирантов вузов, также ученых и специалистов в области логистики»* [11]) считать, что указанные лица осуществили тем самым неправомерное заимствование и даже плагиат.

- в-шестых, и, наконец, *следует отметить, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] так и не сделали положенной ссылки на источник [1, с. 29]. Поэтому их такое халатно неправомерное отношение к изложению заимствованного материала дает основания автору настоящей работы все (присутствующие в приведенных выше выдержках из российского переводного переиздания фундаментального труда [1]) редакционные и смысловые ошибки «невязки» отнести на счет указанных лиц.*

Поэтому и здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [15]).

Противоречие 172. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в первых предложениях первых абзацев подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] излишне помпезно и восторженно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения о логистике: *«Логистика - уникальная область деятельности, поскольку ею занимаются повсюду в мире по 24 часа в сутки, по 7 дней в неделю на протяжении 52 недель в год».*

Вместе с тем уже в первых предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) известно [14], что *уникальный* – это единственный в своем роде, исключительный. Также известно [16], что *род* – это разновидность чего-нибудь, обладающая каким-нибудь качеством, свойством. Поэтому в первом предложении данных абзацев авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] на самом деле, как бы, залихватски

необоснованно и излишне витиевато провозгласили, что *логистика* является, якобы, *единственной областью* всемирной человеческой или хозяйственной *деятельности*, которая постоянно осуществляется круглые сутки в течение нескольких десятков лет и даже веков;

2) однако на самом деле широко и давно известно, что таким свойством непрерывности работы во времени обладает не только логистика. Ведь им характеризуются многие области (сферы, направления, отрасли) человеческой хозяйственной (экономической) деятельности в мире: маркетинг, производство, финансы, транспорт, связь, энергетика, водоснабжение, черная металлургия, нефтяная и газодобывающая промышленность и др. В связи с этим следует констатировать, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] таким образом крайне непродуманно и авантюрно попытались ввести в заблуждение своих читателей (в частности, *«студентов, аспирантов, слушателей программы МБА, преподавателей и специалистов в профессиональной квалификации «Логистика и управление цепями поставок»* [10]).

Таким образом здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса в его первом значении (мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, противоречащее в действительности здравому смыслу [15]), а также в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [15]).

Противоречие 173. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в последних (вторых) предложениях первых абзацев подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] также излишне помпезно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения: *«Лишь немногие сферы деловых операций могут похвастаться той же сложностью внутренних взаимосвязей и такой же широтой географического охвата, какие характерны для логистики».*

Вместе с тем в последних (вторых) предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) словесная конструкция второго предложения данного абзаца представляется

недостаточно редакционно-корректно построенной в силу следующих выявленных здесь обстоятельств:

- во-первых, известно [17], что *абзац* – это часть текста между двумя абзачными отступами, характеризующаяся относительной законченностью и *единством смыслового содержания*. Однако в данном абзаце между первым и вторым предложениями редакционное единство отсутствует. Поэтому авторам и редакторам учебных публикаций [10,11] следовало бы начать второе предложение каким-нибудь приемлемым для данного случая союзом, например, или «при этом», или «вместе с тем», или «кроме того»;

- во-вторых, известно [16], что *хвастовство* – это неумеренное восхваление своих достоинств, часто мнимых, преувеличенных. Поэтому какие-то «сферы деловых операций» в силу своей природы никак не могут чем-то «похвастаться», что свойственно лишь натуре весьма нескромных людей. И в связи с этим во втором предложении данного абзаца авторам и редакторам учебных публикаций [10,11] следовало бы вместо неуместно примененной отрицательной гиперболы «похвастаться» употребить достаточно корректное слово, например, «характеризоваться»;

- в-третьих, кроме того, во втором предложении данного абзаца этим лицам следовало бы вместо недостаточно точно отражающего суть явления (и потому в таком случае некорректного) выражения - «широтой географического охвата» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое терминологическое словосочетание, например, «широтой охвата географического пространства» или «широтой географического распространения»;

- в-четвертых, следует отметить, что такие допущенные авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] невязки редакционного характера представляются крайне неприемлемыми для познавательной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования;

2) относительно содержания вторых предложений данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно выявить следующие смысловые невязки редакционно-познавательного характера:

- во-первых, известно [16], что *немногие* – это только некоторые (не все, кой-какие). То есть упомянутая авторами и редакторами учебных публикаций [10,11] в данных (вторых) предложениях «логистика» и несколько других «немногих сфер деловых операций» характеризуются одними и теми же свойствами. Поэтому получается, что «логистика», объявленная теми же лицами в первых предложениях данных абзацев «уникальной областью деятельности» (см. описание противоречия 172), на самом деле отнюдь не является таковой, поскольку она в некотором смысле сродни некоторым другим «областям деятельности» (то есть упомянутым в последних (вторых) предложениях данных абзацев «немногим сферам деловых операций»). Все это позволяет

констатировать, что в данном случае авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] противоречат самим себе. А ведь такое действие считается нонсенсом, крайне недопустимым для высшего профессионального образования;

- во-вторых, на самом деле широко и давно известно, что свойствами «сложности взаимосвязей и взаимозависимостей» и ««широтой географического распространения» обладают не только логистика и «немногие сферы деловых операций», но многие области (сферы, направления, отрасли) человеческой хозяйственной (экономической) деятельности в мире: маркетинг, производство, финансы, транспорт, связь, энергетика, водоснабжение, черная металлургия, нефтяная и газодобывающая промышленность и др. В связи с этим следует констатировать, что авторы и редакторы учебных публикаций [10,11] таким образом крайне непродуманно и авантюрно попытались ввести в заблуждение своих читателей (в частности, «студентов и аспирантов вузов, также ученых и специалистов в области логистики» [11]).

В результате здесь налицо – свойственное учебным публикациям [10,11] очередное противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса в его первом значении (мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, противоречащее в действительности здравому смыслу [15]), а также в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [15]).

Противоречие 174. Девятнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021) был представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Так в содержании вторых абзацев подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторы и редакторы публикаций [10,11] излишне помпезно и восторженно продекларировали (без всяких ссылок на известность и другие источники) следующие сведения о логистике: «*Современная логистика - явление парадоксальное. То, что мы сегодня называем логистикой, возникло с зарождением цивилизации, т. е. это никакое не новшество*».

Вместе с тем в первых двух предложениях данных абзацев из учебных публикаций [10,11] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционно-авторского характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [15], что *цивилизация* – это: 1) ступень общественного развития и материальной культуры (*Античная цивилизация, Цивилизация Древнего Китая*), характерная для той

или иной социально-политической формации; 2) современная мировая культура. Также известно [15], что *античный* – это относящийся к истории и культуре древних греков и римлян. Поэтому в средних (вторых) предложениях вторых абзацев из посвященных «эволюции логистики» подразделов 1.2 [10] и 2 [11] авторам и редакторам этих публикаций следовало бы говорить не о какой-то абстрактной «цивилизации», а о конкретной соответствующей процессу «эволюции логистики» греко-римской «античной цивилизации». И такая недосказанность со стороны указанных лиц вполне может быть воспринята как крайне непродуманная попытка ввести в заблуждение своих читателей (в частности, *«студентов, аспирантов, слушателей программы МБА, преподавателей и специалистов в профессиональной квалификации «Логистика и управление цепями поставок»* [10]);

- во-вторых, известно, что - *возникнуть* – это начаться, образоваться, зародиться [16]. Поэтому в рамках понимания той же «эволюции логистики» авторам и редакторам учебных публикаций [10,11] следовало бы вместо неточно отражающего суть данного явления (и потому некорректного) выражения - «с зарождением» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «в ходе античной», поскольку «логистика» и «античная цивилизация» в принципе не могли одновременно «возникнуть» или «зародиться». И такая хронологическая погрешность указанных лиц в изложении познавательного материала вполне могла ввести в заблуждение читателей учебных публикаций [10,11] (в частности, *«студентов и аспирантов вузов, также ученых и специалистов в области логистики»* [11]). И все это представляется крайне недопустимым явлением в сфере высшего профессионального образования.

Поэтому здесь налицо – свойственное содержанию учебным публикациям [10,11] противоречие редакционно-исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [15]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Основы логистики: учебник / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А. Родкиной – М.: Проспект, 2020. – 344 с.

11. Логистика: учебное пособие для бакалавров / Под ред. Б.А. Аникина и Т.А. Родкиной – М.: Проспект, 2021. – 408 с.

12. Канке А.А., Кошечкина И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

13. Прокофьева Т.А., Сергеев В.И. Логистика: учебно-методический комплекс. – М.: Изд-во РАГС, 2010. – 420 с.

14. Хабаров В.И. Основы логистики: учеб. пособие. – М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

15. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

16. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

17. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.