ЧАСТЬ 5. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ГЕНЕЗИСА ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (167-169)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 5. HISTORICAL STAGES OF GENESIS LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (167-169)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1738

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ пятой части восемнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании исторических этапов логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fifth part of the eighteenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the historical stages of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, генезис концепций, исторические этапы, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, genesis of concepts, historical stages, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается пятая часть ***восемнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2013 года)***, который представлен представленным в тексте подраздела 1.1 «Эволюция логистики» учебного пособия [10] в виде «исторических этапов генезиса логистики XX в.», несмотря на то, что в данном подразделе эти «этапы» были описаны без всякого упоминания об их принадлежности соответствующим концепциям современной логистики.

В данном подразделе [10] буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«Зарубежный опыт эволюции логистики показывает, что она становится одним из важнейших стратегических инструментов в конкурентной борьбе для многих организаций бизнеса, которые использовали концепции интегрированной логистики, как правило, упрочили свои позиции на рынке.

Эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм (исходных концепций).

1970-е годы - *функциональная*: за логистикой закреплялись операционные виды деятельности (транспортировка, складирование, грузоперевозка, таможенное оформление и страхование грузов и т. п.).

1980-1990-е годы - *ресурсная*: затраты на логистику и связанные с ней виды деятельности необходимо суммировать в логистической системе (цепи поставок) компании, и именно эта общая сумма затрат будет выступать измерителем эффективности использования ресурсов.

2000-е годы - *инновационная парадигма*: новое понимание бизнеса, где отдельные фирмы, организации рассматриваются как звенья общей цепи поставок, прямо или косвенно связанные в едином интегральном процессе управления

материальными и информационными потоками для наиболее полного и качественного удовлетворения покупателей в соответствии с их специфическими потребностями и целями бизнеса.

В инновационной парадигме логистики наряду с информационно-технологическими мерами должны применяться меры физической и организационной интеграции» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 167. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать третьем абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* говорилось о некоей «***функциональной парадигме***». При этом, если даже весьма условно признать справедливость ***квазиаксиомы*** автора учебного пособия [10] - «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***», - то по поводу «функциональной парадигмы» все равно приходится зафиксировать следующие объективные обстоятельства:

- во-первых, в тридцать третьем абзаце подраздела 1.1 учебного пособия [46] сообщалось буквально следующее: «*функциональная*: за ***логистикой*** закреплялись операционные виды ***деятельности*** (жирный курсив наш – *Р.Л.*) транспортировка, складирование, грузопереработка, таможенное оформление и страхование грузов и т.п.» [10];

- во-вторых, известно [11,12], что *функция* – это круг ***деятельности*** и что *функциональная* – это относящаяся к функции;

- в-третьих, вместе с тем в двенадцатом абзаце подраздела 1.1 учебного пособия [10] сообщалось, что «Совет логистического менеджмента определял ***логистику*** как широкий диапазон ***деятельности*** (жирный курсив наш – *Р.Л.*), связанный с эффективным движением конечных продуктов от конца производственной линии к покупателю, в некоторых случаях включающий движение сырья от источника снабжения до начала производственной линии. Эта ***деятельность*** включает в себя транспортировку, складирование, обработку материалов, защитную упаковку, контроль запасов, выбор места нахождения производства и складов, заказы на производство продукции, прогнозирование спроса, маркетинг и обслуживание потребителей»;

- в-четвертых, исходя из содержания приведенных выше обстоятельств, следует признать, что по определению «функциональная парадигма» как относящаяся к деятельности (на всем ее протяжении) той же логистики (специфической деятельности предприятий) никак не может быть сменена даже революционным путем (резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому) на иную «парадигму логистики». Поскольку, если уж парадигма называется «функциональной», то она должна распространяться на весь процесс эволюции логистики (специфической деятельности).

И поэтому здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 168. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать четвертом абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* говорилось о некоей «***ресурсной парадигме***». При этом, если даже весьма условно признать справедливость ***квазиаксиомы*** автора учебного пособия [10] - «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***», - то по поводу «ресурсной парадигмы» все равно пришлось зафиксировать следующие объективные обстоятельства

- во-первых, в тридцать третьем абзаце подраздела 1.1 учебного пособия [10] сообщалось буквально следующее: «*ресурсная*: затраты на логистику и связанные с ней виды деятельности необходимо суммировать в логистической системе (цепи поставок) компании, и именно эта общая сумма затрат будет выступать измерителем эффективности использования ресурсов».

- во-вторых, здесь следует привести многообразные определения понятий), употребленных автором учебного пособия [10] в указанном выше относительно кратком утверждении:

- ресурсы [11] – это запасы, источники чего-нибудь или средства, к которым обращаются в необходимом случае;

- ресурсы организации [13] – это основные ресурсы, используемые организацией: человеческие ресурсы, капитал, материалы, технологии и информация;

- ресурсы фирмы [13] – средства, возможности, ценности, запасы фирмы, обеспечивающие стабильную работу фирмы по основным видам ее деятельности;

- общие затраты [13] – *1)* затраты материалов, производственных мощностей и услуг, относящиеся к нескольким видам продукции, производимым совместно; *2)* совокупные затраты, издержки на производство и реализацию конкретного товара, аналог производственной себестоимости;

- общие издержки [13] – совокупность *постоянных* (не связанных с объемом выпускаемой продукции) и *переменных* (зависящих от объема производства) затрат, издержек; *полные издержки*;

- в-третьих, если же, как лишь гипотетически намекает автор учебного пособия [10], данная «парадигма» как-то связана с «концепцией «общих затрат», тогда почему они некорректно определили ее просто «ресурсной»? Ведь, чтобы хоть как-то обозначить эту связь, им следовало определить ее более корректно, например, «ресурсно-затратная», а вернее «ресурсно-противозатратная» или даже

«ресурсно-экономная»;

- в-четвертых, исходя из содержания приведенных выше обстоятельств, следует признать, что по определению просто «ресурсная парадигма» как относящаяся к деятельности (на всем ее протяжении) той же логистики (специфической деятельности предприятий) никак не может быть сменена (или сменить предыдущую парадигму) даже революционным путем (резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому) на иную «парадигму логистики». И если парадигма называется именно «ресурсной», то она должна распространяться на весь процесс эволюции логистики (специфической деятельности), поскольку логистика без ресурсов – это нонсенс.

В итоге здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 169. Восемнадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен в настоящей работе по мотивам содержания учебного пособия [10]. *Так* в тридцать пятом абзаце *подраздела 1.1 «Эволюция логистики»* говорилось о некоей «***инновационной парадигме***». При этом, если даже весьма условно признать справедливость ***квазиаксиомы*** автора учебного пособия [10] - «***эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм***», - то по поводу «инновационной парадигмы» все равно пришлось зафиксировать следующие объективные обстоятельства

- во-первых, *представление в тридцать пятом абзаце подраздела 1.1* [10] *интервала времени действия «инновационной парадигмы» в виде весьма неопределенного на перспективу и, более того, нереального срока «2000-е годы»* (поскольку без каких-либо оговорок «2000-е» - это на самом деле 2001-3000 годы) следует признать ошибочным. Поэтому в изданном в 2013 году учебном пособии [10] его автору следовало бы достаточно корректно представить период действия «инновационной парадигмы» путем назначения соответствующего ему реального срока в достаточно приемлемом виде, например, «прошедшие 2000-е годы» или «2001-2012 годы»;

- во-вторых, известно [11], что *инновация* – это нововведение, новшество, а *инновационная* – это относящаяся к инновации или инновациям. Также известно, что в классическом менеджменте (управлении предприятием, фирмой, организацией) выделялись и выделяются сейчас такие укрупненные специальные (конкретные, специфические) функции, как маркетинг, управление производством, управление инновациями, управление финансами, управление персоналом. И даже при социализме в науке и практике управления предприятиями выделялась специальная функция «управление НИОКР», по сути являющаяся аналогом современной функции «управление инновациями». То есть управление инновациями на предприятиях и фирмах осуществлялось во всех видах их деятельности (в том числе, и логистики) довольно давно;

- в-третьих, более того следует признать, что по определению просто «инновационная парадигма» как относящаяся к деятельности (на всем ее протяжении) той же логистики (специфической деятельности предприятий) никак не может сменить предыдущую парадигму даже революционным путем (резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому). Ведь, если парадигма называется именно «инновационной», то она должна распространяться на весь процесс эволюции логистики (специфической деятельности), поскольку на всем протяжении этого процесса логистика постоянно хоть как-то (в той или иной мере), но, все-таки, обновлялась;

И здесь налицо – свойственное содержанию учебного пособия [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Хабаров В.И. Основы логистики: учеб. пособие. – М.: Московский финансово-

промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

ЧАСТЬ 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (170-174)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. EVOLUTIONARY STAGES OF DEVELOPMENT LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (170-174)

R.G. Leontiev
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.2.104.1739

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части девятнадцатого варианта изложения эволюционных этапов развития современной логистики, которые, изложены в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the nineteenth version of the presentation of the evolutionary stages of development of modern logistics, which are set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, эволюционные этапы развития, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, evolutionary stages of development, educational publications, education, research and editorial controversies.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается первая часть ***девятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2020, 2021)***, который представлен в настоящей работе по мотивам подраздела 1.2 «Эволюционные этапы развития и парадигмы современной логистики» учебника [10, с. 16-23] и подраздела 2 «Эволюция логистики» учебного пособия [11, с. 10-15] одних и тех же авторов.

Анализ содержания абзацев из данных подразделов публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 170. *Анализ содержания* подраздела 1.2, табл. 1.1. «Этапы эволюции логистики и их характерные черты» и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебника [10, с. 16-23] (2020), а также подраздела 2 и рис. 1.2. «Эволюция логистики» из учебного пособия [11, с. 10-15] (2021), *позволил выявить недопустимые* для учебной литературы редакционно-авторские невязки:

- во-первых, *значительная часть положений, сосредоточенных в* подразделе 1.2, табл. 1.1 и рис. 1.2 учебника [10] (2020), а также в подразделе 2 и рис. 1.2 из учебного пособия [11] (2021), *фактически оказались аналогичными по содержанию соответствующим текстовым фрагментам* подраздела 1.3. «Исторические этапы становления логистики как науки» и рис. 1.1.