

уникальный цифровой код и установлены взаимосвязи не только между операциями и стадиями каждого этапа, но и между этапами. Способ, открывает новую страницу изобретения перечня последовательностей в экономике, которая до настоящего момента была типична в основном для изобретений в области естественных наук. Это повышает не только скорость, но и качество обработки информации, так как позволяет сразу устанавливать взаимосвязи и взаимовлияние одних операций на другие. Это позволяет более точно рассчитать затраты ресурсов и связать результат операционного процесса как каждой стадии, так и каждого этапа друг с другом и ориентировать их на достижение лучшего конечного результата. Кроме того, в основе генерации выходных данных ситуационно-стратегической программы предложения продуктов лежит тоже матрично-цифровой механизм, что предполагает построение моделей преобразования данных и согласования текущих данных с данными стратегического развития предложения продукции на основе прогнозных данных спроса. Такие технологии, поставленные на цифровую основу, не только значительно ускоряют процесс преобразования и генерации данных, но и повышают обоснованность и результативность формируемых продуктовых программ, нацеливает их на лучшее удовлетворение общественных потребностей. Представляется, что сделанное изобретение имеет научную новизну и практическую значимость, будет востребовано, а основные его принципы найдут самое широкое промышленное применения. Данное изобретение для экономики, безусловно, расширяет границы изобретательства и имеет большую важность для формирования цифровой экономики.

### Список литературы:

#### Интернет документы:

1. CMMI-DEV (Version 1.3, November 2010). Carnegie Mellon University Software Engineering Institute (2010)]

Нормативно-технические документы в интернете:

2. Системы ISO/IEC/IEEE 24765-2010 и программирование – Словарь.

Авторские свидетельства, патенты:

3. Меркулова Ю.В. Система осуществления способа матрично-цифрового преобразования переменного множества данных для генерации ситуационно-стратегической продуктовой программы/ Патент: RU2752911 С2 // ФИПС, Бюллетень № 23 от 11.08.2021 (в интернете: Untitled (fips.ru))

Интернет документы:

4. «MySQL» в интернете: <https://andew.ru/ru/pages/page/installing-mysql-on-windows-from-zip-archive>;

<https://ru.wikipedia.org/wiki/MySQL>;

5. «FTR Ruch» в интернете: <https://apps24.org/windows/razrabotchikam/ftp-klienty/ftprush>; <https://ru.wikipedia.org/wiki/FTP>; <https://www.softportal.com/software-3201-ftprush.html>;

6. «DPT RAID», «Smart RAID V.», серии «Millennium» в интернете:

[[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%80\\_%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%80_%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B0);

<https://www.ixbt.com/storage/raids-1.html>;

7. [«SMART Board», серии 7000Pro в интернете:

<https://www.smarttech.com/en/products/business-displays/smart-board-pro-7000>;

<https://www.smarttech.com/en/products/business-displays>;

«SMART Meeting Pro», «SMART ink» в интернете: <http://www.smarttech.ru/meetingpro.html>;

«SMART TeamWorks»: <https://www.smarttech.com/en/products/business-software>.

---

## ЧАСТЬ 2. СМЕНА ПАРАДИГМ В ЛОГИСТИКЕ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (139-141)

---

*Леонтьев Р.Г.*

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

## PART 2. PARADIGM CHANGE IN LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (139-141)

*R.G. Leontiev,*

*doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*  
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.102.1726

### АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части пятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании смены парадигм в логистике, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для

литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

#### ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the fifteenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the paradigm shift in logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

**Ключевые слова:** Логистика, генезис концепций, смена парадигм, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

**Key words:** Logistics, concept genesis, paradigm shift, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается вторая часть *пятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2010 года)*, который фактически представлен в тексте подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» учебно-методического комплекса по логистике [10] в виде неких «парадигм логистики».

В данном подразделе [10] буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

*«Функциональная парадигма* была связана с тем, что в течение определенного времени (*период примерно с 1960 по 1985 годы*) за логистикой постепенно закреплялись операционные виды деятельности, в частности транспортировка, складирование, грузопереработка, таможенное оформление и страхование грузов и т.п. Отдельные виды логистической деятельности компаний требовали или создания собственной инфраструктуры (в основном, транспортно-складской), или привлечения к выполнению этой деятельности сторонних организаций - логистических посредников, в качестве которых выступали: перевозчики, экспедиторы, таможенные брокеры, склады общего пользования, грузовые терминалы, страховые компании и т.д.

В международной практике функции, характерные практически для любого вида бизнеса: перевозка грузов, складское хранение и комплектация заказа клиенту, отгрузка и т. п., стали постепенно называться логистическими, а для их выполнения формироваться логистические подразделения (отделы, службы, дирекции) в самой компании или привлекаться контрагенты - логистические посредники.

*Период распространения ресурсной парадигмы логистики в мире охватывает 1980-2000 годы*, продолжаясь во многих странах и организациях бизнеса и по настоящее время. Основой нового мировоззрения стала концепция «общих затрат». Согласно этой концепции затраты на логистику и связанные с ней виды деятельности необходимо суммировать в логистической системе (цепи поставок) компании, и именно, эта общая сумма будет являться измерителем эффективности использования ресурсов. Укрупненно состав общих затрат включает:

- операционные затраты на логистику;
- административно-управленческие и транзакционные затраты;
- затраты, связанные с иммобилизацией средств в запасах;
- потерянную прибыль (упущенные продажи) - «фиктивные» затраты.

Таким образом, *ресурсная парадигма логистики была связана с качественно новым уровнем ее развития - переходом на более высокую ступень влияния в иерархии управления компанией - от операций к координации.*

*Инновационная парадигма логистики* явилась дальнейшим логическим продолжением ее эволюции в разрезе передовой идеологии/концепции Supply Chain Management - Управления цепями поставок.

Управление цепями поставок зародилось как естественное продолжение интегрированной логистики. *Основной идеей инновационной парадигмы логистики, которая сейчас используется многими передовыми компаниями мира, является оптимизация добавленной ценности в цепи поставок.*

С эволюцией логистики непрерывно повышался уровень интеграции логистической деятельности (см. рис. 1.2). При этом интеграция в логистике также развивалась постепенно: от инфраструктурной интеграции, через организационную - к информационной» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

**Противоречие 139.** В пятнадцатом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебно-методического комплекса [10]) приведен текст подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» этой публикации, в первом абзаце которого безоговорочно изложена квазиаксиома о том, что де «все в историческом ракурсе *развития логистики* (а впоследствии, и управления цепями поставок) можно выделить три парадигмы (курсив наш – *Р.Л.*): функциональную, ресурсную, инновационную». Затем в данном подразделе 1.2 также без всяких оговорок была приведена авторская ссылка на рис. 1.2 из учебной публикации [10] под названием «Смена парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок».

В связи с этим следует отметить, что даже при анализе лишь содержания упомянутого выше второго утверждения и названия рис. 1.2 можно выявить следующие недопустимые для учебной литературы смысловые невязки:

- во-первых, фундаментально-теоретическая ошибочность сущности отдельно взятого из названия рис. 1.2 выражения - «смена парадигм в эволюции логистики» - и сути усеченного словосочетания из второго утверждения («в историческом ракурсе развития логистики... можно выделить три парадигмы») раскрыта в изложении предыдущего противоречия (138-го) и здесь по этому поводу нет необходимости повторяться;

- во-вторых, совершенно непонятно «под каким соусом» (то есть в каком «историческом ракурсе») авторы учебно-методического комплекса [10] рассматривали процесс «развития логистики», упомянутого в их втором утверждении. Если в качестве отраженного на рис. 1.1 [10] общего процесса «эволюции логистики», то тогда употребленное ими же во втором утверждении примечание «(а впоследствии, и управления цепями поставок)» оказывается крайне неуместным, поскольку именно «управление цепями поставок» является ничем иным как частью общего процесса «эволюции логистики», а точнее ее (эволюции) четвертым этапом - «2001-2009 годы (интеграция)»;

- в-третьих, еще раз совершенно непонятно «под каким соусом» (то есть в каком «историческом ракурсе») авторы учебной публикации [10] рассматривали процесс «развития логистики», упомянутого в их втором утверждении. Если в качестве отраженного на рис. 1.1 учебно-методического комплекса [10] третьего этапа «эволюции логистики» под названием «1991-2000 годы (развитие)», то тогда бы придуманная ими «функциональная парадигма (период примерно с 1960 по 1985гг.)» вообще бы не попала в рамки «исторического ракурса» данного (третьего) этапа;

- в-четвертых, наименование рис. 1.2 учебной публикации [10] «Смена парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок» вообще логически неправильно сформулировано, поскольку в такой некорректной редакции оно означает, что и «логистика», и «управление цепями поставок» - это суть отдельно рассматриваемые различные явления (процессы). Однако же сами авторы этой публикации в другом ее предыдущем рис. 1.1 [10] зафиксировали «управление цепями поставок» (как частный процесс) в рамках четвертого этапа ««интеграция»» общего процесса «эволюции логистики»;

- в-пятых, проведенное здесь рассмотрение указанных смысловых невязок в очередной раз позволяет констатировать то, что, излагая те или иные сведения в учебно-методическом комплексе [10], его авторы зачастую противоречат сами себе. А, как известно, подобного рода действия представляются крайне недопустимыми в сфере высшего профессионального образования.

Таким образом налицо – еще одно свойственное сугубо содержанию учебно-методического комплекса [10] и выявляемое без особых затруднений противоречие образовательного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

**Противоречие 140.** В пятнадцатом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебно-методического комплекса [10]), в частности, был представлен рис. 1.2. «Смена парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок» по поводу которого в настоящей работе следует отметить, что периоды действия 3 (трех) «парадигм» отражены на нем следующим образом [10]: «1970-е гг. (функциональная)», «1980 - 90-е гг. (ресурсная)», «2000-е гг. (инновационная)».

И если весьма условно признать справедливость квазиаксиомы авторов публикации [10] - «эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм», - то все равно следует констатировать, что эти сугубо гипотетические «парадигмы» отражены некорректным образом, что подтверждает выявление недопустимых для учебников высшего профессионального образования следующих хронологических и смысловых неточностей:

- во-первых, «1970-е годы» - это ничто иное, как 1971-1980 годы («функциональная парадигма»), поскольку 1970 год является последним в 1960-х годах, а 1980-й год является последним годом 1970-х годов;

- во-вторых, «1980 - 90-е годы» - это ничто иное, как 1981-2000 годы («ресурсная парадигма»), поскольку 1990-й год является последним в 1980-х годах; а 2000-й год является последним годом 1990-х годов;

- в-третьих, «2000-е годы» - это ничто иное, как 2001-3000 годы («инновационная парадигма»), поскольку 2000-й год является последним в 1990-х

годах, а 3000-й год является последним в 2000-х годах;

- в-четвертых, если в обозначенном на рис. 1.2 общем периоде «эволюции логистики» (1971- 3000 годы) время действия «функциональной парадигмы» ограничено концом 1980 года (или началом 1981 года), а время действия «ресурсной парадигмы», якобы, начинается с первого дня того же 1981 года, то получается, что сразу после прекращения действия одной («функциональной») парадигмы, то есть без всякого перерыва, вдруг начинает действовать другая («ресурсная») парадигма. Это фактически означает, что в общем процессе эволюции логистики как науки (и «бизнеса» [10]) абсолютно все научно-образовательные учреждения и бизнес-организации промышленно-развитых стран Запада моментально стали исповедовать и применять в своей деятельности вместо одной исходной концептуальной схемы и соответствующих ей моделей постановки проблем и их решения другую «схему» такого рода и свойственных последней «моделей». Но ведь в «эволюции логистики» такой моментальный коренной революционный переворот просто невозможен (то есть он представляется не иначе как nonsensom), поскольку даже для резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому требуется какое-то относительно продолжительное время;

- в-пятых, аналогично если в обозначенном на рис. 1.2 общем периоде «эволюции логистики» (1971-3000 годы) время действия «ресурсной парадигмы» ограничено концом 2000 года (или началом 2001 года), а время действия «инновационной парадигмы», якобы, начинается с первого дня того же 2001 года, то получается, что сразу после прекращения действия одной («ресурсной») парадигмы, то есть без всякого перерыва, вдруг начинает действовать другая («инновационная») парадигма. И это также фактически означает, что в общем процессе эволюции логистики как науки (и «бизнеса» [10]) абсолютно все научно-образовательные учреждения и бизнес-организации промышленно-развитых стран Запада моментально стали исповедовать и применять в своей деятельности вместо одной исходной концептуальной схемы и соответствующих ей моделей постановки проблем и их решения другую «схему» такого рода и свойственных последней «моделей». Но ведь в «эволюции логистики» такой моментальный коренной революционный переворот просто невозможен (то есть он представляется не иначе как nonsensom), поскольку даже для резкого скачкообразного перехода от одного качественного состояния к другому требуется относительно продолжительное время;

- в-шестых, однако природу таких одномоментных смен сугубо гипотетических «парадигм» авторы учебно-методического комплекса [10], даже не попытались прояснить, хотя и должны были обязательно это осуществить,

поскольку вполне официально подрались разработать указанную публикацию «для программ МВА и программ высшего профессионального образования специализированной подготовки магистров» [24];

- в-седьмых, *представление на рис. 1.2 [10] интервала времени действия, якобы, «инновационной парадигмы» в виде весьма неопределенного на перспективу и, более того, нереального срока «2000-е годы»* (поскольку без каких-либо оговорок «2000-е» - это на самом деле 2001-3000 годы) следует признать ошибочным. Поэтому в изданной в 2010 году учебной публикации [10] ее авторам следовало бы достаточно корректно агрегировать время действия, якобы, «инновационной парадигмы» путем назначения реального срока в виде, например, «прошедшие 2000-е годы» или «2001-2009 годы».

В итоге налицо – свойственное содержанию учебно-методического комплекса [10] исследовательское хронологическое противоречие характера в виде парадокса во втором его значении (противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

**Противоречие 141.** В пятнадцатом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебно-методического комплекса [10]) на его рис. 1.2 графически представлена схема под названием «Смена парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок». И если даже весьма авторно признать справедливость квазиаксиомы авторов публикации [10] - «*эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм*», то на данной схеме все равно можно также вывить и другие недопустимые для учебников высшего профессионального образования следующие графические, смысловые и хронологические неточности:

а) как уже отмечалось выше (при изложении противоречия 139), наименование рис. 1.2 учебной публикации [10] «Смена парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок» вообще логически неправильно сформулировано. поскольку в такой некорректной редакции оно означает, что и «логистика», и «управление цепями поставок» - это суть отдельно рассматриваемые различные явления (процессы). Однако же сами авторы этой публикации в другом ее предыдущем рис. 1.1 [10] зафиксировали «управление цепями поставок» (как частный процесс) в рамках четвертого этапа ««интеграция»» общего процесса «эволюции логистики»;

б) в общем периоде «смены парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок» (1971-3000 годы) интервалы времени действия «функциональной» (1971-1980 годы), «ресурсной» (1981-2000 годы) и «инновационной» (2001-3000 годы) «парадигм» представлены слитно, то есть без всяких перерывов во времени. Однако между графическими отображениями (в виде эллипсов) этих трех весьма гипотетических

«парадигм» находятся довольно заметные промежутки, которые свидетельствуют о том, что данные «парадигмы» отделены друг от друга определенными интервалами времени;

в) на схеме рис.1.2 общий период «смены парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок» (1971- 3000 годы) символически отражен в виде фигуры стрелы, направленной слева направо и пересекающей всю самую верхнюю часть этой схемы. Ниже этой стрелы размещены графические отображения (в виде эллипсов) трех «парадигм», которые вкуче практически также расположены по всей длине указанного периода. Но еще ниже отображена, очевидно, обозначающая интервал времени всей эволюции «логистики» черта, которая странным образом соответствует периодам действия только двух «парадигм» («функциональной» и «ресурсной»). Вместе с тем ниже этой черты располагается другая черта с обозначением «SCM» (то есть «Supply Chain Management - управление цепями поставок»), которая распространяется главным образом на «инновационную парадигму» и лишь частично на «ресурсную». Таким образом авторы публикации [10] еще раз напрасно попытались (но уже не вербально, а графически) внушить читателю о, якобы, справедливости нонсенса о том, что и «логистика», и «управление цепями поставок» - это суть отдельно рассматриваемые различные явления (процессы). Однако же сами авторы этой публикации в другом ее предыдущем рис. 1.1 [10] зафиксировали «управление цепями поставок» (как частный процесс) в рамках четвертого этапа «интеграция») общего процесса «эволюции логистики»;

г) в самом низу схемы рис.1.2 показано, что всему общему периоду «смены парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок» (1971- 3000 годы) соответствует равномерный прирост «уровня интеграции». Это означает, что процесс постепенно возрастающей «интеграции» в той или иной мере распространяется не только на весь период «смены парадигм в эволюции логистики и управления цепями поставок», но на весь период «генезиса (эволюции) логистики». Однако на предыдущем рис. 1.1 учебной публикации [10] обозначено, что «интеграция» соответствует лишь четвертому «историческому этапу генезиса логистики». В итоге такое разночтение еще раз свидетельствует о том, что авторы учебно-методического комплекса [10] противоречат сами себе; А, как известно, подобного рода действия представляются крайне недопустимыми в сфере высшего профессионального образования;

д) при более тщательном (скрупулезном) анализе схемы «смены парадигм в эволюции

логистики и управления цепями поставок», представленной на рис. 1.2, можно выявить и другие смысловые и хронологические неточности (чего стоит, например, изображение непонятной «стрелы» с еще более непонятными и явно неуместными обозначениями – «intra компания» и «inter компания»), недопустимые в учебнике высшей школы.

И здесь налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

### Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.
6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.
7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.
8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.
9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.
10. Прокофьева Т.А., Сергеев В.И. Логистика: учебно-методический комплекс. – М.: Изд-во РАГС, 2010. - 420 с.
11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.