

**Список использованных источников**

- ОСТ Р 52101-2003-Государственный Стандарт Российской Федерации укусы из пищевого сырья общие технические условия, свободный.
- Л.В., Подвикина Ю.Н. Применение ферментных препаратов в тех-нологии соусов / Успехи современного естествознания. – 2007.
- технология бродильных производств. Учебное пособие. – Киев: Ковалевский К.А., 2004. – 340 с.
- технология бродильных производств. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Пищевая промышленность, Мальцев П.М. 1980. — 560 с.
- Сборник технологических нормативов – Сборник рецептур блюд и кулинарных изделий для предприятий общественного питания: Ананина В.А., Ахиба С.Л., Лапшина В.Т., Мальгина Р.М., Соколов В.Л., Рубан А.П., Ясюченя З.И., под ред Ф. Л. Марчука., 1996 – 620 с.
- (дата обращения: 03.12.2022). - Текст: электронный. Объекты и механизмы управления рисками обороте пищевой продукции Борцова Е.Л. В сборнике: ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОМ ПИТАНИИ. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2021. С. 27-31.
- СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ Борцова Е.Л. В сборнике: Актуальные проблемы пищевой промышленности и общественного питания. Материалы Международной научно-практической конференции. Ответственные за выпуск: С.Л. Тихонов, Ю.А. Овсянников. 2017. С.

---

**ЧАСТЬ 1. СМЕНА ПАРАДИГМ В ЛОГИСТИКЕ:  
ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (136-138)**

---

*Леонтьев Р.Г.*

*д-р. экон. наук, профессор, главный научный  
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский  
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

**PART 1. PARADIGM CHANGE IN LOGISTICS:  
CONTRADICTIONS REVEALED (136-138)**

*R.G. Leontiev,*

*doctor of Economics, professor,  
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern  
Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)  
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.101.1705*

**АННОТАЦИЯ**

В статье представлен анализ первой части пятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании смены парадигм в логистике, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

**ANNOTATION**

The article presents an analysis of the first part of the fifteenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the paradigm shift in logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

**Ключевые слова:** Логистика, генезис концепций, смена парадигм, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

**Key words:** Logistics, concept genesis, paradigm shift, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами»

современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается первая часть **пятнадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2010 года)**, который фактически представлен в тексте подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» учебно-методического комплекса по логистике [10] в виде неких «парадигм логистики».

В данном подразделе [10] буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

**«Функциональная парадигма** была связана с тем, что в течение определенного времени (**период примерно с 1960 по 1985 годы**) за логистикой постепенно закреплялись операционные виды деятельности, в частности транспортировка, складирование, грузопереработка, таможенное оформление и страхование грузов и т.п. Отдельные виды логистической деятельности компаний требовали или создания собственной инфраструктуры (в основном, транспортно-складской), или привлечения к выполнению этой деятельности сторонних организаций - логистических посредников, в качестве которых выступали: перевозчики, экспедиторы, таможенные брокеры, склады общего пользования, грузовые терминалы, страховые компании и т.д.

В международной практике функции, характерные практически для любого вида бизнеса: перевозка грузов, складское хранение и комплектация заказа клиенту, отгрузка и т. п., стали постепенно называться логистическими, а для их выполнения формироваться логистические подразделения (отделы, службы, дирекции) в самой компании или привлекаться контрагенты - логистические посредники.

**Период распространения ресурсной парадигмы логистики в мире охватывает 1980-2000 годы**, продолжаясь во многих странах и организациях бизнеса и по настоящее время. Основой нового мировоззрения стала концепция «общих затрат». Согласно этой концепции затраты на логистику и связанные с ней виды деятельности необходимо суммировать в логистической системе (цепи поставок) компании, и именно, эта общая сумма будет являться измерителем эффективности использования ресурсов. Укрупненно состав общих затрат включает:

- операционные затраты на логистику;
- административно-управленческие и транзакционные затраты;
- затраты, связанные с иммобилизацией средств в запасах;
- потерянную прибыль (упущенные продажи) - «фактивные» затраты.

Таким образом, **ресурсная парадигма логистики была связана с качественно новым уровнем ее развития - переходом на более высокую ступень влияния в иерархии управления компанией - от операций к координации.**

**Инновационная парадигма логистики** явилась дальнейшим логическим продолжением ее эволюции в разрезе передовой

идеологии/концепции Supply Chain Management - Управления цепями поставок.

Управление цепями поставок зародилось как естественное продолжение интегрированной логистики. **Основной идеей инновационной парадигмы логистики, которая сейчас используется многими передовыми компаниями мира, является оптимизация добавленной ценности в цепи поставок.**

С эволюцией логистики непрерывно повышался уровень интеграции логистической деятельности (см. рис. 1.2). При этом интеграция в логистике также развивалась постепенно: от инфраструктурной интеграции, через организационную - к информационной» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

**Противоречие 136 (фундаментальное).** В пятнадцатом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебно-методического комплекса [10]) приведен текст подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» этой публикации, в котором, в частности, утверждается, что «парадигма (от греч. *paradeigma* - пример, образец) - исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, *методов исследования, господствующих* (курсив наш - Р.Л.) в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Однако, при этом авторы учебно-методического комплекса [10], почему-то, не сделали обязательную ссылку на фундаментальный источник, откуда заимствовано какое-либо определение такой важной научной категории как «парадигма» (что противоречит общепринятым правилам подготовки учебной литературы). Более того представленное ими определение категории «парадигма» грешит редакционно-смысловыми и фразеологическими неточностями. Например, вместо некорректно построенного выражения - «методов исследования, господствующих» - следовало бы употребить относительно приемлемое словосочетание «методы исследования, господствующие».

Вместе с тем, известно несколько более квалифицированных определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», в том числе:

- [11] *парадигма* [нем. *paradigma*, фр. *paradigme*, греч. *paradeigma* - пример, образец] – система представлений, основных концептуальных установок и т. п., характерная для определенного этапа развития науки, культуры, цивилизации в целом;

- [12] *парадигма* (от греч. *paradeigma* - пример, образец) - исходная концептуальная схема, признанные всеми научные достижения, способ организации научного знания, которые в течение определенного времени дают научному сообществу определенное видение, модель постановки проблем и их решения. Смена парадигм

происходит в ходе научных революций. Понятие *парадигма* введено в науку философом-позитивистом Г. Бергманом и было широко распространено американским физиком Томасом Куном (творцом теории научных революций) для обозначения ведущих представителей и методов получения новых данных в периоды экстенсивного развития знания. Иногда заменяется понятием *картина мира*;

- [13] *парадигма* (от греч. *paradeigma* - пример, образец) – совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе. П. является основанием выбора проблем, а также моделью, образцом для решения исследовательских задач. П. позволяет решать, возникающие в исследовательской работе затруднения, фиксировать изменения в структуре знания, происходящие в результате научной революции и связанные с ассимиляцией новых эмпирических данных;

- [14] *парадигма* (от греч. *paradeigma* - пример, образец) - система теоретических, методологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных задач и разделяемых всеми членами научного сообщества... Смена П. осуществляется посредством научных революций, что связано со своеобразным гештальт-переключением научного сообщества на новую систему мировидения и ценностей;

- [15] *парадигма* (от греч. *paradeigma* - пример, образец) – 4. *Филос., социол.* Исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, господствующая в течение определенного исторического периода в научном сообществе».

Здесь приходится констатировать, что приведенное (без положенной ссылки на источник заимствования) в подразделе 1.2. «Смена парадигм в логистике» учебно-методического комплекса [10] описание такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», не в полной мере соответствует известным определениям этого понятия, представленным в фундаментальной научной литературе (например, [11-15]).

**Самое принципиальное отличие** приведенного в тексте подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» учебно-методического комплекса [10] (без положенных ссылок на источники заимствования) описания сущности «парадигмы» от представленных в фундаментальной научной литературе определений такого ключевого понятия современной философии науки как «парадигма», заключается в том, что в последних (данных определениях) присутствует постулат – **«смена парадигм происходит в ходе научных революций»** (которого, к великому сожалению, нет в упомянутом выше описании).

В итоге налицо – свойственное сугубо содержанию учебно-методического комплекса [10]

явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

**Противоречие 137.** В пятнадцатом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебно-методического комплекса [10]) приведен текст подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» этой публикации, в первом абзаце которого изложено вторым утверждение о том, что де *«всею в историческом ракурсе развития логистики (а впоследствии, и управления цепями поставок) можно выделить три парадигмы (курсив наш – Р.Л.): функциональную, ресурсную, инновационную».*

Однако в тексте предыдущего подраздела 1.1 этой же учебной публикации [10] сообщается о том, что, якобы, «на рубеже 20-го и 21-го веков **интегральная парадигма логистики** (жирный курсив наш – Р.Л.) породила новую идеологию управления логистическими процессами и бизнесом в целом - Supply Chain Management (SCM) - управление цепями поставок».

В связи с этим получается, что сначала авторы учебной публикации [10] в ее подразделе 1.1 «Исторические этапы развития логистики в бизнесе» говорят о существовании некоей **интегральной парадигмы логистики**. А затем уже в подразделе 1.2. «Смена парадигм в логистике» [10] утверждают о том, что де **«всею (!) в историческом ракурсе развития логистики можно выделить три парадигмы: функциональную, ресурсную, инновационную».**

Все это свидетельствует о том, что авторы учебно-методического комплекса [10] в данном случае противоречат сами себе. И в результате у читателя (например, студента или магистранта российского вуза) данной учебной публикации вполне может возникнуть недоумение по поводу истинного количества авторских [10] «парадигм развития (эволюции) логистики».

И здесь налицо – свойственное сугубо содержанию учебно-методического комплекса [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

**Противоречие 138 (фундаментально-теоретическое).** В пятнадцатом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебно-методического комплекса [10]) приведен текст подраздела 1.2. «Смена парадигм в логистике» этой публикации, который начинается с помпезного обнародования ее авторами весьма сомнительной (точнее, антинаучной) квазиаксиомы о том, что, якобы, **«эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм».**

Псевдо-логистическую направленность этой, якобы, «аксиомы» подтверждает целый ряд

следующих широко и давно известных обстоятельств:

- во-первых, известно [11], что *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс *постепенного* изменения, развития, и что *эволюционный* – это относящийся к эволюции (*эволюционные процессы*);

- во-вторых, также известно [11], что *революция* [фр. откатывание, круговорот] – это коренной переворот, *резкий скачкообразный* переход от одного качественного состояния к другому (*научно-техническая революция, революция в промышленности*);

- в-третьих, достаточно известен (например, [12-14]) постулат, гласящий о том, что «*смена парадигм происходит в ходе научных революций*»;

- в-четвертых, возникает вопрос, как *эволюция*, то есть частный процесс постепенного развития, и *революция*, то есть частный процесс нескольких резких скачкообразных переходов, могут сочетаться в рамках общего процесса *эволюции, сопровождающейся сменой парадигм*? Это авторы учебной публикации [10] не разъяснили и тем самым оставили (даже хорошо знакомого со значениями примененных в их псевдоаксиоме слов) читателя в неведении;

- в-пятых, если же некий симбиоз процессов эволюции и революции в природе, все-таки, возможен, тогда почему авторы учебной публикации [10] представили в ней подраздел 1.1 «Исторические этапы развития логистики в бизнесе» и отдельно от него подраздел 1.2. «Смена парадигм в логистике»;

- в-шестых, и, наоборот, если некий симбиоз процессов эволюции и революции в природе, все-таки, возможен, тогда почему авторы учебной публикации [10] не соединили ее подразделы 1.1 и 1.2 в единый подраздел под общим названием, например, «*Эволюция и смены парадигм логистики*»;

- в-седьмых, доказанность проявления в природе феномена некоего симбиоза процессов эволюции и революции должно иметь фундаментально-теоретическое обоснование, представленное в каком-либо научно-литературном источнике. Поэтому авторы учебной публикации [10] должны были хотя-бы сделать в ней соответствующую библиографическую ссылку, чтобы сам читатель смог удостовериться в существовании такого феномена;

- в-восьмых, обнародование без всяких объяснений и оговорок авторами учебной публикации [10] весьма сомнительной (точнее, антинаучной) квазиаксиомы о том, что, якобы, «*эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм*», для сферы высшего профессионального образования представляется крайне недопустимым действием. Ведь в любой публикации, относящейся к жанру учебной литературы, все должно быть «тщательно разжевано» и «разложено по полочкам» для исключения возможностей различных толкований

характеристик происходящих в природе различных процессов, явлений и событий, а также во избежание появления весьма затруднительных вопросов, на которые, вряд ли, сможет ответить даже преподаватель вуза, не говоря уже о студенте или учащемся магистратуры;

- в-девятых, авторы учебной публикации [10], вероятно, даже не подозревают, что обнародование ими квазиаксиомы - «эволюция логистики сопровождалась сменой парадигм» - можно и следует квалифицировать как бесполезную неконструктивную попытку представить антиномию (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо) – «эволюция логистики» и «смена парадигм логистики».

Таким образом налицо – свойственное сугубо содержанию учебно-методического комплекса [10] явное противоречие исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [11]).

### Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.
6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.
7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.
8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.
9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.
10. Прокофьева Т.А., Сергеев В.И. Логистика: учебно-методический комплекс. – М.: Изд-во РАГС, 2010. - 420 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Савченко В.Н. Концепции современного естествознания: тезаурус: учебное пособие / В.Н. Савченко, В.П. Смагин. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2010. – 296 с.

13. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1991. – 560 с.

14. Философский словарь / авт.-сост. С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора. – Ростов н / Д.: Феникс, 2010. – 562 с.

15. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.