парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

**Литература**

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Канке А.А., Кошевая И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

11. Канке А.А., Кошевая И.П. Основы логистики: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 576 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

## ЭТАПЫ ЭВОЛЮЦИИ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (115-117)

***Леонтьев Р.Г.***
*д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)*

## STAGES OF THE EVOLUTION OF THE LOGISTIC APPROACH: CONTRADICTIONS REVEALED (115-117)

***Leontiev R.G.***
*doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1684

**АННОТАЦИЯ**

В статье представлен анализ одиннадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании этапов эволюции логистического подхода, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

**ANNOTATION**

The article presents an analysis of the eleventh version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the stages of evolution of the logistics approach, set out in the educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

**Ключевые слова:** Логистика, генезис концепций, этапы эволюции логистического подхода, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

**Key words:** Logistics, genesis of concepts, stages of the evolution of the logistic approach, academic publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного

рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***одиннадцатый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2009 года)***, который представлен в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей (подвариантов, «горизонтов») – «этапов эволюции логистического подхода», несмотря на то, что в данном подразделе [10] эти совокупности этапов были описаны без всякого упоминания об их принадлежности к концепции современной логистики.

При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственны недопустимые для учебной литературы грамматические, стилистические и редакционные ошибки (например, чего стоит лишь употребление авторами тавтологии (плеоназма) - «сервисного обслуживания»). И поскольку настоящая работа посвящена сугубо раскрытию противоречий в различных авторских представлениях о логистике, то обоснованное выявление указанных ошибок может быть предметом другой публикации.

В данном подразделе [10] буквально излагались, в частности, следующие сведения о логистике.

«Раскрывая эволюцию логистики, авторы рассматривают различные исторические горизонты. Многие из них (Сергеев В. И., Миротин Л. Б. и др.) делают акцент на формировании условий появления логистики, выделяя следующие периоды:

- фрагментаризации (1920-1950 гг.);
- становления (1960-е гг.);
- развития (1970-е гг.);
- интеграции (1980-1990 гг.).

Чаще эволюция логистики рассматривается в рамках тех десятилетий, в течение которых она из образа мышления и инструментария оптимизации отдельных составляющих бизнеса переросла в современную универсальную концепцию управления.

Произошедшие за этот период трансформации условно делятся (Смехов А. А., Уваров С. А.) на следующие четыре этапа:

*I этап* (конец 1960-х — начало 1970-х гг.):

- частичная оптимизация распределения продукции;
- характерно недостаточное развитие инфраструктурной базы движения потоков;
- осуществляется решение важных, но все же частных проблем: развитие складских комплексов, наилучшее размещение складов, выбор наиболее выгодной партии поставки, определение оптимальной схемы маршрутных перевозок, использование оперативных транспортных средств развития информационных сетей и банков данных и др.;

*II этап* (вторая половина 1970-х - 1980-е гг.):

- востребованность логистики в Европе и Америке связана с энергетическим кризисом и экспансией Японии в сфере производства и торговли особенно в области автоматизации;
- переход к задаче управления материальными потоками по всему воспроизводственному циклу; осознание того, что оптимизация отдельных составляющих деятельности фирм недостаточна;
- критерий экономической эффективности трактуется как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство;

*III этап* (1990-е гг.):

- определяющей стала реализация принципа движения ресурсов и продукции «точно в срок» с широким использованием IT и оптимизации производства на этой основе;
- суть концепции заключается в том, что в основном производстве используется технология, позволяющая обходиться без содержания существенных объемов запасов материалов, сырья, полуфабрикатов и комплектующих изделий;

*IV этап* (2000-е гг.) - перспективы логистики:

- характерен для стран с развитой рыночной экономикой. На этом этапе путем построения интегрированных логистических систем реализуется комплексный подход, охватывающий потенциал производства, снабжения, сбыта, потребления;
- организационно это находит выражение в создании корпораций, межотраслевых и внутриотраслевых структур» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

**Противоречие 115**. В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики». Так в первом абзаце данного подраздела 1.4 буквально излагались следующие сведения о логистике: «*Раскрывая эволюцию логистики, авторы рассматривают различные*

*исторические горизонты. Многие из них (Сергеев В. И., Миротин Л. Б. и др.) делают акцент на формировании условий появления логистики, выделяя следующие периоды: фрагментаризации (1920-1950 гг.); становления (1960-е гг.); развития (1970-е гг.); интеграции (1980-1990 гг.)»* [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из подраздела 1.4 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки хронологического характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, указанный в данном абзаце первый «период эволюции логистики» - «1920–1950 гг. (фрагментаризации)» - на самом деле хронологически означает, что этот «период», якобы, исчисляется с начала 1920 года и заканчивается в конце 1950 года. А также указанный в данном абзаце второй «период эволюции логистики» - «1960-е гг. (становления)» - на самом деле хронологически означает, что он («период»), якобы, пришелся на 1961 1970 годы. В результате получается, что целые 10 лет (1951-1960 годы) «логистика» ни коим образом не «эволюционировала», то есть находилась в одном и том же состоянии стагнации?! Однако странно, что такой провал в «эволюции логистики» никак не смутил авторов и редактора учебника для вузов [10];

- во-вторых, вместе с тем указанный в данном абзаце третий «период эволюции логистики» - «1970-е гг. (развития)» - на самом деле хронологически означает, что этот «период» пришелся на 1971-1980 годы. А также указанный в данном абзаце четвертый «период эволюции логистики» - «1980-1990 гг. (интеграции)» - на самом деле хронологически означает, что он («период»), якобы, протекал именно в 1980-1990 годы. В итоге получается, что, с одной стороны, 1980 год одновременно был частью «периода развития» и частью «периода интеграции». А, с другой стороны, (в соответствии с пособием Сергеева В. И., Миротина Л. Б. и др., 1999) выходит, что 9 лет (1990-1999 годы) «логистика» также ни коим образом не «эволюционировала», то есть находилась в одном и том же состоянии стагнации?! Увы, к великому сожалению такие хронологические невязки в «эволюции логистики» также никак не смутили авторов и редактора учебника для вузов [10].

В результате налицо – свойственные содержанию учебника для вузов [10] явные противоречия хронологического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

**Противоречие 116**. В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики». Так в первом абзаце данного подраздела 1.4 буквально излагались следующие сведения о логистике: «*Раскрывая эволюцию логистики, авторы рассматривают различные исторические горизонты. Многие из них (Сергеев В. И., Миротин Л. Б. и др.) делают акцент на формировании условий появления логистики, выделяя следующие периоды: фрагментаризации (1920-1950 гг.); становления (1960-е гг.); развития (1970-е гг.); интеграции (1980-1990 гг.)»* [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из подраздела 1.4 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [12], что *появиться* – это возникнуть, начаться. И поскольку «логистика» в течение всего 80-летнего периода своей «эволюции» практически не может постоянно лишь возникать или начинаться, то поэтому в первом предложении данного абзаца авторам и редактору учебника для вузов [10] следовало бы вместо неточно отражающего суть явления (и потому семантически некорректного) отглагольного существительного – «появления» - использовать какое-нибудь приемлемое для этой ситуации слово, например, «развития» или лучше «генезиса»;

- во-вторых, в данном абзаце указан третий «период эволюции логистики» - «1970-е гг. (развития)». Вместе с тем известно, что *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс постепенного изменения, развития [11]. Поэтому назвать какой-то промежуток времени, входящий в общий период постепенного ***развития*** (например, «период эволюции логистики»), просто непонятно каким именно частным «периодом ***развития***» выглядит весьма сомнительным действом. Увы, к сожалению такие редакционно-смысловые невязки отнюдь никак не смутили авторов и редактора учебника для вузов [10].

Поэтому налицо – свойственные содержанию учебника для вузов [10] явные противоречия редакционно-смыслового ого характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

**Противоречие 117**. В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики». Так в третьем абзаце данного подраздела 1.4 говорилось о том, что де «*произошедшие за этот период трансформации*

*условно делятся (Смехов А. А., Уваров С. А.) на следующие четыре этапа (здесь авторами учебника для вузов [36] поставлена ссылка на пособие О.А. Новикова и С.А. Уварова [43]): I этап (конец 1960-х - начало 1970-х гг.): II этап (вторая половина 1970-х - 1980-е гг.): III этап (1990-е гг.): IV этап (2000-е гг.) - перспективы логистики*» [10].

Вместе с тем относительно содержания данного абзаца из подраздела 1.4 учебника [10] можно и следует зафиксировать недопустимые смысловые невязки хронологического характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, «конец 1960-х» - это ничто иное, как конец 1970 года, а «начало 1970-х» -- это ничто иное, как начало 1971 года. Тогда получается, что, по мнению авторов учебного пособия [13] (с которым безропотно согласились авторы учебника для вузов [10]), «первый этап становления и развития логистики» проистекал с конца декабря 1970 года до начала 1971 года, то есть в лучшем случае всего два месяца, а в худшем случае лишь пару суток. Но ведь такая сверхмалая протяженность «первого этапа» представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для всякой учебной литературы;

- во-вторых, относительно «второго этапа» следует отметить, что «1970-е годы» - это ничто иное, как 1971-1980 годы, а «80-е годы» - это 1981-1990 годы. Тогда получается, что, формулировка авторов учебного пособия [13] (которая, почему-то, не вызвала никакого сомнения у авторов учебника для вузов [10]), о продолжительности «второго этапа становления и развития логистики» может истолковываться по-разному: либо это 1976-1980 годы как «вторая половина» периода 1971-1980 годов; либо это 1986-1990 годы как «вторая половина» периода 1981-1990 годов; либо это 1981-1990 годы как «вторая половина» периода 1971-1990 годов; либо это что-то другое. Во всяком случае такая формулировка продолжительности «второго этапа» также представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования;

- в-третьих, относительно «третьего этапа» следует отметить, что «1990-е годы» - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [13] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до окончания «третьего периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [13] в октябре 1999 года утверждение (которое, почему-то, также не вызвало никакого сомнения у авторов учебника для вузов [10]), о том, что де «третий этап приходится на 1990-е (1992-2000 – *Р.Л.*) годы», да еще, якобы, уже «пройденный», представляется весьма сомнительным действием для высшей школы;

- в-четвертых, относительно «четвертого этапа» следует отметить, что «1990-е годы», в которые проистекал «третий этап», - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [13] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до начинающегося с 2001 года «четвертого периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [13] в октябре 1999 года утверждение (с которым также безропотно согласились авторы учебника для вузов [10]) о том, что, якобы, *«четвертый этап* - перспектива логистики… начинается сейчас», также представляется весьма сомнительным действием для высшего и среднего профессионального образования.

В результате здесь налицо – свойственные для учебника [10] (как и для учебного пособия [13]) хронологические противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

**Противоречие 117 (комплексное)**. В качестве одиннадцатого варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, по мнению автора настоящей работы, следует признать фактически представленным в подразделе 1.4. «Эволюция логистики» учебника для вузов [10] (2009 года издания) в виде нескольких определенных ранее в других публикациях различного типа совокупностей «этапов (периодов) эволюции логистики».

При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственно множество недопустимых для учебной литературы грамматических, стилистических и редакционно-смысловых ошибок (например, чего стоят только ошибки, выявленные здесь выше при формулировании противоречия 116).

Вместе с тем авторы учебника для вузов [10] в его подразделе 1.4 весьма фрагментарно и абсолютно индифферентно (то есть, совершенно не высказывая своего отношения о предпочтительности той или иной совокупности «этапов») представили на рассмотрение читателя изложенные другими авторами в своих трудах сведения об отличающихся друг от друга по содержанию (и в большинстве своем спорных) группировках (совокупностях) «этапов эволюции логистики». Однако такое индифферентное отношение авторов учебника для вузов [10] к изложенному материалу весьма противоречит целям и задачам высшего и среднего профессионального образования.

Таким образом здесь налицо – свойственные для учебника [10] редакционно-смысловые и познавательные противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

**Литература**

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Основы логистики: учебник для вузов / Под ред. В. Щербакова. – СПб.: Питер, 2009. – 432 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

13. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.