предыдущий (третий) этап «развитие», а вторая половина данного прямоугольника (как это и положено) заходит в зону последнего (четвертого) целостного этапа «эволюции логистики» - «интеграция»;

б) то же самое касается и отображенного на рис. 1.1 прямоугольника под названием «Гибкие производственные систем и технологии»;

в) прямоугольники под названиями «Маркетинг» и «Всеобщее управление качеством», почему-то, помещены в зону третьего этапа «эволюции логистики» - «1970-1979 годы (развитие)», хотя всем известно, что данные научно-практические явления распространяются и на другие такие этапы - «1960-1969 годы (становление)», «1980-1990 годы (интеграция)» и даже на странным образом не вошедшие в рис. 1.1 относительно далекие 1951-1959 годы;

г) при более тщательном (скрупулезном) анализе схемы «эволюции логистики», представленной на рис. 1.1, можно выявить и другие смысловые и хронологические неточности, недопустимые в учебнике высшей школы.

И здесь налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Канке А.А., Кошевая И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

11. Канке А.А., Кошевая И.П. Основы логистики: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 576 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (111-114)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 2. HISTORICAL STAGES OF FORMATION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (111-114)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1683

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части десятого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании исторических этапов становления логистики, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the tenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the historical stages of the formation of logistics, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, исторические этапы становления, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, historical milestones, educational publications, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***десятый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2007, 2010)***. По мнению автора настоящей работы, этот вариант следует признать фактически представленным в тексте подраздела 1.3 учебника [10] в виде «исторических этапов становления логистики как науки», несмотря на то, что в данном подразделе эти этапы были описаны без всякого упоминания об их принадлежности соответствующей концепции. При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственны недопустимые для учебной литературы грамматические, стилистические и редакционные ошибки (например, чего стоит лишь употребление авторами тавтологии (плеоназма) - «эволюционного развития»). И поскольку настоящая работа посвящена сугубо раскрытию противоречий в различных авторских представлениях о логистике, то обоснованное выявление указанных ошибок может быть предметом другой публикации.

Позже в 2010 году этот же вариант (причем несколько скорректированный авторами публикаций [10,11]) был изложен в подразделе 1.2. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] с упоминанием о том, что де «в генезисе логистики XX в. можно выделить несколько исторических этапов».

Формулирование же в настоящей работе второй части данного варианта основано на том, что представленные в учебнике [10] и учебном пособии [11] (под одинаковым авторством) сведения об эволюции (генезисе) логистики, отнесенные к разным временным периодам, вполне можно интерпретировать в качестве неких соответствующих этапов генезиса концепции современной логистики.

Итак, в указанных выше публикациях весьма помпезно и назидательно сообщаются читателю буквально следующие сведения.

«*С **1920-х до начала 1950-х годов** - период фрагментаризации,* когда идея логистики как интегрального инструмента снижения общих затрат и управления материальными потоками в бизнесе не была востребована, хотя отдельные логистические функции были важны с точки зрения снижения составляющих затрат, например, в производстве, транспортировке, складировании и т. п.

В этот период были сформулированы предпосылки будущего внедрения логистической концепции: возрастание запасов и транспортных издержек в системах дистрибуции товаров; рост транспортных тарифов; появление и быстрое распространение концепции маркетинга; развитие теории и практики военной логистики.

*С **середины 1950-х по 1970-е годы** - период становления (концептуализации) логистики*. Он характеризовался быстрым развитием теории и практики логистики. Философия маркетинга широко распространилась в западных организациях бизнеса.

В этот период логистика существовала в основном как образ мышления. В практической же области происходила лишь частичная оптимизация распределения продукции, так как рынок покупателей претерпел качественные изменения. Причиной послужило появление философии маркетинга, при этом сервис поставок приобрел решающее значение в стратегии рынка» [10,11].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 111. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что на рис. 1.1 учебника [10] была приведена схема, на которой отражены 4 (четыре) этапа «эволюции логистики» [10] (периоды двух средних из них были откорректированы автором настоящей

работы): 1) «1920-1950 годы (фрагментаризация)»; 2) «1960-1969 годы (становление)» – вместо бывшего «1960 год (становление)» [10]; 3) «1970-1979 годы (развитие)» - вместо бывшего «1970 год (развитие)» [10]; 4) «1980-1990 годы (интеграция)».

Однако в тексте подраздела 1.3 учебника [10] периодизация трех «исторических этапов генезиса логистики» осуществлена его авторами в явном (с выделением соответствующих трех «периодов» времени жирным шрифтом), но несколько в ином и, к тому же, в весьма спорном виде:

1) «*С **1920-х до начала 1950-х годов*** **(то есть, строго говоря, с начала 1921 года и до начала 1951 года или 1921-1950 годы – *Р.Л.*)** - *период фрагментаризации» - здесь вполне очевидно, что это первый «период» («исторический» этап генезиса логистики»), который совпадает практически по времени и полностью по назначению с первым этапом «эволюции логистики» - «*1920-1950 годы (фрагментаризация)», *отраженным на упомянутой выше схеме;*

2) «*С **середины 1950-х по 1970-е годы*** **(то есть, строго говоря, с начала 1956 года и до конца 1980 года или 1956-1980 годы – *Р.Л.*)** - *период становления (концептуализации) логистики» - из текста подраздела 1.3 очевидно, что этот второй «период» («исторический этап генезиса логистики»), оказывается, охватывает сразу два этапа «эволюции логистики», отраженных на рисунке 1.1 «1960-1969 годы (становление)» и «1970-1979 годы (развитие)»;*

*3) «С 1980-х до середины 1990-х **годов*** **(то есть, строго говоря, с начала 1981 года и до начала 1996 года или 1981-1995 годы – *Р.Л.*)** - *из текста подраздела 1.3 очевидно, что это и есть третий «рассматриваемый период» («исторический этап генезиса логистики»), в котором «*наблюдается стремительное ***развитие*** маркетинговой и ***интегральной концепций логистики***…».

Анализ периодизации «исторических этапов генезиса логистики», представленной в тексте подраздела 1.3 учебника [10], позволяет выявить недопустимые для учебников высшего профессионального образования следующие смысловые и хронологические невязки:

- во-первых, на рис. 1.1 учебника [10] отражены 4 (четыре) этапа «эволюции логистики» («1920-1950 годы (фрагментаризация)», *«1960-1969 годы (становление)», «1970-1979 годы (развитие)» и* «1980-1990 годы (интеграция)»), в то время как в тексте подраздела 1.3 учебника [10] *выделены всего лишь **3 (три)** «*периода (исторических этапов генезиса логистики)»;

- во-вторых, *отраженный на рис. 1.1 учебника [10] четвертый этап «интеграция» распространяется на* 1980-1990 годы, а приведенный в тексте подраздела 1.3 учебника [10] «период интегральной концепций логистики» обозначен в границах **1980-1995 годов, то есть, по мнению его авторов, последний («период») протекает на целую пятилетку дольше, чем четвертый этап»;**

- в-третьих, как уже отмечалось выше, начальный (первый) этап «эволюции логистики» (отображенный на рис. 1.1) ограничен авторами учебника [10] 1950 годом. Вместе с тем *приведенный в тексте подраздела 1.3* учебника [10] *«период становления (концептуализации) логистики» распространяется на* **1956-1980 годы. И потому** получается, что из всего представленного в *тексте подраздела 1.3* учебника [10] продолжительного периода времени «исторических этапов генезиса логистики» (1920-1995 годы) странным образом выпали (безвестно канули в лета) целых 5 (пять) лет, то есть 1951-1955 годы.

В результате налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 112. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] (без всякого рода необходимых ремарок или пояснений и библиографических ссылок на свои предыдущие и чужие публикации) отнюдь отражены не 4 (четыре) этапа «эволюции логистики» (как это представлено в учебнике [10]), а 5 (пять) этапов, якобы, все той же «эволюции логистики». Но пять последних (в отличие от первых четырех) отражены более (хотя и не вполне достаточно) корректно: «1920-1950 годы (фрагментация)», «1950-1970 год (становление)», «1970-1980 годы (развитие)», «1980-1990 годы (интеграция). «2000-е годы (глобализация)».

Поэтому при сопоставлении, с одной стороны, сведений о четырех этапах «эволюции логистики», приведенных на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебника [10] и, с другой стороны, информации о пяти этапах «эволюции логистики», представленных на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебного пособия [11], у достаточно внимательного и квалифицированного читателя (например, студента российского среднего профессионального учебного заведения) данных публикаций [10,11]), относящихся к сфере профессионального образования, вполне может возникнуть такой вопрос. Так чему же верить: либо сведениям из учебника для студентов учреждений среднего профессионального образования [10], рекомендованного Министерством образования РФ (что само по себе вызывает недоумение), либо информации из учебного пособия [11], «допущенного Советом УМО по образованию в области менеджмента»? И как тому же студенту правильно ответить на экзаменационный вопрос о количестве и составе «исторических этапов эволюции логистики»?

В итоге здесь налицо – свойственное содержаниям учебника [10] и учебного пособия [11] под авторством одних и тех же лиц, явное

противоречие образовательного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 113. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что и на рис. 1.1 учебника [10] и на рис.1.1 учебного пособия [11], в частности, отражен этап «эволюции логистики» под названием «1970-1980 годы (развитие)».

Вместе с тем, если внимательно рассмотреть выражение «1970-1980 годы (развитие)», представленное и в учебнике [10], и в учебном пособии [11] в качестве обозначения третьего этапа «эволюции логистики» (третьего «исторического этапа генезиса логистики»), то у достаточно квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента российского вуза) данных публикаций вполне может возникнуть недоумение по поводу истинного смысла (сути) явления «развитие» как составной части общего процесса «эволюция» (процесс постепенного развития [12]), а также по поводу бездумного употребления их авторами такой недопустимой для учебной литературы тавтологии (плеоназма) как «развитие эволюции логистики».

Поэтому здесь, исходя из содержания учебника [10] и учебного пособия [11], в качестве гипотезы можно предложить вместо одиозного названия третьего этапа эволюции логистики «развитие» применить более корректное наименование этого же этапа, например, «формирование бизнес-логистики».

В результате здесь налицо – очередное свойственное содержаниям учебника [10] и учебного пособия [11] под авторством одних и тех же лиц, явное противоречие образовательного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 114. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики, в частности, сообщалось, что на рис.1.1. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] (без всякого рода необходимых ремарок или пояснений и библиографических ссылок на свои предыдущие и чужие публикации), в частности, отражен пятый (последний) «исторический этап эволюции логистики» - «2000-е годы (глобализация)».

Однако представление данного этапа в таком виде несомненно может вызвать у достаточно просвещенного и внимательного читателя лишь недоумение и, вполне вероятно, даже негодование по целому ряду причин:

- *во-первых, представление интервала времени действия, якобы, «глобализации логистики» в виде весьма неопределенного на перспективу и, более того, нереального срока «*2000-е годы» (поскольку без каких-либо оговорок «2000-е» - это на самом деле 2001-3000 годы) следует признать ошибочным. Поэтому в изданном в 2010 году пособии [11] следовало бы достаточно корректно агрегировать придуманный его авторами «этап эволюции логистики – глобализация», путем назначения соответствующего ему реального срока в виде, например, «прошедшие 2000-е годы» или «2001-2009 годы»;

- *во-вторых, вместе с тем совершенно непонятно, как авторы учебного пособия* [11] смогли удосужиться назначить срок действия для придуманного ими пятого (последнего) «исторического этапа эволюции логистики – глобализации» на «2000-е годы»? *Если уже в первом русскоязычном терминологическом словаре по логистике* [13], *опубликованном еще в 1995 году, была изложена новелла о «глобальной логистической стратегии», возникновение которой отнесено аж «к концу 80-х - началу 90-х годов» прошлого столетия;*

- *в-третьих, более того сами же авторы учебного пособия* [11] опровергают обоснованность указанного ими на рис. 1.1 срока действия последнего «исторического этапа эволюции логистики» (то есть «глобализации»), обозначенного как «2000-е годы», когда в тексте подраздела 1.2. «Эволюция логистики» [11] они же сначала выделяют некий интервал времени «С начала 1990 годов» и потом с апломбом заявляют, что де «этот период эволюционного развития логистики можно в полной мере назвать периодом «*глобализации*» (авторская [11] редакция этого закавыченного заявления здесь сохранена);

- в-четвертых, в рамках изложения каких-либо вариантов этапов генезиса концепции современной логистики**,** такой разряд (класс) как «глобализация логистики» не может быть частью качественного признака какого-либо одного из названных этапов (в отличие от таких пригодных качественных разрядов или классов как, например, «фрагментаризация логистики», «становление логистики» и «интеграция логистики» [11]). Ведь термин «глобальная логистическая система» предназначается (наряду с такими терминами как, в частности, «микрологистическая система», «мезологистическая система» и «макрологистическая система») для применения в построении классификации логистических систем по пространственно-географическом признаку;

- *в-пятых, и, наконец, опять сами же авторы учебного пособия* [11], но уже в своем учебнике [10, с. 95] подтверждают принадлежность «глобализации логистики» к классификационному пространственно-географическом признаку этой отрасли знаний, заявляя буквально следующее: «В западной практике часто используется понятие «глобальных макрологистических систем», к которым относят государственные (транснациональные) системы, формируемые на уровне страны в целом, межгосударственные (международные) системы, охватывающие несколько стран, и трансконтинентальные системы, создаваемые в пределах нескольких континентов».

Таким образом налицо – свойственное содержанию учебного пособия [11] явное противоречие исследовательского характера в виде

парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Канке А.А., Кошевая И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

11. Канке А.А., Кошевая И.П. Основы логистики: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 576 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЭТАПЫ ЭВОЛЮЦИИ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (115-117)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

STAGES OF THE EVOLUTION OF THE LOGISTIC APPROACH: CONTRADICTIONS REVEALED (115-117)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1684

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ одиннадцатого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, которые основан на описании этапов эволюции логистического подхода, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the eleventh version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the stages of evolution of the logistics approach, set out in the educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, генезис концепций, этапы эволюции логистического подхода, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, genesis of concepts, stages of the evolution of the logistic approach, academic publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного