9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Иванов М.Ю., Иванова М.Б. Логистика: учебное пособие. – М.: РИОР, 2006. – 91 с.

11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

ЧАСТЬ 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (106-110)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. HISTORICAL STAGES OF FORMATION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (106-110)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1682

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части десятого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании исторических этапов становления логистики, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the tenth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the historical stages of the formation of logistics, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, исторические этапы становления, учебные публикации, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, historical milestones, educational publications, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается ***десятый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (2007, 2010)***. По мнению автора настоящей работы, этот вариант следует признать фактически представленным в тексте подраздела 1.3 учебника [10] в виде «исторических этапов становления логистики как науки», несмотря на то, что в данном подразделе эти этапы были описаны без всякого упоминания об их принадлежности соответствующей концепции. При этом следует отметить, что даже относительно краткому тексту данного подраздела свойственны недопустимые для учебной литературы грамматические, стилистические и редакционные ошибки (например, чего стоит лишь употребление авторами тавтологии (плеоназма) - «эволюционного развития»). И поскольку настоящая работа посвящена сугубо раскрытию противоречий в различных авторских представлениях о логистике, то обоснованное выявление указанных ошибок может быть предметом другой публикации.

Позже в 2010 году этот же вариант (причем несколько скорректированный авторами публикаций [10,11]) был изложен в подразделе 1.2. «Эволюция логистики» учебного пособия [11] с упоминанием о том, что де «в генезисе логистики XX в. можно выделить несколько исторических этапов».

Формулирование же в настоящей работе первой части данного варианта основано на том, что представленные в учебнике [10] и учебном пособии [11] (под одинаковым авторством) сведения об эволюции (генезисе) логистики, отнесенные к разным временным периодам, вполне можно интерпретировать в качестве неких соответствующих этапов генезиса концепции современной логистики.

Итак, в указанных выше публикациях сначала утверждается, что «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов, прежде всего в США» [10]. И что «эволюция логистики тесно связана с историей и эволюцией рыночных отношений в индустриально развитых странах, причем сам этот термин в бизнесе укрепился и стал повсеместно применяться в мире лишь с конца 1970-х годов» [10,11].

Кроме того, в данном подразделе учебника [10] была приведена заимствованная из изданной еще в конце прошлого столетия публикации (*Сергеев В. И. Менеджмент* в бизнес-логистике. - М.: ИД «Филинъ», 1997. - С. 13) «схема эволюционного развития логистики за рубежом как теории и практики управления материальными, а также сопутствующими информационными и финансовыми потоками, то есть всего комплекса вопросов, связанных с процессами обращения сырья, материалов и готовой продукции, доведением их от поставщиков до предприятий-производителей и от последних до конечных потребителей в соответствии с их запросами».

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [10,11] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 106. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей работе по мотивам содержания учебника [10]) можно выявить следующую недопустимую для учебников высшего профессионального образования смысловую невязку.

Так, с одной стороны, исходя из названия подраздела 1.3 учебника [10], следует понимать, что его авторы рассмотрели в этом подразделе ничто иное, как, якобы, только «исторические этапы становления логистики как науки».

Однако, с другой стороны, в самом первом абзаце основного текста этого же подраздела утверждается, что «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов, прежде всего в США».

То есть оказывается, что несмотря на анонсируемое авторами данного учебника в названии его подраздела 1.3 рассмотрение «логистики» только «как науки», на самом же деле в нем (подразделе) та же «логистика» рассматривается еще и как «инструмент бизнеса в гражданской области».

В результате налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное редакционное противоречие в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 107. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей раюоте по мотивам содержания учебника [10]) можно выявить и другую недопустимую для учебников высшего профессионального образования смысловую невязку.

Так, с одной стороны, в самом первом абзаце основного текста подраздела 1.3 учебника [10] без всяких оговорок говорится, что «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов…» (то есть еще в далеком 1951 году).

Однако, с другой стороны, в том же первом абзаце основного текста подраздела 1.3 учебника [10] также безоговорочно сообщается, что «эволюция логистики тесно связана с историей и эволюцией рыночных отношений в индустриально развитых странах, причем сам этот термин в бизнесе укрепился и стал повсеместно применяться в мире лишь с конца 1970-х годов» (то есть только, может быть, в 1979, а точнее лишь 1980 году).

При этом поневоле возникает вопрос, а как же так «логистика как наука и инструмент бизнеса в гражданской области стала формироваться в начале 1950-х годов», если «этот термин в бизнесе укрепился и стал повсеместно применяться в мире лишь с конца 1970-х годов»? Ведь всякая наука (и «инструмент бизнеса» тоже) может начать «формироваться» как специфическая отрасль человеческого познания, прежде всего, с повсеместного определения, признания и употребления ее (науки) основополагающего понятия (термина).

В итоге налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 108. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебника [10]) можно выявить следующие недопустимые для учебников смысловые невязки:

- во-первых, исходя из названия подраздела 1.3 учебника [10], следует понимать, что его авторы рассмотрели в этом подразделе ничто иное, как, якобы, «исторические этапы ***становления*** (здесь и далее выделено жирным курсивом нами – *Р.Л.*) логистики как науки»;

- во-вторых, затем упомянутые авторы сообщают, что де «на рис. 1.1 представлено схема эволюционного ***развития*** логистики»;

- в-третьих, потом авторы учебника [10] информируют о том, что де «в ***генезисе*** логистики

XX в. можно выделить несколько исторических этапов»;

- в-четвертых, далее они наименование рис.1.1 они сформулировали как «***эволюция*** логистики»;

- в-пятых, и, наконец, на самой схеме (рис. 1.1) они отобразили среди прочих отдельные этапы (той же «***эволюции*** логистики») - «1960 год (***становление***)» и «1970 год (***развитие***)».

И прежде чем разобраться в сути сотворенных авторами учебника [10] упомянутых выше смысловых невязок, здесь следует представить истинные значения слов, ошибочно понимаемых и непродуманно употребляемых авторами учебника как синонимы:

- *генезис* – это происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления [12];

- *эволюция* [фр. развитие, развертывание] – это процесс постепенного изменения, развития; *эволюционный* – относящийся к эволюции (*эволюционные процессы*) [12];

- *возникнуть* – это начаться, образоваться, зародиться [13];

- *развитие* – это процесс перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему [13];

- *становление* - это возникновение, образование чего-нибудь в процессе развития [13].

При сопоставлении, с одной стороны, крайне небрежно сработанных авторами учебника [10] разного рода «исторических этапов» и, с другой стороны, истинных значений слов (понятий, терминов) употребленных ими в процессе этой работы, у достаточно внимательного и квалифицированного читателя (например, весьма «продвинутого» студента российского вуза) данной публикаций, относящейся к сфере высшего профессионального образования, вполне может возникнуть целый ряд вопросов.

Например, как выдвинутое упомянутыми авторами во главу угла «становление» (путем представления его в заголовке подраздела 1.3) может выступать как аналог употребленного ими ниже (в тексте этого подраздела) «генезиса», если на самом деле «становление» является всего лишь составной частью «генезиса»? Как «эволюция» может быть аналогом того же «генезиса», если на самом деле «эволюция» (как и «становление») является всего лишь составной частью более общего процесса - «генезиса»? И как в «эволюции» (то есть в «развитии») кроме других «исторических этапов» можно выделять то же «развитие» как отдельный «исторический этап»? И, наконец, как можно, строго говоря, без всяких оговорок причислять «становление» к «историческим этапам» всего лишь «эволюции», хотя в действительности оно («становление») входит в состав более широкого процесса «генезиса»?

Таким образом налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Противоречие 109. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебника [10], а точнее сведений, отраженных на его рис. 1.1) можно выявить недопустимые для учебников высшего профессионального образования следующие хронологические неточности:

- во-первых, указанный на рис. 1.1 период (первый «исторический этап») - «1920–1950 гг. (фрагментаризация)» - на самом деле хронологически означает, что этот «этап», якобы, начинается с начала 1920 года (последнего из 10-х годов прошлого столетия или из 1911-1920 годов) и заканчивается в конце 1950 года, последнего из 40-х годов прошлого столетия (1941-1950 годы);

- во-вторых, второй и третий этапы «эволюции логистики» - «1960 год (становление)» и «1970 год (развитие)» - отражены на рис. 1.1 хронологически некорректно, поскольку так отражаются не сами какие-либо этапы (периоды времени), а всего лишь вехи (границы) каждого из этих же этапов;

- в-третьих, поскольку последний (четвертый) этап «эволюции логистики» из рис. 1.1 относительно корректно отражен как «1980-1990 гг. (интеграция», то предыдущий (третий) этап также должен быть отражен как «1970-1979 годы (развитие)», а не так, как он представлен на рис. 1.1 - «1970 год (развитие)». Соответственно и второй этап также должен быть отражен как «1960-1969 годы (становление)», а не так, как он представлен на рис. 1.1 - «1960 год (становление)»;

- в-четвертых, и поскольку начальный (первый) этап «эволюции логистики» (отображенный на рис. 1.1) ограничен авторами учебника [10] 1950 годом, то получается, что из всего представленного ими на том же рис. 1.1 продолжительного периода времени «эволюции логистики» (1920-1990 годы) выпали (безвестно канули в лета) 1951-1959 годы;

Поэтому здесь налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие хронологического характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 110. В десятом варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (по мотивам содержания учебника [10], а точнее сведений, отраженных на его рис. 1.1) также можно выявить и другие недопустимые для учебников высшего профессионального образования следующие смысловые и хронологические неточности:

а) с одной стороны, как уже говорилось выше, последний (четвертый) целостный этап всего периода «эволюции логистики» отражен из рис. 1.1 как «1980-1990 гг. (интеграция)». С другой же стороны, на том же рис. 1.1 площадь прямоугольника под названием «Интегрированная логистика» практически наполовину входит в

предыдущий (третий) этап «развитие», а вторая половина данного прямоугольника (как это и положено) заходит в зону последнего (четвертого) целостного этапа «эволюции логистики» - «интеграция»;

б) то же самое касается и отображенного на рис. 1.1 прямоугольника под названием «Гибкие производственные систем и технологии»;

в) прямоугольники под названиями «Маркетинг» и «Всеобщее управление качеством», почему-то, помещены в зону третьего этапа «эволюции логистики» - «1970-1979 годы (развитие)», хотя всем известно, что данные научно-практические явления распространяются и на другие такие этапы - «1960-1969 годы (становление)», «1980-1990 годы (интеграция)» и даже на странным образом не вошедшие в рис. 1.1 относительно далекие 1951-1959 годы;

г) при более тщательном (скрупулезном) анализе схемы «эволюции логистики», представленной на рис. 1.1, можно выявить и другие смысловые и хронологические неточности, недопустимые в учебнике высшей школы.

И здесь налицо – свойственное сугубо содержанию учебника [10] явное противоречие исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.

2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.

3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.

4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.

5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Канке А.А., Кошевая И.П. Логистика: учебник. – М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.

11. Канке А.А., Кошевая И.П. Основы логистики: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 576 с.

12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (111-114)

Леонтьев Р.Г.
д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 2. HISTORICAL STAGES OF FORMATION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (111-114)

Leontiev R.G.
doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.100.1683

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части десятого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании исторических этапов становления логистики, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.