

отдельных составляющих деятельности фирмы... (перевозка, **производство**, складирование)». То есть тем самым указанные лица непроизвольно информировали, что «второму этапу развития логистики» характерна «оптимизация» не только «в сфере обращения», но и «в сфере **производства**». При этом следует отметить, что и в данном случае авторы учебного пособия [10] противоречили самим себе.

Поэтому здесь также налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [14]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия

(14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.

6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.

7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.

8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.

10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.

11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.

12. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

13. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

14. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

15. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.

ЧАСТЬ 4. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (72-75)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 4. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (72-75)

R.G. Leontiev,

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1671

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ четвертой части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the fourth part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы становления и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается **четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2000 года)**. В подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» российского учебного пособия [10] (2000 год издания) буквально излагались следующие сведения о логистике.

«Так, стремление к максимальному снижению издержек на транспортировку может принести фирме значительные убытки, если при этом снижается скорость и, особенно, надежность поставки. В соответствии с логистической концепцией критерий экономической эффективности стали трактовать как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство.

Именно в начале этого этапа в научных разработках и хозяйственной практике в области координации складирования и транспортного обслуживания вместо термина «управление физическим распределением продукции» стали использовать термин «логистика». Такая перемена носила отнюдь не формальный характер: логистические исследования вышли за рамки управления физическим распределением продукции, в них нашел отражение более широкий круг вопросов, связанных с оптимальным использованием всего ресурсного потенциала фирмы. Минимизация издержек фирмы стала функцией комплекса экономико-организационных мероприятий.

Третий этап приходится на 1990-е гг. На этом этапе определяющей стала реализация принципа движения ресурсов и продукции «точно в срок» с

широким использованием информатики и оптимизации производства.

Суть этого подхода заключается в том, что в основном производстве используется технология, позволяющая обходиться без запасаения существенных объемов материалов, сырья, полуфабрикатов и комплектующих изделий, в то время как в системе обеспечения предусматриваются поставки в строго определенное время через соответствующие интервалы. По этой технологии подача грузов в зону производственного потребления в необходимых случаях осуществляется с точностью до минуты. На этом этапе складываются элементы целостного выражения логистики. Сопоставляя массу продукции, которая находится в движении и на складах, с той, что включена непосредственно в производственный процесс, а также сравнивая время прохождения через эти звенья, можно сделать вывод о том, что производительность труда фирмы определяется пропускной способностью ее транспортно-складской системы. Из этого следует, что логистика как научная организация снабжения может способствовать увеличению товарного предложения фирмы и повышению ее конкурентоспособности» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 72. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в седьмом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Так, стремление к максимальному снижению издержек на транспортировку может принести фирме значительные убытки, если при этом снижается скорость и, особенно, надежность поставки. В соответствии с логистической концепцией критерий экономической эффективности стали трактовать как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство» [10].

Вместе с тем относительно содержания первого и второго предложения данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении седьмого абзаца авторам учебного пособия [10] следовало бы

вместо неконкретного (и потому в данном случае некорректного) понятия «фирм» без тени сомнения употребить какое-нибудь достаточно приемлемое по точности отражения смысла терминологическое словосочетание, например, «промышленных компаний (фирм)»;

- во-вторых, ранее авторы учебного пособия [10] сообщали, что де «оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы явно недостаточно, ибо любое изменение расходов в одном из видов деятельности (перевозка, производство, складирование) фирмы непременно оказывает на *сопряженные процессы* (другие виды деятельности – Р.Л.) влияние, далеко не всегда благоприятное». То есть, по мнению этих авторов, «любое изменение расходов», например, в процессе «перевозки», якобы, «окажет не благоприятное влияние» на процессы «производства» и(или) «складирования»;

- в-третьих, вместе с тем позже в первом предложении анализируемого здесь седьмого абзаца авторы учебного пособия [10] в качестве примера упомянутого в предыдущем абзаце «неблагоприятного влияния» утверждают, что «стремление к максимальному снижению издержек на транспортировку может принести фирме значительные убытки, если при этом снижается скорость и, особенно, надежность поставки». Но ведь на самом деле все представленное в этом утверждении относится к одному и тому же «виду деятельности фирмы» - к «перевозке». Поэтому здесь следует констатировать, что указанные авторы крайне неудачно попытались в первом предложении данного абзаца привести пример «явной недостаточности оптимизации отдельных составляющих деятельности фирмы (перевозка, производство, складирование)»;

- в-четвертых, и, наконец, во втором предложении анализируемого здесь седьмого абзаца авторы учебного пособия [10] весьма помпезно объявили, что, якобы, «в соответствии с логистической концепцией критерий экономической эффективности стали трактовать как минимум суммарных затрат на транспортировку, материально-техническое обеспечение и собственно производство». Однако всем давно известно (в том числе, вероятно, и авторам учебного пособия [10]), что кроме названных указанными авторами «транспортировки, материально-технического обеспечения и собственно производства» всякой логистической системе свойственен не менее важный для нее *сбыт (физического распределение) готовой продукции*. И здесь следует зафиксировать еще одну ошибку авторов учебного пособия [10], крайне недопустимую для сферы высшего и среднего профессионального образования.

Поэтому здесь налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие,

возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 73 (комплексное). Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в восьмом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Именно в начале этого этапа в научных разработках и хозяйственной практике в области координации складирования и транспортного обслуживания вместо термина «управление физическим распределением продукции» стали использовать термин «логистика». Такая перемена носила отнюдь не формальный характер: логистические исследования вышли за рамки управления физическим распределением продукции, в них нашел отражение более широкий круг вопросов, связанных с оптимальным использованием всего ресурсного потенциала фирмы. Минимизация издержек фирмы стала функцией комплекса экономико-организационных мероприятий» [10].

Вместе с тем относительно содержания всех трех предложений данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении данного (восьмого) абзаца авторами учебного пособия [10] (2000 год издания) сообщается, что, якобы, «именно в начале этого этапа (*второй этап, начинающегося со второй половины 1970-х – годов, то есть с начала 1976 года*) в научных разработках и хозяйственной практике... **вместо** термина «управление физическим распределением продукции» стали использовать термин «логистика». Однако, например, в одном из первых российских учебных пособий по логистике [12] (1997 год издания) буквально утверждалось, что «отличительная черта периода классической логистики, начавшегося **в начале 60-х годов (в начале 1961 года – Р.Л.)**, состоит в том, что вместо организации оптимальных перевозок на фирмах стали создаваться логистические системы». То есть «логистика» как наука и хозяйственная практика (тем более «классическая») состоялась **на 15 лет раньше** обозначенного авторами учебного пособия [10] срока появления ее названия (термина). Кстати, указанные авторы в списке литературы своей публикации привели библиографические данные учебного пособия по логистике [12];

- во-вторых, словесная конструкция второго предложения данного абзаца была неправильно построена. Поэтому в нем авторам учебного пособия [10] следовало бы вместо двоеточия поставить запятую и после нее употребить союз «ведь» или «поскольку». Затем вместо

некорректного по смыслу выражения – «логистические исследования» – следовало бы употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, как минимум, «наука и практика логистики» или, как максимум, «теоретические исследования и хозяйственная практика логистики». Далее им следовало бы вместо неточного по смыслу (и потому в данном случае некорректного) выражения - «в них нашел отражение более широкий круг вопросов» - употребить какое-нибудь достаточно приемлемое словосочетание, например, «поскольку в них стал решаться более широкий круг вопросов». Кроме того, им следовало бы вместо неточных по смыслу (и потому в данном случае некорректных) выражения «оптимальным использованием» и слова «фирмы» употребить достаточно приемлемые терминологические словосочетания (соответственно) «оптимизацией использования» и «промышленных фирм (компаний)»;

- в-третьих, словесная конструкция второго предложения данного абзаца также была неправильно построена. Поэтому относительно нее авторам учебного пособия [10] следовало бы осуществить ряд действий: а) для отражения единства смыслового содержания данного абзаца его третье предложение начать союза «при этом» или «причем»; б) известно [13], что *общие издержки* обычно разделяют на *издержки производства* и *издержки обращения*, поэтому в учебном пособии следовало бы принципиально точно указать, что в данном случае имелись в виду именно *общие издержки*; в) также известно [13], что основная цель *менеджмента* – это достижение высокой эффективности производства, лучшего использования ресурсного потенциала предприятия, фирмы, компании; поэтому вместо некорректного выражения - «комплекса организационных мероприятий» - следовало бы употребить термин «*менеджмента*»; г) третье предложение данного абзаца сформулировать следующим образом: «при этом достижение минимума общих издержек стало одной из главных целевых задач менеджмента промышленных компаний».

Таким образом налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] исследовательские и редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 74. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в девятом абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Третий этап приходится на 1990-е гг. На этом этапе определяющей стала реализация принципа движения ресурсов и продукции «точно в

срок» с широким использованием информатики и оптимизации производства» [10].

Вместе с тем относительно данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, относительно «третьего этапа» следует отметить, что «1990-е годы» - это нечто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [10] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до окончания «третьего периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [10] в октябре 1999 года утверждение о том, что де «третий этап приходится на 1990-е (1992-2000 – Р.Л.) годы», да еще, якобы, уже «пройденный», представляется весьма сомнительным действием для высшей школы;

- во-вторых, во всяком случае такая формулировка продолжительности «третьего этапа» в определенной мере представляется явным нонсенсом крайне недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности «третьего этапа» ставит под сомнение содержимое не только данного (девятого) абзаца, но и десятого и одиннадцатого абзацев подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» [10];

- в-третьих, словесная конструкция данного абзаца также была неправильно построена. Поэтому относительно нее авторам учебного пособия [10] следовало бы осуществить ряд действий: а) после слова «определяющей» вставить терминологическое выражение «для развития логистики»; б) вместо некорректного выражения - «ресурсов и продукции» - употребить достаточно адекватное для данного случая терминологическое словосочетание «производственных материальных ресурсов и готовой (товарной) продукции»; в) изъять явно излишнее выражение - «с широким использованием информатики и оптимизации производства», - поскольку оно никак не отражает специфические особенности использования технологии поставки (доставки) «*just in time*» («точно вовремя»), а содержательной сущности именно «третьего этапа становления и развития логистики» - тем более.

В итоге здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Противоречие 75. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в первом предложении десятого абзаца его подраздела 2.3. «Этапы

становления и развития логистики» буквально сообщалось, что *«суть этого подхода заключается в том, что в основном производстве используется технология, позволяющая обходиться без запасания существенных объемов материалов, сырья, полуфабрикатов и комплектующих изделий, в то время как в системе обеспечения предусматриваются поставки в строго определенное время через соответствующие интервалы»* [10].

Вместе с тем относительно первого предложения данного (десятого) абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [13], что *основное производство* – это производство по изготовлению той продукции, для получения которой предприятие было создано. Более того при описании «первого и второго этапов становления и развития логистики» авторы учебного пособия [10] понятие «основное производство» вообще не использовали, а упоминали о просто «производстве». Поэтому во избежание возникновения у читателей лишних вопросов (например, по поводу «вспомогательного производства») указанным авторам следовало бы в первом предложении данного абзаца не применять прилагательное «основном» и, наоборот, применить после слова «производстве» употребить термин «промышленной компании (фирмы)»;

- во-вторых, затем в данном предложении авторам учебного пособия [10] следовало бы после прилагательного «позволяющая» употребить приемлемое уточняющее словосочетание, например, «на всех операционных участках его процесса» и вместо недостаточно корректного выражения - «запасания существенных объемов» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, «каких-либо не расходуемых запасов»;

- в-третьих, кроме того в данном предложении для адекватного отражения сущности принципа «точно вовремя» авторам учебного пособия [10] следовало бы вместо недостаточно точного (и потому некорректного) выражения – «в то время как в системе обеспечения предусматриваются поставки» - употребить какое-либо приемлемое для данного случая словосочетание, например, «а в сфере снабжения этой же промышленной компании осуществляется доставка указанных материальных ресурсов от фирм-поставщиков». И, наконец, им следовало бы изъять из первого предложения данного абзаца заключительное выражение «через соответствующие интервалы», как ничего не добавляющее к смысловому описанию технологии «точно вовремя» и могущее вызвать только ненужные вопросы у читателей учебного пособия [10].

И потому здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.
6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.
7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.
8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.
9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.
10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.
11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
12. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.
13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.