
**ЧАСТЬ 6. ЭТАПЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ
ПРОТИВОРЕЧИЯ (57-60)**

Леонтьев Р.Г.*д-р. экон. наук, профессор, главный научный
сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский
центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)***PART 6. STAGES OF IMPROVING LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (57-60)****R.G. Leontiev,***doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch
of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1667

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ шестой части третьего варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании трех этапов совершенствования логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the sixth part of the third version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the three stages of improving logistics, set out in the educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы совершенствования, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of improvement, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается *третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 1999 года)*. В подразделе 1.5. «Этапы развития логистики» российского учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания) излагались следующие сведения об «этапах совершенствования логистики».

«Здесь, как видим, к взаимодействию складирования и транспортирования начинает подключаться планирование производства. Это позволило сократить запасы, повысить качество обслуживания покупателей за счет своевременного выполнения заказов, улучшить использование оборудования.

Третий этап относится к настоящему времени и характеризуется следующим:

- появляются фундаментальные изменения в организации и управлении рыночными процессами во всей мировой экономике;

- современные коммуникационные технологии, обеспечивающие быстрое прохождение материальных и информационных потоков, позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения продукта от первичного источника сырья до конечного потребителя;

- развиваются отрасли, занятые оказанием услуг в сфере логистики;

- концепция логистики, ключевым положением которой является необходимость интеграции, начинает признаваться большинством

участников цепей снабжения, производства и распределения;

- совокупность материалопроводящих субъектов приобретает целостный характер (рис. 8)» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 57. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так во втором предложении девятого абзаца его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщалось о том, что, якобы, «это позволило сократить запасы, повысить качество обслуживания покупателей за счет своевременного выполнения заказов, улучшить использование оборудования».

Вместе с тем во второй и третьей частях данного сообщения из учебника [10] можно зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективные обстоятельства:

- во-первых, по поводу второй части данного сообщения (второго предложения) у достаточно внимательных читателей учебника [10] вполне резонные мог возникнуть скептический вопрос. А каким же образом **сокращение** запасов в каналах сферы обращения и, тем более, складских запасов готовой (товарной) продукции у поставщика могло обеспечивать «своевременное выполнение заказов» и тем самым «повысить качество обслуживания покупателей»? Ведь на самом деле такой сервис могло обеспечивать **увеличение** запасов, а никак не их «сокращение» (рекламируемое автором учебника [10]);

- во-вторых, по поводу третьей части данного сообщения (второго предложения) у достаточно внимательных читателей учебника [10] также вполне резонные мог возникнуть другой скептический вопрос. А каким же образом **сокращение** запасов в каналах сферы обращения и, тем более, складских запасов готовой (товарной) продукции у поставщика могло «улучшить использование оборудования». Ведь на самом деле такой производственный фактор могло обеспечивать как-раз **увеличение** запасов, а никак не их «сокращение» (рекламируемое автором учебника [10]);

- в-третьих, кстати упомянутый здесь автор так и не указал, «использование» какого именно «оборудования» он имел в виду: либо логистического, либо производственного; либо всего принадлежащего промышленной компании? Увы, к великому сожалению приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебнике [10] отсутствуют.

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие редакционно-

смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [1]).

Противоречие 58. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так в десятом абзаце его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщались буквально следующие сведения.

«Третий этап относится к настоящему времени (1999 год – Р.Л.) и характеризуется следующим (следующими моментами – Р.Л.):

- появляются фундаментальные изменения в организации и управлении рыночными процессами во всей мировой экономике (1);

- современные коммуникационные технологии, обеспечивающие быстрое прохождение материальных и информационных потоков, позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения продукта от первичного источника сырья до конечного потребителя (2);

- развиваются отрасли, занятые оказанием услуг в сфере логистики (3);

- концепция логистики, ключевым положением которой является необходимость интеграции, начинает признаваться большинством участников цепей снабжения, производства и распределения (4);

- совокупность материалопроводящих субъектов приобретает целостный характер (рис. 8)» (5) [10].

Вместе с тем уже в сообщении автора учебника [10] о моменте (1) можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, давно и широко известно то, что основными функциями **управления** являются планирование, **организация**, координация, стимулирование и контроль. Поэтому автору учебника [10] следовало бы изъять из данного сообщения (1) словосочетание - «организации и» - как излишнее;

- во-вторых, известно [12], что *мировой* – это распространяющийся на **весь** мир, имеющий значение для **всего** мира. Поэтому употребленное в данном сообщении (1) выражение «во всей мировой» представляется тавтологией (плеоназмом - [11], крайне недопустимой для учебника высшего профессионального образования. В связи с этим автору учебника [10] следовало бы изъять из данного сообщения (1) некорректное определение «всей» как излишнее;

- в-третьих, известно [13], что *управление рынком* – это регулирующее воздействие государства на рынок и рыночные отношения, осуществляемое преимущественным образом с помощью системы налогов и ограничений. Поэтому у достаточно внимательных читателей

учебника [10] вполне резонные мог возникнуть следующий вопрос. А кто это конкретно смог в то время (в 1999 году) «управлять рыночными процессами в мировой экономике»? И при помощи именно чего? И какие конкретно «фундаментальные изменения в управлении рынками в мировой экономике» вдруг «появились» в 1999 году? А также почему эти «фундаментальные изменения» стали особой приметой для сугубо «третьего этапа развития (совершенствования) логистики»? Увы, к великому сожалению приемлемые ответы на эти и другие вопросы подобного рода в учебнике [10] отсутствуют вовсе.

В итоге здесь налицо – очередное свойственное для учебника [10] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 59. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так в десятом абзаце его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщались сведения о «третьем этапе развития логистики»

В частности, в содержании сообщения автора учебника [10] о моменте (2) – «современные коммуникационные технологии, обеспечивающие быстрое прохождение материальных и информационных потоков, позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения продукта от первичного источника сырья до конечного потребителя» - следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, «продукт», то есть упомянутая на рис. 8 учебника [10] «готовая продукция» просто не может по определению «двигаться от первичного источника сырья до конечного потребителя», поскольку впервые появляется на предназначенном для его хранения складе лишь после окончания процесса «производства» (что, кстати, тоже отражено на том же рис. 8 [10]). Поэтому автору учебника [10] вместо некорректно примененного им понятия «продукт» следовало бы употребить какое-нибудь приемлемое для этого случая терминологическое словосочетание, например, «материального потока», а также убрать из данного сообщения определение «первичного» как излишнее;

- во-вторых, в подразделе 1.3 «Становление логистического подхода к управлению материальными потоками в экономике» учебника [10, с. 41] его автор отмечает, что «большинство определений трактуют логистику как теорию и практику управления материальными потоками».

Вместе с тем известно, что информационный поток является всего лишь вспомогательным инструментом не только логистики, но и других специальных (конкретных) функций - (маркетинга, управления производства, управления финансами, управления нововведениями и управления персоналом). Поэтому рассматривать информационные потоки как равные в одном ряду материальными потоками вообще нецелесообразно. В связи с этим автору учебника [10] следовало бы изъять из сообщения (2) некорректное выражение «и информационных»;

- в-третьих, с точки зрения причинно-следственных связей словесная конструкция данного сообщения построена неверно, поскольку не «осуществление мониторинга» является следствием «быстрого прохождения материальных потоков». А, наоборот, «осуществление мониторинга» является одной из причин возникновения такого следствия, как «обеспечение быстрого прохождения материальных потоков». Поэтому автору учебника [10] следовало бы более корректно сформулировать данное сообщение. Например, следующим образом: «современные коммуникационные технологии не только позволяют осуществлять мониторинг всех фаз движения материальных потоков от источника сырья до конечного потребителя, но и обеспечивать их достаточно быстрое прохождение по логистическим системам (цепям)»;

В результате здесь налицо – очередное свойственное для учебника [10] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [11]).

Противоречие 60. Третий вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания учебника для студентов высших и средних образовательных заведений [10] (1999 год издания). Так в десятом абзаце его подраздела 1.5. «Этапы развития логистики» сообщались сведения о «третьем этапе развития логистики»

В частности, в содержании сообщения автора учебника [10] о моменте (5) – «совокупность материалопроводящих субъектов приобретает целостный характер (рис. 8)» - следует зафиксировать недопустимые для образовательной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [12], что *совокупность* – это соединение, что *соединение* - это объединение, что *целостный* – это проникнутый единством. Поэтому употребленное в данном сообщении (5) выражение «совокупность... приобретает целостный...» представляется тавтологией (плеоназмом - [11], крайне недопустимой для

учебника высшего профессионального образования;

- во-вторых, что касается весьма сомнительного по смыслу выражения «материалопроводящих субъектов», то его в целях соблюдения определенной последовательности в изложении учебных материалов автору учебника [10] следовало бы заменить на использованное в предыдущем сообщении (4) и более приемлемое для данного случая терминологическое словосочетание «участников логистических цепей»;

- в-третьих, однако даже при такой замене содержание сообщения о моменте (5) все равно выглядит бессмысленным. Поэтому автору учебника [10] следовало бы предпринять следующие действия: либо вовсе убрать это сообщение о моменте (5); либо заменить его на достаточно приемлемое по содержанию предложение, например, - «совокупность усилий участников логистических процессов подчинено общей цели каждой из промышленных компаний как коммерческих организаций – получение максимальной прибыли».

Таким образом здесь налицо – свойственное для учебника [10] противоречие редакционно-смыслового характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [11]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.
6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.
7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.
8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.
9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.
10. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.
11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.

ЧАСТЬ 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (61-63)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 1. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (61-63)

R.G. Leontiev,

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch
of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1668

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ первой части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the first part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic contradictions of a scientific and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, этапы становления и развития, учебная публикация, образование, исследовательские и редакционные противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, stages of formation and development, educational publication, education, research and editorial controversy.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактум генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Так в российской учебной литературе высшего и среднего профессионального образования представлено несколько гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики, Первый и второй варианты и их противоречиями были изложены в статьях [2-9].

В настоящей работе рассматривается **четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (от 2000 года)**. В подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» российского учебного пособия [10] (2000 год издания) буквально излагались следующие сведения о логистике.

«Логистика как искусство комплексного управления материальными и информационными потоками на пути от источника сырья до конечного потребителя применяется в экономике более 30 лет, пройдя в своем развитии четыре этапа.

Первый этап приходится на конец 1960-х - начало 1970-х гг. В этот период логистика существовала большей частью как образ мышления, в практической же области этот период связан лишь с частичной оптимизацией распределения продукции (в США эта фаза получила название «физика распределения»). Востребованность подобной деятельности объясняется тем, что рынок покупателей претерпел качественные изменения вследствие появления философии маркетинга, при этом сервис поставок приобрел решающее значение в стратегии рынка.

К этому времени фирмы в острой конкурентной борьбе исчерпали резервы увеличения прибыли непосредственно в производстве и стали концентрировать внимание на повышении качества поставок продукции, т. е.

на улучшении работы в сфере распределения. Более полное распространение логистики было невозможным из-за недостаточного развития инфраструктурной базы материальных и информационных потоков, адекватных организационных форм, соответствующего хозяйственного механизма. На практике основное внимание было обращено на решение достаточно важных, но все же частных проблем: развитие складских комплексов и оперативных транспортных средств, информационных сетей и банков данных, методов управления материальными потоками на отдельных участках кругооборота средств обращения» [10].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебной публикации [10] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 61. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так в первом абзаце его подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» говорилось о том, что де «логистика как искусство комплексного управления материальными и информационными потоками на пути от источника сырья до конечного потребителя применяется в экономике более 30 лет, пройдя в своем развитии четыре этапа» [10]. И уже только в связи с этим можно выявить несколько недопустимых для всякой учебной литературы невязок:

- во-первых, в учебной литературе того времени не раз отмечалось (например, [11, с. 41]), что «большинство определений трактуют логистику как теорию и практику управления материальными потоками». Вместе с тем известно, что информационный поток является всего лишь вспомогательным инструментом не только логистики, но и других специальных (конкретных) функций - (маркетинга, управления производства, управления финансами, управления нововведениями и управления персоналом). Поэтому рассматривать информационные потоки как равные в одном ряду материальными потоками вообще нецелесообразно. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы изъять из данного (первого) абзаца некорректное выражение «и информационными», а взамен не к месту примененного выражения - «искусство комплексного» - употребить достаточно

приемлемое словосочетание, например, «теория и практика» (или вовсе обойтись без оногo);

- во-вторых, в данном абзаце подраздела 2.3 из изданного в 2000 году учебного пособия [10] утверждалось то, что «логистика... применяется в экономике *более 30 лет*», то есть с периода **1966-1970 годов**. Однако, как уже сообщалось в настоящей статье выше, известные иностранные специалисты в области логистики из Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсокс Д.Д. и Клосс Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в самом начале авторского предисловия к своему фундаментальному труду [1], изданному в 1990 году за рубежом и опубликованному в РФ во втором издании (2006 год), отмечали, что «за *последние четыре десятилетия* коммерческая логистика выбралась из складов и транспортных терминалов и проникла в высокие начальственные кабинеты многонациональных компаний» (курсив наш – Р.Л.). При этом получается, что, по мнению авторов труда [15], «коммерческая (то есть экономическая – Р.Л.) логистика» существовала с **1951 года**, то есть, как минимум, на **15 лет** раньше срока, обозначенного авторами учебного пособия [10];

- в-третьих, также в данном абзаце подраздела 2.3 из учебного пособия [10] утверждалось то, что «логистика... применяется в экономике более 30 лет, *пройдя* в своем развитии *четыре этапа*». Однако в этом же подразделе 2.3 из учебного пособия [10] позже утверждалось то, что «*четвертый этап - перспектива логистики*; эта фаза *начинается сейчас* в странах с развитой рыночной экономикой». При этом оказывается, что на самом деле «логистика» прошла не все четыре «этапа становления и развития», и всего лишь *три* (первый, второй и третий). Таким образом следует безоговорочно констатировать, что в данном случае авторы учебного пособия [10] противоречат самим себе.

В результате здесь налицо – свойственное для учебного пособия [10] противоречие хронологического и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 62. Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания).

Так в его подразделе 2.3. «Этапы становления и развития логистики» говорилось о том, что де «логистика... применяется в экономике *более 30 лет, пройдя в своем развитии четыре этапа*» [10]: «*первый этап* приходится на конец 1960-х - начало 1970-х гг.»; «*второй этап* приходится на вторую половину 1970-х - 1980-х гг.»; «*третий этап* приходится на 1990-е гг.»; «*четвертый этап - перспектива логистики... начинается сейчас*».

И уже только в связи с этим можно выявить целый ряд недопустимых для всякой учебной литературы хронологических невязок:

- во-первых, «конец 1960-х» - это ничто иное, как конец 1970 года, а «начало 1970-х» -- это ничто иное, как начало 1971 года. Тогда получается, что, по мнению авторов учебного пособия [10], «первый этап становления и развития логистики» произошел с конца декабря 1970 года до начала 1971 года, то есть в лучшем случае всего два месяца, а в худшем случае лишь пару суток. Но ведь такая сверхмалая протяженность «первого этапа» представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для всякой учебной литературы;

- во-вторых, относительно «второго этапа» следует отметить, что «1970-е годы» - это ничто иное, как 1971-1980 годы, а «80-е годы» - это 1981-1990 годы. Тогда получается, что, формулировка авторов учебного пособия [43] о продолжительности «второго этапа становления и развития логистики» может истолковываться по-разному: либо это 1976-1980 годы как «вторая половина» периода 1971-1980 годов; либо это 1986-1990 годы как «вторая половина» периода 1981-1990 годов; либо это 1981-1990 годы как «вторая половина» периода 1971-1990 годов; либо это что-то другое. Во всяком случае такая формулировка продолжительности «второго этапа» также представляется явным нонсенсом крайне недопустимым для всякой учебной литературы;

- в-третьих, относительно «третьего этапа» следует отметить, что «1990-е годы» - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [10] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до окончания «третьего периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [10] в октябре 1999 года утверждение о том, что де «третий этап приходится на 1990-е (1992-2000 – Р.Л.) годы», да еще, якобы, уже «пройденный», представляется весьма сомнительным действием для высшей школы;

- в-четвертых, относительно «четвертого этапа» следует отметить, что «1990-е годы», в которые произошел «третий этап», - это ничто иное, как 1991-2000 годы. Вместе с тем учебное пособие [10] было подписано в печать 25 октября 1999 года. Это означает то, что его окончательный текст был утвержден (подписан) к печати в октябре 1999 года. То есть тогда, когда до начинающегося с 2001 года «четвертого периода» оставалось более года. Поэтому в свете сказанного здесь сделанное авторами учебного пособия [10] в октябре 1999 года утверждение о том, что, якобы, «*четвертый этап - перспектива логистики... начинается сейчас*», также представляется весьма сомнительным действием для высшего и среднего профессионального образования.

Таким образом здесь налицо – свойственные для учебного пособия [10] хронологические противоречия в виде парадокса во втором его

значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Противоречие 63 (комплексное). Четвертый вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики представлен по мотивам содержания российского учебного пособия [10] (2000 год издания). Так во втором абзаце его подраздела 2.3. «Этапы становления и развития логистики» сообщались буквально следующие соответствующие его названию сведения.

«Первый этап приходится на конец 1960-х - начало 1970-х гг. В этот период логистика существовала большей частью как образ мышления, в практической же области этот период связан лишь с частичной оптимизацией распределения продукции (в США эта фаза получила название «физика распределения»). Востребованность подобной деятельности объясняется тем, что рынок покупателей претерпел качественные изменения вследствие появления философии маркетинга, при этом сервис поставок приобрел решающее значение в стратегии рынка» [10].

Вместе с тем уже в первом и втором предложениях данного абзаца из учебного пособия [10] можно и обязательно следует зафиксировать недопустимые для высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) относительно содержания первого предложения данного абзаца следует еще раз отметить, что «конец 1960-х» - это ничто иное, как конец 1970 года, а «начало 1970-х» -- это ничто иное, как начало 1971 года. Тогда получается, что, по мнению авторов учебного пособия [10], «первый этап становления и развития логистики» проистекал с конца декабря 1970 года до начала 1971 года, то есть в лучшем случае всего два месяца, а в худшем случае лишь пару суток. Но ведь такая сверхмалая протяженность «первого этапа» представляется явным нонсенсом, крайне недопустимым для всякой учебной литературы. Поэтому нелепое обозначение сроков продолжительности ставит под сомнение содержимое не только первого, но и второго абзацев;

2) что касается содержания второго предложения данного абзаца, то в нем можно обнаружить смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие обстоятельства:

- так во втором предложении говорится, что «в этот период (то есть, *начиная с 1971 года* – Р.Л.) логистика существовала *большой частью как образ мышления* (то есть, в чем-то воображении – Р.Л.), в практической же области этот период связан лишь с частичной оптимизацией распределения продукции». Однако в первом абзаце подраздела 2.3 из изданного в **2000 году**

учебного пособия [10] утверждалось то, что *«логистика (получается в целом – Р.Г.) ... применяется (то есть осуществлялась на практике – Р.Л.) в экономике более 30 лет»*, то есть с периода **1966-1970 годов**. Поэтому, чтобы соблюсти справедливость содержания второго предложения данного (второго) абзаца, авторам учебного пособия [10] следовало бы в первом абзаце вместо некорректного выражения - «логистика... применяется» употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «положения логистики применялись» или лучше «логистика и ее отдельные положения применялись»;

- затем во втором предложении данного абзаца в целях соблюдения хронологической последовательности изложения событий следовало бы перед словом «связан» поставить глагол «был». Кроме того, в этом же предложении вместо некорректно примененного понятия «фаза» следовало бы употребить общепринятый термин «сфера логистики», а вместо семантически некорректного выражения «физика распределения» использовать более точный и к тому же общепринятый термин «физическое распределение»;

3) в содержании же третьего предложения данного абзаца также можно обнаружить смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие обстоятельства:

- так неясно, о «востребованности» какой именно «подобной деятельности» вели речь авторы учебного пособия [10] в этом предложении? Либо об упомянутой во втором предложении «частичной оптимизацией распределения продукции»? Либо все-таки относительно «распределения продукции» как сферы логистики? Поэтому указанным лицам следовало бы разъяснить читателям свою интерпретацию «подобной деятельности»;

- известно [12], что *философия* – это наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Поэтому применение этого понятия в достаточно конкретных ситуациях зачастую воспринимается как проявление недопустимой во всякой учебной литературе наукообразности, то есть стремлением, как говорится в народе, «запудрить мозги» читателям. В связи с этим авторам учебного пособия [10] следовало бы вполне оправдано изъять это понятие из третьего предложения данного абзаца;

- также известно [13]: что *рынок покупателя* - это ситуация на рынке, когда предложение производителей и продавцов превышает спрос на него по существующим ценам, в результате чего происходит падение цен; что *рыночная стратегия* – это стратегия поведения экономического субъекта на рынке; что *маркетинговая стратегия* – это маркетинговые меры компании по устойчивому продвижению своих товаров на рынок. Затем известно [12], что *сервис* – это бытовое обслуживание населения. Также известно [14]; что *сервис* – это техническое обслуживание;

что *поставка* – это продажа продукции оптовым покупателям (торговым предприятиям) для последующей продажи. И, наконец, известно [13], что *сбыт товаров* – это система мероприятий по реализации товаров (продукции). Поэтому в третьем предложении данного абзаца авторам учебного пособия [10] следовало бы изъять некорректное определение «качественные», а также вместо некорректных выражений – «сервис поставок» и «стратегии рынка» – применить соответственно словосочетания «эффективность сбыта продукции» и «маркетинговой стратегии».

В итоге здесь налицо – очередные свойственные для учебного пособия [10] редакционно-смысловые противоречия в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [12]).

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Эволюция концептуальных подходов к логистике: выявление противоречий (1-4) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 56-60.
3. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (5-8) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 60-65.
4. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (9-13) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2022. - № 81. – Т. 1. – С. 65-70.
5. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (14,15) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 3-7.
6. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (16-19) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 7-12.
7. Леонтьев Р.Г. Часть 5. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (20-23) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 13-17.
8. Леонтьев Р.Г. Часть 6. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (24-27) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 17-22.
9. Леонтьев Р.Г. Часть 7. Уровни развития систем логистики: выявленные противоречия (28-32) // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2022. - № 3 (96). Т. 1. – С. 22-27.
10. Новиков О.А., Уваров С.А. Логистика: Учебное пособие. – СПб.: «Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000. – 208 с.
11. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.
12. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
13. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.
14. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.

ЧАСТЬ 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (64-67)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 2. FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (64-67)

R.G. Leontiev,

doctor of Economics, professor, chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.99.1669

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ второй части четвертого варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании четырех этапов становления и развития логистики, изложенного в учебной публикации. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия научного и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the second part of the fourth version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of the four stages of the formation and development of logistics, set out in an educational publication. As a result of this analysis, semantic