

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

## СРАВНЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ

*Жилка Эдуард Вадимович*  
Выполнил: магистрант 1 курса  
заочной формы обучения  
юридического факультета

### COMPARISON OF APPEAL PROCEEDINGS IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

*Zhilka E.V.*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.98.1656

#### АННОТАЦИЯ

В статье представлен сравнительный анализ производства в судах апелляционной инстанции: гражданском и арбитражном процессах. Анализируется механизм реализации права апелляционного обжалования, - сходства и различия.

This article presents a comparative analysis of proceedings in appeal courts: civil and arbitration processes. The mechanism of realization of the right of appeal is analyzed - similarities and differences.

**Ключевые слова:** арбитражный процесс, гражданский процесс, апелляция, апелляционное производство, обжалование судебных постановлений, суд апелляционной инстанции.

**Keywords:** arbitration process, civil process, appeal, appellate proceedings, appealing of a court decrees, appellate court.

Институт апелляции, как самостоятельная часть процесса, которая заключается в пересмотре решений судов, был введен в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) Федеральным законом от 07 августа 2000 г. № 120-ФЗ и регулируется главой 39 ГПК РФ. В арбитражном же производстве восстановление правового института апелляционного обжалования произошло с принятием второй редакции Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в 1995 году.

Апелляционное судопроизводство предназначено для проверки по требованиям заинтересованных лиц правильности решения, принятого по делу судом первой инстанции, и выполнения действий, обусловленных результатом проверки. Многие исследователи читают, что апелляция по правилам как ГПК РФ, так и АПК РФ, являются смешанной формой апелляции. С одной стороны, апелляционные суды не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (статья 328 ГПК РФ, статья 269 АПК РФ). Суд апелляционной инстанции вправе (статья 327.1 ГПК РФ) или обязан (статья 268 АПК РФ) осуществить повторное рассмотрение дела, исследовать фактическую и правовую стороны дела в полном объеме (статьи 327.1 ГПК РФ, 268 АПК РФ). Эти условия рассмотрения дела в апелляционном производстве относятся к признакам полной формы апелляции [1, 2].

С другой стороны, апелляционный суд при рассмотрении дела ограничен обязанностью исследования лишь доводов, приведенных в апелляционной жалобе, и возможностью оценки лишь доказательств, полученных в производстве суда первой инстанции. Право сторон предоставить

дополнительные доказательства также ограничено, у суда стоит задача определить была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

В рамках рассмотрения дел арбитражными судами к числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств [3].

Список уважительных причин в судах общей юрисдикции более широкий. Помимо необоснованного отклонения судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, о приобщении к делу, об исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств, о назначении экспертизы выделены следующие причины: необоснованное отклонение судом ходатайств о вызове свидетелей, о направлении поручения, принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела [4].

Отмеченные условия рассмотрения дела в апелляционной инстанции суда относятся к признакам неполной формы апелляции.

Однако даже в тех случаях, если основаниями апелляционного обжалования являются существенные нарушения, перечисленные в части 4 статьи 330 ГПК РФ и в части 4 статьи 270 АПК РФ, и указывающие на ничтожность решения суда и производства в суде первой инстанции, апелляционный суд не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, но вправе перейти к пересмотру дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 ГПК РФ, часть 6.1 статьи 268 АПК РФ). Эта особенность апелляционного производства не охватывается чистыми признаками «классической» формы апелляции.

Таким образом, можно признать, что как в гражданском, так и в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации апелляционное производство имеет признаки полной и неполной апелляции.

Однако даже в тех случаях, если основаниями апелляционного обжалования являются существенные нарушения, перечисленные в части 4 статьи 330 ГПК РФ и в части 4 статьи 270 АПК РФ и указывающие на ничтожность решения суда и производства в суде первой инстанции, апелляционный суд не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, но вправе перейти к пересмотру дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 ГПК РФ, часть 6.1 статьи 268 АПК РФ). Эта особенность апелляционного производства не охватывается чистыми признаками «классической» формы апелляции.

Несмотря на различие гражданского и арбитражного процесса, цели и задачи апелляции предельно ясны - защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, обратившихся за судебной защитой, через установление обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Также общей чертой является подача апелляционной жалобы только в отношении решений суда, не вступивших в законную силу, а оставление апелляционных жалоб без движения происходит по тождественным обстоятельствам.

Помимо общих характеристик, с начала глав о производстве в судах апелляционной инстанции ГПК РФ, АПК РФ, мы наблюдаем и различия. Так в статье 320.1 ГПК РФ представлена иерархия судов, рассматривающих апелляционные жалобы, представления и в отношении решений каких судов, начиная с районных судов, заканчивая Апелляционной коллегией Верховного суда Российской Федерации. В то же время в норме АПК РФ (статья 258 АПК РФ) дана ссылка на арбитражные суды апелляционной инстанции, предусмотренные Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Статьей 33.1 данного Закона определен 21 арбитражный суд апелляционной инстанции, осуществляющие проверку судебных актов по судебным округам [5]. Срок подачи жалоб

одинаковый - один месяц после принятия судом первой инстанции обжалуемого решения. Арбитражный суд в свою очередь должен направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы. Еще одним отличием является наличие в АПК РФ порядка подачи отзыва на апелляционную жалобу (статья 262 АПК РФ). Отзыв составляется лицом, участвующим в деле, в котором поясняются возражения в отношении апелляционной жалобы, поданной оппонентом. Далее отзыв направляется в соответствующий суд, а также всем участникам в деле. В гражданском судопроизводстве данный порядок не предусмотрен.

Статьи 328 ГПК РФ и 269 АПК РФ предусматривают полномочия судов апелляционной инстанции. Они идентичны за исключением пункта, предусматривающего полномочия по оставлению апелляционной жалобы без рассмотрения из-за нерешенного вопроса о пропуске срока обжалования решения. В АПК РФ данная норма отсутствует в связи с предоставленной редакторами Кодекса возможностью восстановления сроков подачи апелляционной жалобы по причинам, не зависящим от лица.

Проведя сравнение апелляций в гражданском и арбитражном процессах можно понять, что они имеют одни и те же цели – это пересмотр дела и исправление ошибок в постановлениях суда первой инстанции до вступления его в законную силу для обеспечения прав и законных интересов субъектов спорных отношений. Но наряду с общностью процессуальных целей наблюдаются и различия в нормативном регулировании соответствующей процедуры в АПК и ГПК [6].

#### Список литературы:

"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ, "Российская газета", N 220, 20.11.2002.

"Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ, "Российская газета", N 137, 27.07.2002

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", "Российская газета", N 156, 17.07.2020.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "Российская газета", N 144, 02.07.2021.

Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ

"Об арбитражных судах в Российской Федерации"(ред. от 16.04.2022) "Российская газета", N 93, 16.05.1995

Куемжиева Я.Н. Производство в суде апелляционной инстанции в гражданском и арбитражном процессе России: сходства и отличия / Я.Н. Куемжиева, Е.А. Виниченко // Новое слово в науке: стратегии развития: материалы II Междунар.

науч.-практ. конф. (Чебоксары, 22 окт. 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / ред.кол.: О.Н. Широков [и др.] — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. — С. 215–221.

УДК 342.9

---

## КОРРУПЦИЯ НА УРОВНЕ ОРГАНИЗАЦИИ: СПЕЦИФИКА И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОЯВЛЕНИЯ

---

**Филатова Е.В.**

кандидат юридических наук

Южный федеральный университет

Россия, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая 105/42

## CORRUPTION AT THE ORGANIZATIONAL LEVEL: SPECIFICS AND CONSEQUENCES OF THE MANIFESTATION

**E.V. Filatova**

PhD in Law

South Federal University

Russia, 344006, Rostov-on-Don, st. B. Sadovaya 105/42

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.98.1655

### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются сущностные особенности возникновения и проявления коррупционных отношений на уровне организации. Рассматриваются характерные особенности коррупционно опасных должностей. Показаны наиболее опасные для организации последствия наличия коррупционных проявлений в ее деятельности.

### ANNOTATION

The article analyzes the essential features of the emergence and manifestation of corruption relations at the level of the organization. The characteristic features of corruption-dangerous positions are considered. The most dangerous consequences for the organization of the presence of corruption manifestations in its activities are shown.

**Ключевые слова:** коррупция, коррумпированная организация, «организации коррумпированных индивидов», коррупционно опасные должности, коррупционный ущерб

**Keywords:** corruption, corrupt organization, «organizations of corrupt individuals», corruption-dangerous positions, corruption damage

Проблема поиска наиболее эффективных направлений противодействия коррупции в органах государственной и муниципальной власти и управления на протяжении трех последних десятилетий находится в зоне повышенного внимания как в теоретическом плане, так и с точки зрения формирования и совершенствования соответствующих практических механизмов и инструментов. Это обусловлено крайней важностью и актуальностью ее решения в контексте той несомненной угрозы, которую представляют ее проявления в аспекте обеспечения экономической безопасности и социальной стабильности.

Однако широкий комплекс подобных проявлений, имеющих место на уровне организаций, функционирующих в различных сферах и относящихся к разным формам собственности, также выступает источником достаточно серьезных угроз, обретающих свое выражение не только в отношении данных организаций, но и всей социально-экономической системы государства, первичными элементами которой эти организации являются.

В данном контексте следует отметить, что основное сущностное содержание коррупции на уровне организации заключается в извлечении лицом, наделенным служебными полномочиями, материальной либо иной выгоды во вред организационным интересам. При этом, если говорить об отличии данной разновидности коррупции от коррупции в рамках системы государственной службы, то, прежде всего, оно находит свое проявление в том, что объектом вреда от коррупционных проявлений выступает непосредственно сама организация, а не государство и общество.

Исходя из специфики причин, обуславливающих вовлечение организации в коррупционные процессы, можно выделить три различные формы их проявления:

- принуждение организации (как правило, проявляющееся в отношении представителей ее руководящего звена) регулируемыми органами к вступлению в коррупционные отношения, иногда именуемое «коррупционной ловушкой»;