

- в-шестых, и, наконец, относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассматриваемом здесь восьмом сообщении также сообщается о том, что, якобы, «они («компании, имеющие системы логистики четвертого уровня развития» - Р.Л.) производят продукцию..., предусматривая... и удовлетворение требований *заказчиков*». В связи с этим следует в очередной раз привести сделанный выше (при изложении сути противоречий 11, 13 и 14) вывод о том, что на самом деле в качестве полноправного субъекта-клиента сбыта продукции «промышленной компании», может выступать не повторно упомянутый в данном (восьмом) сообщении авторов учебных публикаций [4-6] «заказчик», а только потребитель (разумеется - «конечный»), де факто и де юре покупающий и использующий товары исключительно для личных (бытовых), не связанных с извлечением прибыли нужд.

В итоге вполне можно предположить, что здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [7]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на

содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. – 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // *Colloquium-journal* (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // *Colloquium-journal* (Warsaw, Poland). – 2022. – № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.
6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.

ЧАСТЬ 7. УРОВНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ЛОГИСТИКИ: ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (28-32)

Леонтьев Р.Г.

д-р. экон. наук, профессор, главный научный сотрудник (Хабаровский федеральный исследовательский центр ДВО РАН, г. Хабаровск, РФ)

PART 7. LEVELS OF SYSTEM EVOLUTION LOGISTICS: CONTRADICTIONS REVEALED (28-32)

R.G. Leontiev

*doctor of Economics, professor,
chief Researcher (Khabarovsk Federal Research Center
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.2.96.1.1642*

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ седьмой части второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, который основан на описании систем логистики четырех уровней развития, изложенного в учебных публикациях. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые противоречия исследовательского и редакционного характера.

ANNOTATION

The article presents an analysis of the seventh part of the second version of the presentation of the stages of the genesis of the concept of modern logistics, which is based on the description of logistics systems of four levels of development, set out in educational publications. As a result of this analysis, semantic contradictions of a research and editorial nature are unacceptable for the literature of higher and secondary vocational education.

Ключевые слова: Логистика, современные концепции, уровни развития систем, учебные публикации, образование, научно-практические противоречия.

Key words: Logistics, modern concepts, levels of systems development, educational publications, education, scientific and practical contradictions.

В настоящее время созрела необходимость формирования адекватных представлений о постфактуме генезиса познания логистики. Априори следует признать возникновение и присутствие в российской и иностранной научной и учебной литературе по логистике противоречий разного рода - антиномий, парадоксов и алогизмов. Это признается даже всемирно признанными иностранными специалистами в области логистики профессорами Мичиганского государственного университета (США) Бауэрсоксом Д.Д. и Клоссом Д.Д., которых в РФ называли «отцами» современной логистики» (и с этим вполне можно согласиться), в своем фундаментальном труде [1] отмечали, что «современная логистика – явление парадоксальное».

Поэтому в рамках выявления и анализа процессов такого возникновения и присутствия следует в первую очередь рассмотреть историю зарождения и этапы становления (генезиса) логистики как важнейшей области знаний.

Что касается изложенных в научных, учебных и практических изданиях давно и широко известных сведений об исторических аспектах зарождения понятия «логистика» (когда авторы этих публикаций зачастую просто заимствуют фрагменты соответствующего содержания с положенными ссылками или без них), то противоречащие друг другу положения были ранее выявлены и раскрыты в журнальных статьях [2,3].

Однако более сложные задачи по выявлению противоречий между различными вариациями описания в учебной литературе процессов становления логистики как важнейшей области знаний пока не нашли соответствующих решений. А ведь известно несколько десятков гипотетических вариантов изложения этапов генезиса (развития) концепции современной логистики.

В настоящей работе рассматривается **второй вариант изложения этапов генезиса концепции современной логистики (1997, 2000, 2008)**. В шестом абзаце подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебного пособия по логистике [4] (1997 год издания) и изданного на основе его содержания в самом начале текущего столетия учебника тех же авторов [5] (2000), а также в третьего издания этого учебника [6] (2008), буквально слово в слово изложены следующие сведения о логистике.

«Управление функциями глобального распределения, а также потоком материалов и информации предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики. Например, стратегия организации материально-технического снабжения и хранения продукции на складах требует знания законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования. Стратегия управления запасами связана с определенными требованиями к упаковке и маркировке, причем должны учитываться языковые различия. Эффективность обслуживания заказчика определяется эффективностью

подготовки и обработки сложной документации, а также результатами действий по устранению таможенных барьеров. Усиливается потребность в привлечении других фирм («третьих участников» - таможенных и экспедиционных агентств, банков) к участию в логистических процессах» [4-6].

Анализ приведенного выше содержания абзацев из учебных публикаций [4-6] позволил выявить в них следующие значительные противоречия.

Противоречие 28. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [47,30,31]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание первого (1) сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де «управление функциями глобального распределения, а также потоком материалов и информации предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики» (1).

Относительно содержания первого сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, текст данного сообщения грешит тривиальными грамматическими и редакционными ошибками: так вместо слова «потока» следует применить понятие «потоками» (поскольку на самом деле их два отдельных – «материалов» и «информации»); после слова «информации» следует поставить запятую; из двух слов «новые» и «повышенные» следует оставить какое-то одно; вместо недостаточно корректного выражения - «к менеджерам логистики» - следовало употребить какое-нибудь приемлемое словосочетание, например, «к подготовке и деятельности (работе) менеджеров-логистов»;

- во-вторых, всем известно, что в «логистических системах четвертого уровня развития» такой целостный процесс, как «управление материальным потоком», охватывает все их сферы (снабжение, производство и сбыт), в том числе и упомянутые авторами учебных публикаций [4-6]) «функции распределения». То есть в данных «логистических системах» такой вид деятельности, как «управление функциями распределения (сбыта)», является всего лишь последней составной частью более общего процесса – «управление материальным потоком».

Поэтому упомянутым авторам вместо ошибочного по смыслу выражения - «управление функциями глобального распределения, а также потоком материалов», - следовало бы употребить достаточно корректное (адекватное) для данного случая словосочетание, например, «управление материальным потоком на глобальном уровне»;

- в-третьих, в связи с вышеизложенными обстоятельствами у достаточно внимательных читателей учебных публикаций [4-6] вполне могут возникнуть, например, следующие вопросы. А разве только управление логистическими системами четвертого уровня развития предъявляет «новые (или повышенные) требования к подготовке и деятельности (работе) менеджеров-логистов? И по сравнению лишь с «системами третьего уровня развития»? Или с другими «уровнями» тоже? А разве при этом не действует принцип – «чем выше (то есть сложнее) уровень развития системы, тем выше (сложнее) требования, выдвигаемые к квалификации менеджеров-логистов? Увы, к великому сожалению, нужные ответы на эти и другие вопросы подобного рода в предназначенных для вузов учебных публикациях [4-6] трудно найти.

Поэтому налицо – свойственное учебным изданиям [4-6] противоречие научного и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 29. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание второго (2) сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де *«например, стратегия организации материально-технического снабжения и хранения продукции на складах требует знания законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования»* (2).

Относительно содержания второго сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) во втором сообщении, как всегда написанным авторами учебных публикаций [4-6] сугубо телеграфным языком, прежде всего

бросается в глаза присутствие в нем следующих заметных редакционных неточностей:

- известно, что «материально-техническое снабжение» - это одна из конкретных (специальных) функций управления (менеджмента), а «организация» - это одна из основных (общих) функций управления (менеджмента), к которым помимо организации относятся планирование, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому указанным авторам следовало бы либо изъять из текста слово «организация», либо заменить его более общими понятиями «управление» или «менеджмент» и убрать слово «стратегия»;

- для более ясного понимания смысла второго сообщения авторами учебных публикаций [4-6] следовало бы между слова «знания» и «законодательных» вставить уточняющее определение «соответствующих»;

- затем вместо семантически-расплывчатых «особенностей», следовало бы употребить достаточно категоричные правовые понятия, например, «методов», «норм», «способов», «принципов», «правил»;

- далее, поскольку в какой-либо стране непосредственным регулированием хозяйственной деятельности каких-либо «промышленных компаний» занимается не правительство, а назначенные и руководимые им государственные органы, то вместо слова «правительственного» следовало бы применить более корректное для данного случая определение «государственного»;

2) вместе с тем сфере «материально-технического снабжения» соответствует «хранение на складах» не «продукции», изготовленной промышленными компаниями (как это ошибочно представили авторы учебных публикаций [4-6]), а оборудования и материалов (сырья, полуфабрикатов, комплектующих изделий и топлива), закупленных ими для нужд собственного производства. Поэтому здесь следует констатировать осуществленную указанными лицами смысловую невязку, которая крайне недопустима для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования;

3) кроме того следует отметить, что в предыдущем (первом) сообщении из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6] речь шла об «управлении функциями глобального распределения», которое, якобы, «предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики». То есть первое и второе сообщения вкуче означают, что «управление материально-техническим снабжением... требует (от менеджеров-логистов – Р.Л.) законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования» не только своей страны, но и государств всего земного шара. И если авторы публикаций [4-6] действительно посчитали это отличительной особенностью исключительно «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», то в

соответствующем месте своего второго сообщения они должны были пояснить, что от менеджеров-логистов требуется «знания законодательных основ...» именно «других стран». Но они это не сделали. И потому здесь следует констатировать очередную осуществленную указанными лицами смысловую невязку, которая крайне недопустима для вузовской учебной литературы;

4) более того, следует еще раз отметить, что в предыдущем (первом) сообщении из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6] речь шла об «управлении функциями глобального распределения», которое, якобы, «предъявляет новые, повышенные требования к менеджерам логистики». Причем первое и второе сообщения вкупе означают, что для данных «компаний» именно «управление материально-техническим снабжением... требует (от менеджеров-логистов – Р.Л.) законодательных основ, налоговых систем, особенностей правительственного регулирования» не только своей страны, но и государств всего земного шара. То есть получается, что авторы публикаций [4-6]) ошибочно посчитали это особенностью только «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», которая, якобы, не свойственна промышленным фирмам с первым, вторым и третьим уровнями развития логистики;

5) и в связи с этим читатель вполне может прийти к мысли, навеянной сомнительными рассуждениями авторов указанных публикаций, о том, что де более 80 % от общего числа обследованных в 1994 году крупных западноевропейских компаний вообще не выходили не только на «мировые», но и на иные внешние рынки (межгосударственные, межнациональные, международные, континентальные, межконтинентальные и др.). То есть они действовали на сугубо на внутренних рынках своих стран. Таким образом рассматриваемое здесь второе сообщение на сравнительном фоне с приведенными здесь же другими авторскими сообщениями также представляется в определенной мере нонсенсом, недопустимым в учебной литературе для вузов.

В итоге здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Противоречие 30. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание третьего (3) сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де «стратегия управления запасами связана с определенными требованиями к упаковке и маркировке, причем должны учитываться языковые различия» (3).

Относительно содержания третьего сообщения из шестых абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что в действительности такие логистические специфические явления, как «требования к упаковке и маркировке» и «учет языковых различий» в гораздо большей степени технически, технологически и информационно связаны со сферой сбыта (физического распределения) готовой продукции, а не с весьма специфическим «управлением ее запасами», который во втором сообщении слишком опрометчиво обозначили авторы учебных публикаций [4-6]. Тем более, что они же на рис. 1.4. «Уровни развития логистики на фирмах» вовсе не отразили «управление запасами»;

- во-вторых, поэтому в рассматриваемом здесь втором сообщении авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы вместо контекстуально некорректного выражения «стратегия управления запасами» употребить достаточно приемлемое по месту и в реальном смысле какое-нибудь словосочетание, например, «стратегия управления сбытом готовой продукции»;

- в-третьих, более того получается, что авторы публикаций [4-6]) ошибочно посчитали «требования к упаковке и маркировке» и «учет языковых различий» элементами только «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», которые (элементы) де не свойственны промышленным фирмам с первым, вторым и третьим уровнями развития логистики.

В итоге здесь налицо – свойственное учебным изданиям [4-6] противоречие научного и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 31. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шестых (как и в предыдущих пятых) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание четвертого (4) сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что *«эффективность обслуживания заказчика определяется эффективностью подготовки и обработки сложной документации, а также результатами действий по устранению таможенных барьеров»* (4).

Относительно содержания четвертого сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

1) в четвертом сообщении, также написанным авторами публикаций [4-6] сугубо телеграфным языком, прежде всего бросается в глаза присутствие в нем следующих значительных редакционных неточностей:

- так употребление в данном сообщении практически подряд однородных по смыслу слов «эффективность» и «эффективностью» представляется явной тавтологией (плеоназмом - [7]), крайне недопустимой в учебной литературе высшего профессионального образования;

- затем в четвертом сообщении по тривиальной редакционной причине авторам учебных публикаций [4-6] следовало бы после слова «определяется» вставить какое-нибудь приемлемое уточняющее смысл сказанного выражение, например, «в частности» или «кроме всего прочего»;

- далее, всем давно известно то, что на самом деле менеджеры-логисты и даже промышленные компании в целом де-юре не имеют никакого права и де-факто просто не могут «устранять» таможенные барьеры, официально установленные государствами. Поэтому указанным авторам в своем четвертом сообщении следовало бы вместо крайне противоречащего логике выражения - «по устранению таможенных барьеров» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, «по преодолению таможенных барьеров» или лучше «по соблюдению установленных таможенных правил»;

2) вместе с тем относительно «логистических систем четвертого уровня развития» в рассматриваемом здесь четвертом сообщении в лишний раз сообщается о том, что, якобы, «компания, имеющие системы логистики четвертого уровня развития» занимаются лишь «обслуживанием *заказчика*». В связи с этим следует снова привести сделанный выше (при изложении сути противоречий 11, 13, 14 и 27) вывод о том, что на самом деле в качестве полноправного субъекта-клиента сбыта продукции промышленной компании ей должен «обслуживаться» не упомянутый в данном

(четвертом) сообщении авторов учебных публикаций [4-6] «заказчик», а только потребитель (разумеется - «конечный»), де факто и де юре покупающий и использующий товары исключительно для личных (бытовых), не связанных с извлечением прибыли нужд;

3) кроме того также получается, что авторы учебных публикаций [4-6] ошибочно посчитали «подготовку и обработку сложной документации» и «соблюдение таможенных правил» сбытовыми операциями только «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», которые (операции), якобы, отнюдь не свойственны промышленным фирмам с первым, вторым и третьим уровнями развития логистики.

Таким образом налицо – свойственное учебным изданиям [4-6] противоречие научного и редакционного характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [7]).

Противоречие 32. Во втором варианте изложения этапов генезиса концепции современной логистики (представленном в настоящей статье по мотивам содержания представленных подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6]) в текстах шести (как и в предыдущих пяти) абзацев указанных подразделов сообщались некие сведения о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития».

В частности, содержание пятого (5) сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], гласит о том, что де *«усиливается потребность в привлечении других фирм (третьих участников» - таможенных и экспедиционных агентств, банков) к участию в логистических процессах»* (5).

Относительно содержания пятого сообщения из шести абзацев о «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» [4-6], можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, весьма неадекватным и необоснованным является утверждение авторов учебных публикаций [4-6] о том, что в «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», вдруг *«усиливается»* потребность в привлечении других фирм...». Ведь прежде чем что-то «усиливается» оно сначала должно непременно «возникнуть» или «появиться». Однако в предыдущем содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6] вообще ничего не говорится о «потребности в привлечении других фирм» и, тем более, о ее трансформациях;

- во-вторых, еще более неадекватным и необоснованным является заявление авторов о том,

что в «компаниях, имеющих системы логистики четвертого уровня развития», якобы, привлекаются «к участию в логистических процессах» так называемые «третьи участники» (кстати, налицо тавтология). Ведь в предыдущем содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» учебных публикаций [4-6] вообще ничего не говорится ни о «третьих», ни о первых и ни о вторых «участниках»;

- в-третьих, в соответствии с общепринятыми требованиями к содержанию учебной литературы в нем не должно быть непонятных мест, понятий, утверждений, сведений и пр. Каждое положение или понятие должно быть: либо хотя-бы кратко оговорено или разъяснено по месту его первого употребления в тексте учебника (учебного пособия); либо относительно его смысла должна ссылка на то место в учебнике, где представлено соответствующее разъяснение (пояснение); либо представлена ссылка на иной источник, в котором в достаточной мере отражено такого рода разъяснение. Однако по непонятным причинам авторы учебных публикаций [4-6] ни того, ни другого, ни третьего так и не удосужились сделать, что крайне недопустимо для учебной литературы высшего профессионального образования;

- в-четвертых, при таком раскладе вышеуказанных обстоятельств представление авторами указанных публикаций такого события, как «усиление потребности в привлечении других фирм («третьих участников») к участию в логистических процессах», в качестве существенного отличительного признака «компаний, имеющих системы логистики четвертого уровня развития» кажется весьма сомнительным (то есть является недостаточно обоснованным).

В итоге здесь налицо – свойственное (общее) для публикаций [4-6] противоречие редакционного

и смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [7]).

Таким образом при рассмотрении второго варианта изложения этапов генезиса концепции современной логистики, основанного на содержании подразделов 1.3. «Уровни развития логистики» из учебных публикаций [4-6], были зафиксированы недопустимые для всякой учебной литературы сферы высшего профессионального образования смысловые противоречия (невязки, нелепицы) исследовательского и редакционного характера.

Литература

1. Бауэрсокс Д.Д., Клосс Д.Д. Логистика: интегрированная цепь поставок. – М.: ЗАО "Олимп – Бизнес", 2006. - 640 с.
2. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 51-55. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-51-55
3. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Краткий экскурс в историю возникновения логистики // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2022. - № 9 (132) part 1. – V. 56-61. DOI: 10.24412/2520-6990-2022-9132-56-61
4. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.
5. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. - 352 с.
6. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2008. 368 с.
7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.