

ВВП, в Испании и Португалии – 37%, даже в Греции-30%. Но с поразительной способностью многие предприятия, бизнес-элита, преступное сообщество умудряются уклониться от налогов, в связи с чем происходит их легализация. Поэтому борьба с уклонистами от налогов, как одним из предшествующих преступлений легализации незаконных доходов, добытых преступным путем, сократит такое количество преступлений и общий совокупный объем экономического запаса государства.

Список литературы

1. www. fatf-gafi.org
2. Горбунов А.Р. Оффшорный бизнес и создание компаний за рубежом.-М.: «Акнил», 1994. 112с.
3. «Оффшорные компании: Обзоры, комментарии, рекомендации», НПК Веста, 1994. 74с.

КРИМИНООБРАЗУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ В СОСТАВАХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

Олейник Дмитрий Григорьевич

Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова

CRIMINOGENIC SIGNS IN THE OFFENSES OF ECONOMIC CRIMINAL LAW

Oleynik Dmitry Grigoryevich

Institute of International Law and Economics. A.S. Griboyedov

АННОТАЦИЯ

К преступлениям в сфере экономической деятельности относятся общественно опасные деяния, представляющие угрозу общественным отношениям, складывающимся в процессе производственной деятельности, а также потребления, распределения или обмена материальных ценностей и (или) услуги (глава 22 Уголовного кодекса Российской Федерации). В статье рассматриваются криминообразующие признаки в составах преступлений экономического уголовного права.

ABSTRACT

Crimes in the field of economic activity (Chapter 22 of the Criminal Code of the Russian Federation) include socially dangerous acts that pose a threat to social relations that develop in the process of production activities, as well as consumption, distribution or exchange of material values and (or) services. The article deals with criminogenic features in the elements of crimes of economic criminal law.

Ключевые слова: признаки, состав, преступления, квалификация, уголовное право.

Key words: signs, structure, crimes, qualifications, criminal law.

Экономической преступностью оказывается значительное воздействие на функционирование и развитие экономики. При этом следует отметить, что понятие «экономическое преступление» либо «преступление в сфере экономики» не сформулировано, т.е. в науке имеет место дискуссия в отношении понятийного аппарата указанной категории преступлений и смежных с ним определений. Указанное обстоятельство в свою очередь приводит к зарождению проблемы классификации экономических преступлений.

Общеизвестно, что критерий систематизации преступлений и их местоположения в главе Уголовного кодекса базируется на основании видового объекта. Таким образом, правильное выделение критерия оценки должно являться базисом для определения места преступлений в экономической сфере в системе уголовного закона.

Следующим элементом преступлений, характерным для главы 22 Уголовного кодекса РФ можно считать бланкетный характер норм права.

Действительно, значительная часть статей являются отсылочными.

Таким образом процесс квалификации можно охарактеризовать как усложненный, поскольку признаки состава определяются посредством толкования норм других отраслей права, что, как уже отмечено, существенно осложняет процесс квалификации совершенного деяния¹.

Одновременно следует отметить, что не каждое деяние можно квалифицировать как экономическое преступление. Так, проступок должен обладать совокупностью определенных признаков, таких как: умысел, мотив, связь с профессиональной деятельностью, значительный ущерб, перераспределение материальных ценностей, наступление последствий.

Рассмотрим эти тезисы подробнее.

Применительно к экономическим преступлениям, форма вины, как правило, не указана. Однако выводы об умышленном совершении преступлений прямо следуют из смысла уголовного закона, т.е. не могут быть

¹ Никишина А. В. О соотношении понятий «преступления в сфере экономической деятельности и экономические преступления»//

Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2018. Т. 4. № 10–2

совершены по неосторожности. Действительно, целью преступной деятельности является извлечение прибыли либо тех или иных благ путем их перераспределения. Сложившая практика показывает, что субъект преступления в основном действует систематически, а правонарушение так или иначе связано с профессиональной деятельностью.

Также типичным явлением можно считать способ совершения преступления путем бездействия. В качестве яркого примера следует упомянуть уклонение от уплаты налогов (ст. 198, 199): уклонение представляет собой бездействие по отношению к обязанности перечисления положенных денежных средств – налогов.

Для ряда деяний обязательным признаком является наступление предусмотренных законом последствий, опасных для общества. Они считаются завершенными только в случае причинения вреда охраняемым законом отношениям, четко прописанным в законодательстве. Как правило, это связано с нанесением ущерба в особо крупном размере. Кроме того, должна быть доказана причинно-следственная связь между действием (бездействием) и возникновением преступных результатов.

Некоторые виды экономических преступлений могут быть дополнительно квалифицированы по другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, ст. 180, которая предусматривает незаконное использование знаков для индивидуализации товаров, также может повлечь ответственность по ст. 159 Мошенничество.

Правовой основой квалификации является уголовное право. Единственным источником уголовного права в Российской Федерации является Уголовный кодекс Российской Федерации. Из этого следует, что только Уголовный кодекс РФ содержит перечень преступных деяний, их признаки, виды и пределы наказания за их совершение и т.д. Таким образом, следует согласиться с мнением исследователей уголовного права. Например, Б.А. Куринов подчеркивает, что в процессе квалификации происходит сопоставление законодательной концепции и рассматриваемого деяния². Академик В. Кудрявцев также отмечает, что выбор конкретной нормы права для описания деяния означает сопоставление общему правилу³.

Очевидно, что при квалификации преступления устанавливается наличие в конкретном общественно опасном деянии совокупности признаков, закрепленных в его законодательной модели - составе преступления. Таким образом, в квалификационный процесс суть

деятельность, целью которой является поиск в уголовном законе элементы и признаки состава преступления, соответствующие конкретному деянию.

Представляется очевидным, что наиболее полное и детальное описание признаков преступного деяния содержится в диспозиции норм Особенной части. Иными словами, признаки преступления в диспозиции нормы позволяют определить структуру его состава, что дает возможность выделения признаков, входящих в нормы Общей части закона.

Таким образом, диспозиция в уголовном праве является главным и ключевым элементом, который во многом определяет характер состава преступления, особенности его конструкции и, следовательно, основу для квалификации.

Что касается преступлений в рассматриваемой сфере, подавляющее большинство диспозиций норм главы 22 носят общий характер. Рассмотрение структуры последних позволяет выразить полную солидарность с И.В. Шишко и выделить две составляющие: описание признаков преступления и связь с нормами других отраслей права.

Признаки преступления в положениях норм главы 22 УК РФ имеют характерные особенности. Так, как правило, отражаются указания на признаки деяния, их результата и негативных последствий. Отметим, что эти признаки описываются обобщающими терминами и отсылками на нормы других отраслей права, определяющие конкретные диспозиции рассматриваемых норм. Как ранее уже отмечено, такое соотношение норм главы 22 УК РФ и норм законодательства других отраслей существенно затрудняет процесс квалификации⁴. Так ст. 171 (незаконное предпринимательство) устанавливает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требования по обязательной регистрации такой деятельности. Но при этом сами требования в диспозиции нормы не содержатся. Таким образом, для оценки деяния необходимо обратиться к нормам Гражданского кодекса РФ, а также соответствующим федеральным законам.

В теории уголовного права подходы к определению содержания оснований криминализации деяний различны, что связано с широким или узким толкованием этого термина. Их анализ предполагает, что основанием для установления конкретного уголовного запрета и ответственности за него является наличие признаков социальной опасности в антисоциальных актах человеческого поведения. Степень общественной опасности, не являясь единственным критерием криминализации, тем не менее является определяющим требованием к ней.

² Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. Учебное пособие

³ Кудрявцев, А. Г. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством, на современном этапе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08

⁴ Шишко И. В. Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности : дис. ... д-ра. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 54.

Можно утверждать, что криминализация деяний основана по критерию субъективной оценки их общественной опасности. В связи с этим И. Гальперин, С. Келина и А. Злобин, рассматривают общественную опасность только как одну из предпосылок криминализации.⁵

Отсюда в качестве типичного признака объективной стороны представляется возможным выделить крупный размер: ущерба, полученного дохода и т.п. Размер ущерба как количественный критерий общественной опасности разграничивает преступления в сфере экономике от соответствующих правонарушений, относящихся к административным.

Характер социального риска совершения преступлений в сфере экономической деятельности, как и всех других преступлений, определяется прежде всего объектом преступления, его значимостью и его социальными достоинствами. Объект преступления определяет качественные характеристики общественной опасности преступления в сфере экономической деятельности, поскольку иные ее компоненты, как характер вреда, форма вины, одинаковы для всей группы указанных преступлений. Другими словами, преступления в сфере экономической деятельности характеризуются одним видом имущественного ущерба и однотипной виной в виде умысла.

Список литературы

1. Жилкин, М. Г. Уголовно-правовая оценка последствий преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Жилкин Максим Геннадьевич. – М., 2001. – 27 с.

2. Кудрявцев, А. Г. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством, на современном этапе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кудрявцев Андрей Геннадьевич. – Волгоград, 2004. – 29 с.

3. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. Учебное пособие / Куринов Б.А. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. - 181 с.

4. Никишина А. В. О соотношении понятий «преступления в сфере экономической деятельности и экономические преступления» // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2018. Т. 4. № 10–2. С. 127–131.

5. Шишко И. В. Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности : дис. ... д-ра. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 54.

6. Трушникова О. Н. Тенденции развития экономической преступности // Молодой ученый. — 2019. — № 29. — С. 118–121. — URL <https://moluch.ru/archive/267/61671/> Дата обращения: 15.01.2020.

⁵ Трушникова О. Н. Тенденции развития экономической преступности // Молодой ученый. 2019. № 29