ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 349.6

ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО КОРПОРТИВНЫМ СПОРАМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.91.1476

Азаматова Л.Л.
Старший преподаватель кафедры гражданского процесса Института права Башкирского государственного университета, г. Уфа

Azamatova L.L.
Senior Faculty Member of the Civil Procedure Department, Institute of Law, Bashkir State University, Ufa

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются имеющиеся актуальные проблемы применения мер по обеспечению иска по корпоративным спорам в арбитражном процессе. Также исследуются основания, по которым арбитражные суды принимают меры по обеспечению иска, указываются нормы права, которые регулируют данный вопрос, а также анализируется правоприменительная практика арбитражных судов.

ANNOTATION

The article analyzes the current problems of the application of measures to secure a claim for corporate disputes in the arbitration process. It also examines the grounds on which arbitration courts take measures to secure a claim, indicates the rules of law that govern this issue, and analyzes the law enforcement practice of arbitration courts.

Ключевые слова: обеспечительные меры, арбитражный суд, корпоративный спор.

Keywords: interim measures, arbitration courts, corporate disputes.

Судебная защита гражданских прав осуществляется в момент принятия окончательного судебного акта, который направлен на разрешение возникшего спора по существу, а также с помощью принятия обеспечительных мер еще на начальных этапах арбитражного процесса. В связи с этим можем с уверенностью заявить, что институт обеспечительных мер – один из значимых институтов в арбитражном процессуальном праве, а актуальность проблем, которые возникают при рассмотрении корпоративных споров, определяется их особой экономической и практической деятельностью в обществе.

Обеспечительные меры – это срочные временные меры, которые направлены на обеспечения иска или имущественных интересов заявителя, в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора. Они применимы к делу на любой стадии арбитражного процесса, в том числе по спорам, возникающим в корпоративных правоотношениях [1, с. 64].

Несмотря на то, что в арбитражном процессуальном законодательстве достаточно подробно закреплен порядок применения обеспечительных мер по корпоративным спорам, правоприменительная практика арбитражных судов выявила множество проблем, что в свою очередь указывает на необходимость детального и комплексного рассмотрения вопросов, связанных с применением обеспечительных мер по корпоративным спорам.

Обратимся к положению, закрепленному в ст. 10 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) [2]. Этот принцип напрямую связан с институтом обеспечительных мер по корпоративным спорам, поскольку арбитражный процесс, который основывается на принципе равенства сторон, должен соответствовать вышеуказанному принципу, особенно, когда обеспечительные меры принимаются для соблюдения прав и законных интересов сторон. Указанные принципы судопроизводства отражаются на специфике применения обеспечительных мер по корпоративным спорам. Принимаемые арбитражным судом обеспечительные меры не должны препятствовать нормальной деятельности юридических лиц, к которым такие меры применяются. Однако в корпоративных спорах нередки случаи, когда участники злоупотребляют процессуальными правами на применение обеспечительных мер с целью получения в одностороннем порядке необоснованной выгоды [3, с. 277-280].

Статья 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ закрепляет общие основания для применения обеспечительных мер:

1. Непринятие данных мер затрудняет или делает невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, в статье 225.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусматривается, что принятие обеспечительных мер по корпоративным спорам не должно приводить к тому, что юридическое лицо становится в такое положение, при котором оно фактически не будет способно осуществлять свою деятельность, будет испытывать существенные затруднения в своей деятельности либо будет нарушать законодательство Российской Федерации [4].

Также стоит отметить, что некоторые авторы считают, что указанные в ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ основания для применения обеспечительных мер основаниями не являются, так как основания – это уже имеющиеся обстоятельства, а не последствия, на предотвращения которых направлены применяемые меры. В соответствии с этим, авторы считают более целесообразным называть их «целями» обеспечительных мер [5, с. 9]

По мнению ученых-процессуалистов, одним из наиболее актуальных вопросов, касающихся применения обеспечительных мер по корпоративным спорам в законодательстве, является необходимость совершенствования нормативных положений об основаниях принятия обеспечительных мер. Считается, что одним из основных способов улучшения этих положений будет добавление в перечень оснований для принятия обеспечительных мер еще одного дополнительного основания – сохранение существующего состояния отношений между сторонами (status quo). Это меры, которые направлены на сохранение существующих правоотношений на таком состоянии, в котором эти правоотношения были до начала рассмотрения дела, иными словами на момент, когда спорные действия уже были совершены или когда совершение оспариваемых действий представляется возможным в будущем [6, с. 32]. Абзац 3 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.10.2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» гласит, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами [7]. Следовательно, правоприменительная практика исходит из того, что данные обеспечительные меры могут применяться только в том случае, когда принятие обеспечительных мер необходимо конкретно с целью сохранения существующего состояния между сторонами.

Неполный перечень оснований для принятия обеспечительных мер приводит к тому, что арбитражные суды вынуждены оценивать более широкий круг обстоятельств при принятии обеспечительных мер, а не только те, которые оказываются невозможными или затруднительными для исполнения судебного акта или могут нанести значительный ущерб заявителю. Так, при рассмотрении корпоративного спора арбитражный суд принял обеспечительные меры в соответствии с вышеуказанным положением Постановления Пленума ВАС РФ. Принятая обеспечительная мера в виде запрета регистрирующему органу осуществлять регистрационные действия, которые связаны с отчуждением и переходом прав на доли в уставном капитале общества, направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами. Кроме того, суд указал на то, что данная мера обеспечит исполнение судебного акта, в том случае, если он будет вынесен в пользу истца, будет способствовать обеспечению баланса интересов сторон, а также то, что она не будет препятствовать осуществлению обществом хозяйственной деятельности, поскольку судом наложен запрет лишь на регистрацию сделок с долями в уставном капитале общества. Данный запрет не затрагивает хозяйственную деятельность и не может помешать ее осуществлению, что в последующем не приведет общество к банкротству [8].

Еще одной проблемой в судебной практике, связанной с применением обеспечительных мер по корпоративным спорам, называют отсутствие в законодательстве и правоприменительной практике единообразного подхода к определению критерия «значительности» ущерба. Так, п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 11 от 09.07.2003г. возлагает на заявителя бремя доказывания возможности причинения ущерба и значительности его ущерба. Заявитель обязан доказать причинно-следственную связь между возможности причинения значительного ущерба с предметом спора, а также обосновать необходимость и достаточность конкретной обеспечительной меры для его предотвращения. Кроме того, заявителю необходимо обосновать свои доводы конкретными доказательствами, которые не должны носить предположительный характер [9]. Однако, данное Постановление не разъясняет какими именно критериями обязан руководствоваться арбитражный суд при оценке значительности ущерба. Следовательно, решение вопроса о применении обеспечительных мер по корпоративным спорам, бесспорно зависит от конкретных обстоятельств дела и от усмотрения суда, который оценивает доказательства исключительно по внутреннему убеждению. [10, с. 407].

Данная проблема является немаловажной, поскольку на практике при схожих обстоятельствах арбитражные суды решают вопрос о применении обеспечительных мер по-разному. Так, например, арбитражный суд рассмотрел заявление об обеспечении иска гр. М. к гр. З. Заявитель в заявлении о принятии обеспечительных мер просит

суд отстранить гр. З. от должности генерального директора общества, запретить ему совершать сделки и другие действия в отношении принадлежащей ему доли в уставном капитале общества. Арбитражный суд пришел к выводу, что основания для принятия обеспечительных мер отсутствуют, обосновывая тем, что «испрашиваемые обеспечительные меры не направлены на предотвращение причинения заявителю значительного ущерба» [11]. Другой арбитражный суд, в схожих условиях, вынес же другое определение. Так, гр. К. обратился в суд с заявлением об обеспечении по иску к обществу, в качестве обеспечительных мер истец просил приостановить полномочия генерального директора общества и запретить ему совершать действия, направленные на отчуждение имущества общества. Арбитражный суд определил, что «в данном случае заявленные истцом обеспечительные меры направлены на предотвращение причинения заявителю значительного ущерба» [12]. Итак, мы видим, что на данный момент вопросы о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам во многом зависят именно от судейского усмотрения, а это, по нашему мнению, может привести к серьезным экономическим последствиям.

Оценка доказательств как основания для принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам представляется еще одной проблемой на практике.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006г., применение обеспечительных мер не требует представления доказательств в том объеме, который был бы необходим для обоснования заявителем требований и возражений по существу спора. Заявитель должен не только доказать, что у него есть оспоренное или нарушенное право, но также и обосновать в чем именно состоит его нарушение. При оценке доказательств в качестве основания для принятия обеспечительных мер, суд должен оценивать требования заявителя с точки зрения обоснованности и разумности, обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, вероятности причинения значительного ущерба заявителю в случае неприменения обеспечительных мер, предотвращения нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц принятием обеспечительных мер. Кроме того, должен соблюдаться принцип соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям [7].

Следует отметить, что большинство из этих категорий носят оценочный характер, то есть в условиях отсутствия обязанности представления доказательств в полном объеме решение вопроса о принятии обеспечительных мер основывается на усмотрении суда. В свою очередь, это неизбежно приводит к принятию произвольных решений, что проявляется в принятии принципиально противоположных решений даже при схожих обстоятельствах дел, что влечет за собой материально-экономические последствия [13, с.115].

В связи с этим в науке арбитражного процесса имеют место два подхода на решение проблемы судейского усмотрения при принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам. Первый заключается в том, что доказывание необходимости применения обеспечительных мер возлагается полностью на заявителя, что противоречит п. 10 Постановления №55. Второй же подход заключается в неком «льготном режиме доказывания». Второй подход получил лишь частичное применение на практике несмотря на то, что она наиболее точно соответствует смыслу института обеспечительных мер. Согласимся с мнением Башилова Б.И., что первый подход, формально превалирующим на практике, наделяет судей наиболее широкими полномочиями по оценке вероятности наступления неблагоприятных последствий, что в свою очередь, приводит к судебному произволу в силу субъективности принимаемого решения [10, с. 408]. В связи с этим, считаем, что представляется необходимым комплексного научного исследования данного вопроса для более эффективного осуществления оценки доказательств для применения обеспечительных мер на практике.

Еще одной проблемой, связанной с применением обеспечительных мер по корпоративным спорам, можно назвать следующее. В соответствии с ч. 2 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд должен оставить заявление об обеспечении иска без движения, если оно не соответствует требованиям, которые предусмотрены в ст. 92 Арбитражного процессуального кодекса РФ, и незамедлительно уведомить лицо, подавшее заявление [4]. После устранения нарушений суд рассматривает заявление об обеспечении незамедлительно.

В связи с этим представляется необходимым на законодательном уровне уточнить значение понятия «незамедлительно» и предусмотреть следующее. Ввиду того, что обеспечительные меры применяются в условиях срочности, видится целесообразно уведомлять заявителя об оставлении заявления без движения в день принятия такого определения, а после устранения нарушений – рассматривать ходатайство об обеспечении в день получения сведений об их устранении.

Таким образом, значение обеспечительных мер не может быть переоценено в любом корпоративном споре. Их особенность проявляется в гарантии исполнения решений суда и фактической реализации права, а также в оперативном предотвращении прекращения деятельности участника корпоративного спора. Применение обеспечительных мер не обходится без некоторых противоречий и проблем, способом устранения которых является необходимость строгой и детальной регламентации не только самой процедуры, но и используемой терминологии, тем самым, ограничивая роль субъективного судейского усмотрения в вопросе

принятия арбитражным судом обеспечительных мер по корпоративным спорам.

Список используемой литературы

1. Абдулов И.В. Проблемы доказывания наличия оснований для принятия обеспечительных мер в арбитражном процессе // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 10.

2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020)// Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 16.11.2020).

3. Абросимов Д.А. Обеспечительные меры по корпоративным спорам: процессуальные особенности и ограничения // Молодой ученый. 2019. №21.

4. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020)// Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 16.11.2020).

5. Михалина Ю.А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Москва. 2006. 26 с.

6. Штанкова Н.В. Основания принятия обеспечительных мер арбитражными судами: актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной практики // Законодательство и экономика. 2018. № 1. С. 32-38.

7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Информационно-правовой портал Гарант [Электронный ресурс]. URL: https://base.garant.ru/12150375/ (дата обращения: 16.11.2020).

8. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.09.2015 по делу № А07-14404/2018.

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 N 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43577/ (дата обращения: 16.11.2020).

10. Башилов Б.И. Процессуальные особенности доказывания оснований принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. С. 406-409.

11. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2019 по делу № А07-26149/2019.

12. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2019 года по делу № А65-3536/2019.

13. Панкратов П. А. Некоторые особенности принятия арбитражным судом обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. СПб.: Свое издательство. 2019.

УДК 347.6

НАСЛЕДОВАНИЕ НЕВЫПЛАЧЕННЫХ СУММ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ГРАЖДАНИНУ В КАЧЕСТВЕ СРЕДСТВ К СУЩЕСТВОВАНИЮ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.91.1477

Жильский Н.Н.
д.ю.н., проф.
СПбГАСУ. Санкт-Петербург
Голованов Н.М.
к.ю.н., проф.
ГИЭФП. Гатчина, Ленинградской обл.

Согласно ст. 1183 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), право на получение подлежащих выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей; пенсий; стипендий; пособий по социальному страхованию; алиментов; сумм по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью; иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Требования о выплате указанных сумм должны быть предъявлены обязанным лицам в течение четырех месяцев со дня открытия наследства.

При отсутствии лиц, имеющих право на получение сумм, не выплаченных наследодателю, или при непредъявлении этими лицами требований об их выплате в установленный срок соответствующие суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

Данный институт наследования выступает в качестве специального по отношению к другим институтам наследственного права. Отличается он: