
**НАРУШЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ
РЕКОМЕНДАЦИИ КОМИССИИ ПО РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ**

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1432

*Леонтьев Рудольф Георгиевич**д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация***VIOLATIONS OF THE MINISTRY IN CONSIDERATION OF
THE RECOMMENDATION OF THE COMMISSION ON WORK ON MVL AIRPORTS***Leontyev Rudolf Georgievich**Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation***АННОТАЦИЯ**

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения департаментом министерства рекомендации комиссии по исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing state scientific certification in the Russian Federation, which are inherent in the procedure for considering the department of the ministry of the commission for the study of the management of local airlines in the Far Eastern region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, апелляция экспертного совета, департамент научной аттестации, Минобрнауки России, рассмотрение рекомендации комиссии.

Key words: Airport management, local airlines, state scientific attestation, dissertation, expert council appeal, scientific attestation department, Ministry of Education and Science of Russia, consideration of the commission's recommendation.

Все всё прекрасно понимают, но не желая прослыть глупцами, позволившим одурочить себя, усердно рисуют на сером холсте какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является двадцать второй завершающей в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей

позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций...» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого

поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской Федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

В связи с этим следует отметить, что согласно полученному автором настоящей работы письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 «на основании заключения Президиума ВАК при Минобрнауки России Минобрнауки России выпустило приказ № 105-нк от 11 марта 2014 г. о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате возникли следующие негативные обстоятельства, неприемлемые для государственной научной аттестации.

Нарушение 303. Известно, что в соответствии с пунктом 1 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), оно «устанавливает критерии, которым должны отвечать диссертации – научно-квалификационные работы, представленные на соискание ученой степени». Эти критерии изложены в соответствующем разделе II «Положения о порядке присуждения...».

Однако Минобрнауки России неправомерно выпустило приказ № 105-нк от 11 марта 2014 года о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В., поскольку, как указано в предыдущей публикации автора настоящей работы, при выполнении диссертации Милой А.В. зафиксированы многочисленные нарушения установленных указанным «Положением...» критериев

В результате наличие – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пункта 1. 33 и пунктов раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 304. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось *заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой*, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы

нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

Таким образом в данном **первом** случае наличие – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 28 и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 305. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные здесь выше (в подразделах 7.40 - 7.45 настоящей монографии) нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. *не был заверен* круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем *отсутствовало* «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

В результате в данном **втором** случае наличие – факт нарушения ответственными сотрудниками

Минобрнауки России требований пунктов 22 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 306. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. не представлена обязательная дата его подписания и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

В результате в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 22 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 307. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям,

поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

Таким образом в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 23 и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 308. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «заклучение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заклучение» неправомерно не оформлено в виде выписки из протокола заседания ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и утверждено не «руководителем организации» (ректором ДВГУПС), а лишь «заместителем руководителя организации» (проректором ДВГУПС).

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «заклучения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

В результате в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 12, 29 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления

Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Нарушение 309. В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Однако, несмотря на рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «автореферата диссертации соискателя ДВГУПС Милой», Минобрнауки России все же выпустило «приказ... о выдаче диплома кандидата экономических наук Милой А.В.». При этом получается, что оно сделало это неправомерно.

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения ответственными сотрудниками Минобрнауки России требований пунктов 18 (абзац 4), 29 (абзацы 1 и 2) и 33 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пункта 3 «Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 466.

Подводя итог содержанию цикла статей ([5-8] и др.), посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения диссертации Милой и соответствующего аттестационного дела, следует отметить, что в соответствии с пунктом 1 (абзацы 3 и 4) «Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации»,

утвержденного приказом Минобрнауки России от 25 декабря 2013 года № 1393, «*экспертный совет... руководствуется в своей деятельности... постановлениями ... Правительства Российской Федерации, приказами Минобрнауки России*», а «*основными принципами деятельности экспертного совета являются компетентность, независимость, объективность, открытость и соблюдение норм профессиональной этики*». А в соответствии с пунктом 5 этого же положения «*заклучение экспертного совета должно быть полным, объективным и мотивированным*».

Вместе с тем Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России в своем письме от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 решил изложить автору настоящей работы следующее: «*дополнительно сообщаем, что 5 февраля 2015 года экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике рассмотрел Ваше обращение, поступившее 21 января 2015 года..., аттестационное дело Милой А.В., а также сведения, содержащиеся в Ваших обращениях и публикациях и пришел к заключению, что оснований к пересмотру решения диссертационного совета ДМ.223.005.02 при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского о результатах рассмотрения апелляции и присуждении Милой А.В. ученой степени не имеется*».

Разумеется, что основную роль в принятии указанного заключения сыграли председатель экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике Порфирьев Борис Николаевич, заместитель директора по науке Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, и член («эксперт-докладчик») этого же экспертного совета Бубнова Галина Викторовна, которая была заведующей кафедрой «Экономика, организация производства и менеджмент» МГУПС (МИИТ).

Этим самым экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) завершил начальную «триаду» (и если угодно, то «триптих») своих **де факто недостоверных и де юре ничтожных** «заклучений об аттестационном деле Милой А.В.» (от 20 сентября 2012 года, от ноября 2013 года и от 5 февраля 2015 года), главным итогом **неправомерного использования** которых стало **жульническое сокрытие** описанных в цикле указанных статей многочисленных нарушений (в длительном процессе рассмотрении диссертации и аттестационного дела Милой А.В.) норм государственной научной аттестации, установленных Правительством РФ и Минобрнауки России.

Более того данную триаду «липовых» (нелегитимных) «заклучений» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) следует квалифицировать не иначе как

экспертный подлог, который преднамеренно спровоцировал неправомерные действия и решения вышестоящих федеральных органов государственной научной аттестации – Президиума ВАК при Минобрнауки России и самого указанного министерства.

Таким образом, члены экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) ярко продемонстрировали общую и специальную некомпетентность, зависимость от латентно-деликтной конъюнктуры, закрытость собственной мотивации, необъективность суждений и решений и несоблюдение норм профессиональной этики.

И, наконец, следует отметить, что экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) продолжил аналогичную деятельность относительно дальнейшего рассмотрения аттестационного дела Милой, но это уже другая история...

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография /

Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // *Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria)*. – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // *Danish Scientific Journal (København, Denmark)* – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // *Colloquium-journal (Warsaw, Poland)*. – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // *Национальная ассоциация ученых (НАУ)*. – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

ЧАСТЬ 3. ПЛАГИАТ В ИССЛЕДОВАНИИ АЭРОПОРТОВ МВЛ: ФОРМАЛЬНЫЕ ДЕФЕКТЫ НАУЧНОЙ ГОСАТТЕСТАЦИИ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1433

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

PART 3. PLAGIUM IN THE RESEARCH OF AIRPORTS MVL: FORMAL DEFECTS OF SCIENTIFIC STATE CERTIFICATION

Leontyev Rudolf Georgievich

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена третья группа присутствующих в исследовании менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона случаев несоблюдения порядка ссылок на источники заимствованных материалов, установленного в регламентирующих государственную научную аттестацию в Российской Федерации документах.