упоминания об указанных высококвалифицированных сотрудниках ДВГУПС? А если обнаружил, то на каком основаниях предпочел рассмотреть эти материалы вместе с аттестационным дело Милой, а не возвратил их Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Миобрнауки России как надлежаще оформленные?

Вместе с тем совершенно непонятно, на каком основании экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), все-таки, неправомерно «заслушал соискателя Милую А.В. в присутствии председателя диссертационного совета» и «решил поддержать решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В.»?

В результате налицо – факт нарушения экспертным советом ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, что спровоцировало возникновение фактов соответствующего нарушения вышестоящими органами научной аттестации – Президиумом ВАК при Минобрнауки России и самим указанным министерством.

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.

НАРУШЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАК ПРИ РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ АПЕЛЛЯЦИИ ПО РАБОТЕ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1431

Леонтьев Рудольф Георгиевич
д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация

VIOLATIONS OF THE PRESIDIUM OF THE VAK DURING CONSIDERATION MATERIALS OF APPEALS ON WORK ABOUT MVL AIRPORTS

Leontyev Rudolf Georgievich
Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения Президиумом ВАК при министерстве апелляции экспертного совета по исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing state scientific certification in the Russian Federation, which are characteristic of the procedure for considering by the Presidium of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Appeals of the Expert Council for the Study of the Management of Local Air Lines in the Far Eastern Region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, апелляция экспертного совета, Президиум ВАК при Минобрнауки России, рассмотрение материалов.

Key words: Airport management, local air lines, state scientific certification, dissertation, appeal of the expert council, Presidium of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of Russia, consideration of materials.

Все всё прекрасно понимают, но не желая
прослыть глупцами, позволившим одурачить себя, усердно рисуют на сером холсте
какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является двадцать первой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)».В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций…» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

Известно, что в соответствии с пунктом 2 и 4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139) «*в своей деятельности Комиссия руководствуется…постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, приказами Министерстве образования и науки Российской Федерации*», «*Комиссия: а)… принимает рекомендации, которые представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации: … по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения ученых степеней; …*», и «*рекомендации Комиссии даются с учетом заключений экспертных советов*».

Так, согласно полученному автором настоящей работы письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Мииобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 «*31 января 2014 г. Президиум ВАК при Минобрнауки России принял заключение по результатам рассмотрения материалов аттестационного дела, апелляции, поданной на решение диссертационного совета ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского от 15 мая 2012 г. № 4 по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В. и заключения диссертационного совета, принятого в присутствии соискателя и председателя диссертационного совета, где проходила защита и*

подготовлено заключение по апелляции и признал обоснованным решение диссертационного совета ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Милой А.В. по результатам защиты диссертации по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» на тему «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» в связи с тем, что указанная диссертация соответствует установленным критериям». Далее в данном письме Минобрнауки России сообщается, что «*Президиум ВАК при Минобрнауки России рекомендовал Министерству образования и науки Российской Федерации выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.*».

В результате возникли следующие негативные обстоятельства, неприемлемые для государственной научной аттестации.

Нарушение 295. Известно, что в соответствии с пунктом 1 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), оно «устанавливает критерии, которым должны отвечать диссертации – научно-квалификационные работы, представленные на соискание ученой степени». Эти критерии изложены в соответствующем разделе II «Положения о порядке присуждения…».

Вместе с тем, как указано здесь выше, 31 января 2014 года Президиум ВАК при Минобрнауки России принял заключение, в котором, в частности, констатируется, что диссертация Милой А.В. «соответствует установленным критериям», хотя согласно письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Миинобрнауки России от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-2402 экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) в своем заключении от ноября 2013 года аналогичной констатации не сделал.

Более того в предыдущей публикации автора настоящей работы зафиксированы многочисленные нарушения установленных указанным «Положением…» критериев при выполнении диссертации Милой А.В.

В результате налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Миобрнауки России требований пункта 1 и пунктов раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2 и 4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 296. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось *заключение объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой*, которое неправомерно не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 252-262. В частности, в данном заключении никак не отражены сформулированные диссертационным советом «рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования» соискателя Милой и вообще не указано, «в соответствии с какими требованиями пункта 7 настоящего Положения оценивалась диссертация».

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления входящего в его (дела) состав «*заключения объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского по диссертации Милой*».

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

Таким образом в данном **первом** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 28 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 297. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном

университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 215-220. В частности, отзыв Латкина А.П. не был заверен круглой гербовой печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, установленным (в разделе II) «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Латкина А.П.», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате в данном **втором** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 298. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «письменный отзыв по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 225-231. В частности, вопреки установленным требованиям в отзыве Панченко В.И. не представлена обязательная дата его подписания и в нем отсутствовало «заключение о соответствии диссертации» соискателя ДВГУПС Милой всем «критериям, представленным в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «письменного отзыва по ее диссертации официального оппонента Панченко В.И.», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В итоге в данном **третьем** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 22 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 299. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «отзыв ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», который не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 236-239. В частности, текст этого «отзыва» был составлен из обрывков страниц с прерывающимся текстом и повторами, являющихся частями каких-то разных документов.

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела

Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «отзыва ведущей организации МГУПС (МИИТ) по диссертации Милой», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

Таким образом в данном **четвертом** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 300. Как сообщается в монографии [4, с. 180-184], в поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находилось «заключение ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», которое не соответствовало установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения. В частности, это «заключение» неправомерно не оформлено в виде выписки из протокола заседания ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС и утверждено не «руководителем организации» (ректором ДВГУПС), а лишь «заместителем руководителя организации» (проректором ДВГУПС).

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «заключения ДВГУПС, где была выполнена диссертация Милой», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате в данном **пятом** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 12 и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 301. В поступившем в Минобрнауки России аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) находился «автореферат диссертации соискателя ДВГУПС Милой», который неправомерно не соответствовал установленным Правительством РФ требованиям, поскольку в нем были допущены описанные в предыдущей публикации автора настоящей работы нарушения 177-212. В частности, данный «автореферат» содержал недостоверные справочные сведения, многочисленные неприемлемые отличия от содержания ее диссертации и случаи плагиата.

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) при рассмотрении аттестационного дела Милой повторно не смог или не захотел обнаружить чисто рутинно-технические и потому легко определяемые грубые нарушения установленного правительством РФ (и самим министерством) порядка оформления «автореферата диссертации соискателя ДВГУПС Милой», входящего в его (дела) состав.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать

диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

Таким образом в данном **шестом** случае налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 18 (абзац 4) и пункта 29 (абзацы 1 и 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), пункта 42 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Нарушение 302. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*заседание диссертационного совета проводится в присутствии… других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов*».

Однако экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.), получив вместе с аттестационным делом Милой материалы по рассмотрению диссертационным советам «мотивированного заключения в порядке апелляции», не смог или не захотел обнаружить отсутствие в этих материалах даже упоминания о высококвалифицированных сотрудниках ДВГУПС, которые имели прямое отношение к их формированию.

Получается, что Президиум ВАК Минобрнауки России спровоцированный по сути подложным (неправомерным) «заключением» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) от ноября 2013 года, в свою очередь, неправомерно «рекомендовал» Минобрнауки России «выдать диплом кандидата экономических наук Милой А.В.».

В результате налицо – факт нарушения Президиумом ВАК при Минобрнауки России требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и пунктов 2-4 «Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1139).

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.