округ			
Республика Дагестан	**41**	**1201653,6**	**1189**
Республика Ингушетия	5	114216,4	159
Кабардино-Балкарская Республика	17	715135,2	887
Карачаево-Черкесская Республика	11	551365,5	599
Республика Северная Осетия-Алания	18	423359,5	483
Чеченская Республика	8	350654	317

Источник: отчетные данные государственной статистики https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VmULXkg9/nauka-12-2020.rar

Для совершенствования и повышения эффективности научного потенциала в Российской Федерации необходимо решить несколько задач, среди которых:

- повышение эффективности государственных научных организаций;
- сокращение финансирования и переход научных организаций на финансирование за счет своих научных исследований и публикаций;
- улучшение инновационной привлекательности регионов Российской Федерации [4, с.156].

Таким образом, в исследовании был рассмотрен научный потенциал Российской Федерации. Мы пришли к выводу, что развитие науки в нашей стране напрямую связано с государственной политикой в этой сфере. Совершенствование нормативно-правовой базы, мотивация научных учреждений на внешнее финансирование за счет своих трудов, определение стратегии развития науки на период до 2030 года со стороны государства позволит науке России оставаться на мировой арене в ближайшие годы.

Список литературы

1.Воронов А.С. Развитие научно-исследовательского потенциала молодежи и популяризация науки среди школьников, студентов и молодых ученых России // Государственное управление, электронный вестник. 2020. - №78. - с.198-228.

2.Знаменский Д.Ю. Методологические сложности статистического анализа научного потенциала регионов России // Вестник университета. - 2021. - №2. - с.60-63.

3.Корытный Л.М. Этапы развития науки в России // Тринадцатые Байкальские социально-гуманитарные чтения. - 2021. - с.232-241.

4.Ханафиева А.М. Состояние научного потенциала в России // Социально-экономическое развитие регионов России: тенденции, проблемы, перспективы. - 2021. - с.156-163.

НАРУШЕНИЯ ДИССОВЕТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ АППЕЛЯЦИИ ЭКСПЕРТОВ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ АЭРОПОРТОВ МВЛ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1429

Леонтьев Рудольф Георгиевич
д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация

VIOLATIONS OF THE DISSERTATION COUNCIL WHEN CONSIDERING APPEALS BY EXPERTS ON RESEARCH OF AIRPORTS MVL

Leontyev Rudolf Georgievich
Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of
the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены свойственные процедуре рассмотрения диссертационным советом апелляции экспертного совета по аттестационному делу автора исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона нарушения официальных правил, установленных регламентирующими государственную научную аттестацию в Российской Федерации документами.

ANNOTATION

The article discusses violations of the official rules established by the documents governing the state scientific certification in the Russian Federation, inherent in the procedure for considering the appeal of the expert council on the certification case of the author of the study on the management of the airports of local airlines in the Far Eastern region.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, аттестационное дело соискателя, экспертный совет, апелляция, нарушения диссертационного совета.

Key words: Airport management, local airlines, state scientific certification, dissertation, applicant's certification file, expert council, appeal, dissertation council violations.

Все всё прекрасно понимают, но не желая
прослыть глупцами, позволившим одурачить себя, усердно рисуют на сером холсте
какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является девятнадцатой в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации, оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского произошла защита диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)».В ходе указанной защиты был допущен целый ряд необоснованных нарушений порядка ее проведения, значительно представленных в монографиях [1-4] и других публикациях [5-8] автора настоящей работы.

Вместе с тем указанные нарушения, в свою очередь, спровоцировали новые нарушения требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций…» и других сопутствующих документов, совершенные в процессе рассмотрения аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой, первый экземпляр которого поступил в Минобрнауки России. Рассмотрение аттестационного дела соискателя ДВГУПС Милой Министерством образования и науки Российской федерации прошло несколько этапов и различными подведомственными ему инстанциями,

В частности, согласно полученным автором настоящей работы письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Мииобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-16873 «*20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой Александры Витальевны и материалы обращения, поступившего из Дальневосточного государственного университета путей сообщения, «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты и пригласить соискателя и председателя диссертационного совета на свое заседание*». И что «*мотивированное заключение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России было направлено в адрес диссертационного совета*».

Далее в указанных письмах письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Мииобрнауки России сообщается, что «*материалы рассмотрения апелляции поступили в Минобрнауки России в ноябре 2013 г.*». Это означает, что объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского рассматривал «*мотивированное заключение в порядке апелляции*» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (Порфирьев Б.Н., Бубнова Г.В. и др.) с октября 2012 года по ноябрь 2013 года, то есть более года.

Нарушение 282. Известно, что в соответствии с пунктом 60 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*при поступлении в диссертационный совет апелляции на решение диссертационного совета… диссертационный совет* ***создает комиссию*** *из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения о результатах рассмотрения апелляции в диссертационном совете*».

Однако, по свидетельству некоторых членов объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, специального заседания этого совета по назначению комиссии из числа членов диссертационного совета для изучения «*мотивированного заключения в порядке апелляции*» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (по аттестационному делу Милой) и подготовки проекта заключения о результатах рассмотрения этой апелляции неправомерно не было проведено.

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 60 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 281. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*заседание диссертационного совета проводится* ***в присутствии автора апелляции, …***».

Вместе с тем, как уже говорилось выше, что согласно полученным автором настоящей монографии письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Мииобрнауки России от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-2402 и 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-16873 «*20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой… решил направить мотивированное заключение* ***в порядке апелляции*** *в диссертационный совет по месту защиты…*».

При этом получается парадоксальная ситуация. Ведь для выполнения пункта 61 (абзац 1) объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского должен был проводить свое соответствующее заседание в присутствии всего экспертного совета ВАК при Минобрнауки России как коллективного автора «мотивированного заключения в порядке апелляции».

Однако руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского даже не попыталось выяснить в Минобрнауки России легальный способ разрешения ситуации, возникшей из-за необходимости обязательного выполнения установленного этим министерством порядка проведения своего заседания по рассмотрению указанного «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 282. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*заседание диссертационного совета проводится* ***в присутствии… других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов***».

Вместе с тем, как уже говорилось выше, что согласно полученным автором настоящей монографии письмам Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Мииобрнауки России от 9 июня 2014 года № 13-ПГ-МОН-2402 и от 20 февраля 2015 года № 13-ПГ-МОН-16873 «*20 сентября 2012 г. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев аттестационное дело Милой… и материалы обращения, поступившего из Дальневосточного государственного университета путей сообщения, решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты…*».

При этом следует напомнить, что 16 июня 2012 года трое высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС направили в адрес руководства Минобрнауки России материалы (письмо, пояснительная записка и приложения к ней – всего на 18-ти листах) о том, что при формулировании и рассмотрении диссертации Милой были допущены многочисленные нарушения (плагиат и др.) требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475) и других документов.

То есть экспертный совет ВАК при Минобрнауки России именно на основании рассмотрения материалов указанных высококвалифицированных сотрудников ДВГУПС «решил направить мотивированное заключение в порядке апелляции в диссертационный совет по месту защиты…». Поэтому следовало признать, что

эти сотрудники ДВГУПС имели самое непосредственное отношение к существу поставленных в данном мотивированном заключении (апелляции) вопросов».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского вовсе и не собиралось проводить соответствующее заседание этого совета в присутствии упомянутых сотрудников ДВГУПС, чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению указанного «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

В результате налицо – другой факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 283. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*диссертационный совет* извещает указанных лиц *о проведении заседания не позднее, чем за десять дней до его проведения*».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского не известило упомянутых сотрудников ДВГУПС о проведении соответствующего заседания совета, чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению указанного «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

В результате налицо – еще один факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 284. Известно, что в соответствии с пунктом 61 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*диссертационный совет принимает решение о проведении заседания в отсутствие… других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов, в случаях, если они не явились, обратились с просьбой о проведении заседания без их участия*».

Однако все указанные случаи, обосновывающие принятие решения о проведении соответствующего заседания объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского в отсутствие «других лиц», не имеют никакого отношения к упомянутым сотрудникам ДВГУПС, поскольку пренебрегшее своими обязанностями руководство этого совета просто не известило их о таком «заседании», чем неправомерно нарушило установленный Минобрнауки России порядок проведения своего заседания по рассмотрению «мотивированного заключения в порядке апелляции» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

В результате налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 61 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 285. Известно, что в пункте 62 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, излагается порядок проведения «*заседания диссертационного совета по рассмотрению поступившей апелляции*».

Однако, по свидетельству некоторых членов объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, специального заседания этого совета по рассмотрению «*мотивированного заключения в порядке апелляции*» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (по аттестационному делу Милой) неправомерно вообще не было проведено.

В результате налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 62 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 286. Известно, что в соответствии с пунктом 62 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «*по окончании дискуссии диссертационный совет принимает заключение по апелляции тайным голосованием, в порядке, предусмотренном пунктами 47-52 настоящего Положения*».

Однако, никакого «принятия тайным голосованием» объединенным советом по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского заключения по «*апелляции*» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике (по аттестационному делу Милой) неправомерно вообще не было проведено, поскольку соответствующее заседание данного диссертационного совета вообще не состоялось.

В результате налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пунктов 47-52 и 62 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук…», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817.

Нарушение 287. Известно, что в соответствии с пунктом 44 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475), «*заключение диссертационного совета и другие материалы по рассмотрению апелляции в течение 10 дней со дня заседания диссертационного совета направляются в Министерство образования и науки Российской Федерации*».

Однако пренебрегшее своими обязанностями руководство объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, в принципе, не могло соблюсти указанный срок направления заключения этого совета по «*апелляции*» экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по отраслевой и региональной экономике и других материалов по ее рассмотрению, поскольку соответствующее заседание этого диссертационного совета вообще не состоялось

Таким образом налицо – факт нарушения руководством объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского требований пункта 44 (абзац 5) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 475).

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

4. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

5. Леонтьев Р.Г. Подготовка исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Österreichisches Multiscience Journal (Innsbruck, Austria). – 2020. - № 31. VOL. 1. – P. 18-22.

6. Леонтьев Р.Г. Квазипубликации исследователя аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Danish Scientific Journal (København, Denmark) – 2020. - № 39. - Vol. 2. – P. 28-33.

7. Леонтьев Р.Г. Несоблюдение критериев в исследовании аэропортов МВЛ: первая группа дефектов научной аттестации // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2020. - № 24 (76) part. 1. – V. 13-20.

8. Леонтьев Р.Г. Псевдозаключение по исследованию аэропортов МВЛ: формальные дефекты научной аттестации // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2020. - № 58. – Ч. 1. – С. 10-15.