УДК 330.138.15: 330.3: 330.5

ТРУД И КАПИТАЛ: КОНЕЧНЫЙ ПРОДУКТ ОБЩЕСТВА

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.87.1393

Кулик Виктор Иванович
канд. Техн. наук, доцент,
Кулик Иван Викторович
канд. Экон. наук, доцент
«Тихоокеанский государственный университет», Хабаровск, Россия.

LABOUR AND KAPITAL: ULTIMATE PRODUCT OF SOCIETY

Victor Ivanovich Kulik
Cand. those. Sci., Associate Professor
Ivan Victorovich Kulik
Cand. econom. Sci., Associate Professor,
"Pacific State University", Khabarovsk, Russia.

АННОТАЦИЯ

Показана структура рабочего дня с точки зрения «необходимого и прибавочного продукта и его стоимости», двух подразделений общественного производства, производительного капитала и дохода общества, определены понятия «производительная сила» и «производительность труда». Уточнён «закон прибыли» и «закон эффективности общественного производства». Показан неизвестный до сих пор «закон пропорционального развития общественного производства на примере изменения структуры конечного продукта общества».

SUMMARY

The structure of the working day from the point of view "a necessary and additional product and its cost" is considered, two divisions of a social production, the productive capital and the income of a society, and also concepts " productive force" and "labour productivity" are determined. It was possible to specify "the law of the profit" and "the law of efficiency of a social production" and to formulate the unknown person till now "the law of proportional development of a social production by the example of change of structure of an end-product of a society".

Ключевые слова: труд, капитал; производство, два подразделения, обмен, распределение, потребление, предметы потребления, средства труда, производительная сила, производительность труда.

Key words: work, the capital; cost deterioration, manufacture, an exchange, distribution, consumption, consumer goods, means of production, means of work, productive force, labour productivity.

1. Введение

Общество и его помощники – средства труда («капитал») в виде машин …автоматов и автоматических линий (посредник между природой и человеком) и стоимость в форме денег (посредник между различными видами труда, разбросанными и в пространстве и во времени в человеческом обществе), как единый организм развивает и совершенствует, как обмен веществ между собой и внешней природой, так и между отдельными индивидами и их группировками. И причиной всему стал и есть труд. Труд в этом социальном движении или процесс труда, по присущему природе всеобщему «закону отражения», оставляет на предмете свой отпечаток, с одной стороны, в виде потребительной стоимости, с другой – в виде величины стоимости. В первом случае, изменяется (по законам красоты, гармонии и т. п.) окружающий человека предметный мир, а с другой стороны – форма общения индивидов, как носителей различных видов труда. Разнообразие продуктов природы и вновь создаваемых продуктов составляет естественную основу общественного разделения труда; благодаря смене тех естественных условий, в которых находит себя каждое новое поколение и в которых приходится вести своё хозяйство человеку, это разнообразие способствует умножению его собственных потребностей, способностей, средств и способов труда и общения. Человек отрывает от природы предмет (вещество, энергию…) и ставит его в своём трудовом процессе между собой и предметом труда как средство, которым он воздействует на другой предмет. Затем, это средство труда (из палки, камня, инструмента в руках человека) превращается в машину с ручным управлением, где человек выполняет все функции процесса труда (все холостые ходы, а также функции системы управления), за исключением рабочих процессов или рабочих ходов машины. В более развитой машине-полуавтомате – человек выполняет всего лишь одну операцию всего технологического процесса, как правило, – загрузку-выгрузку детали, а потому становится лишь одним из механизмов несовершенной пока «рабочей машины» или «придатком машины». В автомате или автоматической линии (в системе машин) человек уже не участвует в технологическом процессе

изготовления изделия, он теперь выполняет функции наладки и контроля, он становится рядом с этим процессом. Не человек с инструментом в руках теперь главный агент производства продукта, а средство труда, оно, уже в свою очередь, отрывается от самого человека. Средство труда, как посредник между человеком и природой, воплощая теперь в себе производительную силу, перенесённую из человека в машину, и выполняя поставленную перед ней человеком цель, становится самостоятельным образованием (наделённым в особой форме функциями, – профессией: токарный, фрезерный, сборочный, контрольный и т. п. – автомат), живущим и развивающимся по своим («не подражая руке человека»!) техническим законам в материальном производстве общества или в рамках социальной формы движения.

Очеловечивание природы в форме средств труда возможно лишь в практическом, материальном преобразовании её предметности в процессе сознательноцелесообразного труда. Научно-техническая революция всё более отдаляет человека от непосредственного процесса производства, предоставляя ему свободное время для других дел. Обогащение жизни разумом, целеполагание новых предметов потребления, разработка принципиально новых технологических процессов и воплощение их в современных автоматизированных средствах труда (уже внедряется термин – «безлюдная технология»…) – это есть процесс развития производительной силы человека (человек увеличил и увеличивает силу своих мышц, зрение, обоняние, осязание, быстродействие, дальнодействие и т. п., приобретая и развивая даже то, чем не наделила его биологическая природа).

«Стоимость» в форме денег или «капитал» во всех его развитых формах, как посредник между людьми, функционирует только в рамках социальной формы движения в самом обществе. Стоимость – уникальнейшее творение человеческой истории, инструмент сосуществования и общения различных видов труда в общественном организме – породила саму науку «политическую экономию». Капитал, как овеществлённый, прошлый труд – богатство общества, но не его самоцель. Поэтому предшественники оставили нам два важных понятия: «производительная сила» и «производительность труда».

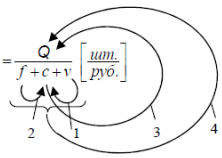
«Производительная сила» определяется сегодня не сноровкой, опытом, суетливостью человека, а машиной. Производительная сила – это количество продукта производимого в единицу времени. [10, 21].

Производительная сила – QT продуктвремя Т1 минутуштук ; штукчас ; сменуштук ...□□□.

«Производительность труда» − есть итог сравнения результата труда с затратами труда, [10, 21]. «Изменение производительности труда … прямо пропорционально изменению производительной силы труда и обратно пропорционально изменению количества труда, находящего себе осуществление в … продукте» [15, с. 101-155].

Производительность труда $-\Pi_T = \frac{результаты\ труда}{затраты\ труда} = \frac{Q}{W} = \frac{Q}{f+c+v}\left[\frac{шт.}{руб.}\right]$

где производительные силы процесса труда:



где производительные силы процесса труда:

1 – живая рабочая сила $Т_Ж$, «переменный капитал» v;

2.– средство труда, «основной капитал» К или $Т_П$ – (посредник между человеком и «предметом труда», а в общем смысле, – между человеком и природой, как производительная сила), где: f □ ТП _____рубль – «годовой стоимостной n год износ (годовое потребление) средств труда»; $Т_П$ − стоимость средств труда;

$Т_Ж$ − живая рабочая сила − v; К □ ТП рубль □ f n□ □год□ – коэффициент ТЖ рубль год/ ТЖ «технической вооружённости живого труда»; n − срок службы, срок окупаемости «средств труда», срок обращения «основного капитала»;

3.– процесс образования продукта (процесс производства), в котором живая рабочая сила v и её помощники средства труда f преобразуют (технология!) элементы природы (т. е. «предмет труда» С) в продукт Q для своего дальнейшего жизненного потребления;

4.– процесс образования стоимости продукта («заводская себестоимость»).

Величина обратная производительности есть стоимость - $С_Т$□$1_{ПТ}$ □□$^{рубль}_{штука}$□□.

«П р о и з в о д и т е л ь н о с т ь т р у д а, − пишет К. Маркс [16, ч. 2, с. 409], − вообще означает м а к с и -м у м п р о д у к т а при м и н и м у м е т р у д а, отсюда возможное удешевление товаров… Это выступает, следовательно, как адекватное осуществление з а к о н а с т о и м о с т и, который вполне развивается на основе капиталистического способа производства», а точнее, − способа производства, основанного на разделении труда и стоимостном инструменте общения. Мы пока ничего не говорили о прибавочной стоимости и её превращённой форме − прибыли. Однако, «стоимость всякого товара, … К. Маркс, − определяется не тем необходимым рабочим временем, которое заключается в нём самом, а

рабочим временем, общественно необходимым для его воспроизводства». «…Товар должен иметь потребительную стоимость, должен, следовательно, удовлетворять общественной потребности … первая предпосылка продажи. Другая состоит в том, что количество труда, заключающееся в товаре, должно представлять общественно необходимый труд, следовательно, индивидуальная стоимость (или… продажная цена) товара должна совпадать с его общественной стоимостью», [15, с. 199].

Поэтому, после того как продукт производства, как товарный продукт, выйдет на товарный рынок, он вступает в конкурентную борьбу с другими товарными продуктами (приобретая цену!) за делёж общественной прибыли, или «превращённой формы общественной прибавочной стоимости». Если средняя цена продукта на рынке есть величина Ц, то прибыль, которая (с общественной точки зрения не принадлежит в полной мере данному предприятию) выпадет на этот продукт после продажи его на рынке, есть величина прибыли р = Ц – (f + c + v). Однако, среднюю норму общественной прибавочной стоимости мы можем определить, только зная структуру всего общественного организма. И тогда от «заводской производительности труда» мы можем перейти к определению «общественной производительности труда».

2. Структура рабочего дня и конечного продукта общества

Если взять общество в конкретный период времени с населением 150 млн. человек и измерять, при этом, единицу стоимости не стоимостью рабочей силы ($V=V_1+V_2$), а трудом рабочей силы общества $V+M=(V_1+M_1)+(V_2+M_2)$, то его вещественно-стоимостное строение можно представить − смотри рис. 1.

Здесь: m_1=30 млн. человек подрастающее поколение (детские сады, школы, техникумы и ВУЗы…), m_2=30 млн. человек – люди преклонного возраста или нетрудоспособное население (калеки, инвалиды, пенсионеры…), m_3=30 млн. человек работоспособных, но не работающих в материальном производстве общества (артисты, футболисты, медицина, наука … полиция, армия, весь военно-промышленный комплекс…), и только 60 млн. человек работают в материальном производстве общества и производят и «общественный производительный капитал F», и «доход общества (V + M)» – (предметы потребления, предназначенные для людей).

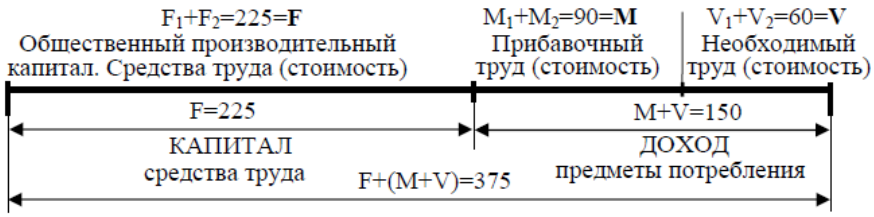


Рис. 1. **Совокупный годовой конечный продукт** общества

Здесь, рис. 1, **прибавочная стоимость** $\mathbf{M}=(m_1+m_2+m_3)=(30+30+30)=\mathbf{90}$ *млн. человек*, **необходимая стоимость** $\mathbf{V}=V_1+V_2=\mathbf{60}$ *млн. человек*, а **норма прибавочной стоимости в обществе** равна $m'=M/V=90/60=1{,}5\rightarrow 150\%$. **Потреблённый капитал общества** составляет $\mathbf{F}=\mathbf{F_1}+\mathbf{F_2}=\mathbf{225}$. В развитом пропорционально и гармонично развивающемся обществе всегда $\mathbf{V_1}+\mathbf{M_1}=\mathbf{F_2}$ и формируются пропорции:

$$\frac{\mathbf{M}}{\mathbf{V}}=\frac{V_1+M_1}{V_2+M_2}=\frac{F_1}{V_1+M_1}=\frac{F_2}{V_2+M_2}=\frac{\mathbf{F_1}}{\mathbf{F_2}}=\frac{F_1+F_2}{(V_1+V_2)+(M_1+M_2)}=\frac{\mathbf{F}}{\mathbf{V}+\mathbf{M}}.$$

При экономическом исследовании и осознанном ведении социально ориентированной политики общественного организма, основанного на коллективном производстве и стоимостных отношениях:

—«определение стоимости остаётся господствующим в том смысле, что регу-лирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая всё это бухгалтерия становятся важнее, чем когда бы то ни было», поэтому, «...планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства остаётся первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом» (К. Маркс).

эти определения, понятия, закономерности и т. п. «могут быть выражены при известных условиях математически определённым функциональным отношением» в зависимости от того, «какой степени точности достигли наши описания причинных связей и могут ли эти описания быть выражены в точной математической формуле» (В.И. Ленин). Поэтому, говоря языком математики,

исследовать теперь необходимо систему следующих двух уравнений, рис. 2.

1 Рабочий день = (часть рабочего дня, когда: а) выполняется ***необходимый труд***, б) создаются средства воспроизводства производительного населения общества – тех, кто живёт за счёт **необходимого труда**, – ***необходимый продукт общества***, в) **создаётся** ***переменная стоимость***: V_1 и V_2 в подразделениях **1** и **2**, $V_1+V_2 = \mathbf{V}$ в обществе,) + (часть рабочего дня, когда: а) выполняется ***прибавочный труд,*** б) создаются средства воспроизводства непроизводительного населения общества – тех, кто живёт за счёт **прибавочного труда**, – ***прибавочный продукт общества***, в) **создаётся** ***прибавочная стоимость***: M_1 и M_2 в подразделениях **1** и **2**, $M_1+M_2 = \mathbf{M}$ в обществе,)

(*рабочий день – как вновь* **созданная** *стоимость*) $= V + M$,

2 Рабочий день = (часть рабочего дня, когда: а) создаётся новый ***конечный продукт*** подразделения **1**, ***средства труда***, б) воспроизводится ***стоимость*** это конечного продукта **1**: $F_1+V_1+M_1$ с точки зрения подразделения **1** или равная: $F_1+F_2 = \mathbf{F}$ с точки зрения общества,) + (часть рабочего дня, когда: а) создаётся новый ***конечный продукт*** подразделения **2**, ***предметы потребления***, б) воспроизводится ***стоимость*** этого конечного продукта **2**: $F_2+V_2+M_2$ с точки зрения подразделения **2** или равная: $(V_1+V_2)+(M_1+M_2) = \mathbf{V}+\mathbf{M}$ с точки зрения общества,)

(*рабочий день - как вновь* **воспроизведённая** *стоимость*) $= F+V+M$.

Рис. 2. Структура рабочего дня, продукта и стоимости

В результате применения производительных средств труда, (увеличивающих производительную силу труда!), подразделение 2, во-первых, перерабатывает за год большую массу вещества природы и тем самым создаёт большую массу предметов потребления, а, во-вторых, величина стоимости продукта 2 увеличивается на величину стоимостного износа этих средств, на величину, на которую не может претендовать подразделение 2, но зато претендует подразделение 1. Как это происходит на основе движения стоимости предстоит показать.

Что касается общей нормы воспроизводства средств труда:

$$\frac{\mathbf{F}}{\mathbf{V}+\mathbf{M}} = \frac{\text{время, затрачиваемое на производство "основного капитала общества"}}{\text{время, затрачиваемое на производство "дохода общества"}},$$

то она так же определена в обществе, как и общая **норма прибавочной стоимости**:

$$\frac{\mathbf{M}}{\mathbf{V}} = \frac{\text{время, затрачиваемое на производство "прибавочного продукта общества"}}{\text{время, затрачиваемое на производство "необходимого продукта общества"}}.$$

В развитом общественном производстве, когда труд предполагается уже в форме, в которой он составляет исключительное достояние человека, и создание и употребление средств труда уже составляет специфически характерную черту человеческого процесса труда в любой области человеческой деятельности, когда уже создаётся два продукта различных по их потребительной форме, то необходимым моментом исследования становится деление всего «общественного рабочего дня» на две части: часть дня, когда производятся средства труда, и часть дня, когда производятся предметы потребления. Вопрос сейчас в том, сколько времени общество затрачивает на производство средств труда (основного капитала общества) и сколько на производство предметов потребления (дохода общества), в отличие от того, сколько времени общество затрачивает на «необходимый» труд и сколько – на «прибавочный» труд.

Абсолютно пропорциональное и гармоничное общественное производство требует равенства вышеприведённых отношений, или отношение вышеуказанных категорий, – в высшей степени важнейший экономический закон нашего времени,

имеет следующее стоимостное выражение:

В формулировке К. Маркса [14, ч. 2, с. 221] он гласит так: «Внутри самого процесса производства капитала рабочее время, затрачиваемое на производство основного капитала, так относится к времени, затрачиваемому на производство оборотного капитала, как прибавочное рабочее

время относится к необходимому рабочему времени». При этом, «фонд жизненных средств представляет собой оборотный капитал» [14, ч. 2, с. 185, с. 189].

Это – научное открытие! Это – закон первостепенной важности именно для социализма! К такому выводу шёл К. Маркс в своём исследовании «общественного производительного капитала», однако вывод К. Маркса остался незамеченным (нерасшифрованным) всей последующей экономической наукой.

3. Обращение производительного общественного капитала.

Обмен между двумя подразделениями

Общественное воспроизводство есть, с одной стороны, «процесс между человеком и природой», с другой стороны, «этот процесс есть общественный обмен веществ». В первом случае К. Маркс рассматривает процесс с качественной стороны, во втором случае, со стороны движения капитала как стоимости, он рассматривает процесс с количественной стороны.

Если свести воедино, охватить мысленно разом, всё общественное производство, распределение и потребление (подразделения производства обозначим цифрами 1 и 2, а индексами 1 и 2 обозначим параметры, относящиеся соответственно к 1-му и 2-му подразделению), то можно предложить схемы, иллюстрирующие как вещественно-стоимостное содержание и движение (обращение) общественного труда как «общественного капитала», так и его крупное разделение на два крупных подразделения; а также результат его функционирования – совокупный общественный конечный продукт, рис. 3.

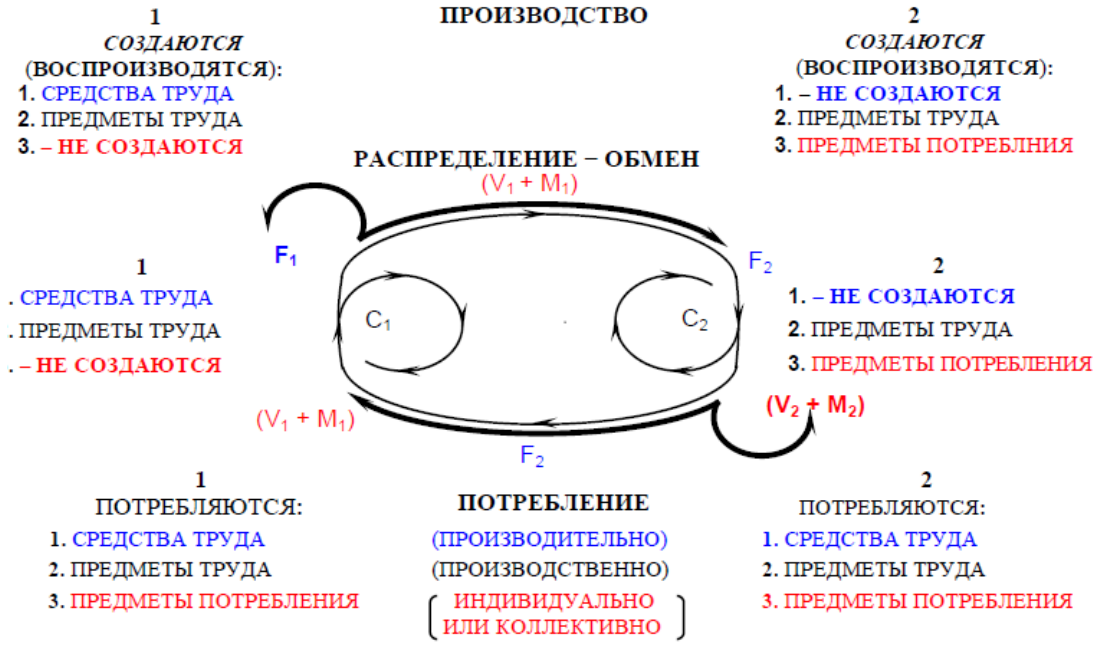


Рис. 3 Кругооборот производительного общественного капитала

На всех рисунках: надписи, линии, стрелки и символы определяют составные части и движение составных частей годовой товарной стоимости или составных частей совокупного товарного продукта. Движение стоимости в форме денег происходит в направлении противоположном движению продукта.

1.Производство средств производства: товарная стоимость C_1+ F_1+ V_1+ M_1, конечный продукт F_1+ V_1 + M_1, существующий в виде средств труда.

2.Производство предметов потребления: товарная стоимость C_2+F_2+V_2+ M_2, конечный продукт F_2 + V_2 + M_2, существующий в виде предметов потребления.

Если продукты обоих подразделений свести вместе, то вся годовая товарная стоимость или весь годовой товарный продукт составит (C_1+ C_2) + (F_1+ F_2) + (V_1+ V_2) + (M_1+ M_2), или C + F + V + M, а весь годовой конечный продукт (F_1+ F_2) + (V_1+ V_2) + (M_1+ M_2), или F + V + M.

Если мы исследуем теперь обмены, необходимые на основе простого воспроизводства (что оправдано рамками работы), то, прежде всего, мы получим следующие существенные точки опоры:

1)V_2, заработная плата рабочих, и M_2, прибавочная стоимость подразделения 2, должны быть израсходованы на предметы потребления. Этой частью своего продукта – предметами потребления – представители подразделения 2 обмениваются в пределах подразделения 2. Вместе с тем из всего продукта исчезает (V_2 + M_2) в виде предметов потребления;

2)(V_1 + M_1) подразделения 1 тоже должны быть израсходованы на предметы потребления, следовательно, на продукт подразделения 2. Они должны быть обменены на остальную часть этого продукта стоимостью F_2, потреблённую в

производстве, стоимость, перенесённую со средств труда или основного капитала подразделения 2 на продукт подразделения 2. За это подразделение 2 получает равную сумму в виде новых средств труда, новый продукт подразделения 1, предназначенный для подразделения 2, воплощающий стоимость ($V_1 + M_1$) подразделения 1. Тем самым из счёта исчезают F_2 и ($V_1 + M_1$);

3)F_1, – стоимость, перенесённая со средств труда или основного капитала подразделения 1 на продукт подразделения 1. Она заключается в средствах производства, которые могут быть использованы лишь в подразделении 1 взамен потреблённых в производстве. Поэтому вопрос о них разрешается посредством взаимного обмена и потребления в пределах подразделения 1. На этом заканчивается распределение годового конечного продукта в натуре и по стоимости между подразделениями;

4)C_1 и C_2 – есть стоимости, циркулирующие в течение года в виде товарных промежуточных продуктов производства в пределах каждого подразделения. Это есть часть постоянного оборотного капитала или, говоря словами К. Маркса, «только кажущийся постоянный капитал», – стоимость, – «хотя она и входит в совокупный (товарный) продукт, однако – ни в качестве составной части стоимости, ни в качестве потребительной стоимости – не входит в конечный продукт, а возмещается (в натуре), оставаясь, всё время неотъемлемым элементом производства» в каждом подразделении [14, ч. 1, с. 128].

Для правильного понимания рис. 3 необходимо иметь в виду следующее. «Вся обращающаяся в каждом подразделении в течение года товарная стоимость» (формулировка К. Маркса) распадается на часть обращающейся (циркулирующей!) товарной стоимости, которая не содержится в стоимости нового конечного годового продукта и потому не подлежит никакому обмену между подразделениями, плюс вновь воспроизведённая стоимость вновь произведённого конечного продукта, который подлежит разделу между подразделениями 1 и 2 общественного производства.

О чём здесь идёт речь, или что здесь сказано.

Во-первых. В каждом подразделении, да и в обществе в целом ежегодно циркулирует или обращается определённая масса стоимости, в конечном счёте, – это определённая числовая величина. Носителем этой циркулирующей массы стоимости является определённая масса товарных продуктов.

Во-вторых. Промежуточные товарные продукты каждого подразделения движутся в соответствии с разделением труда, определяемым технологией и исторически сложившимися традиционными условиями производства, лишь в пределах каждого подразделения. Следовательно, часть стоимости, связанная с этими продуктами и их движением, всегда остаётся в пределах каждого подразделения. Это есть часть «постоянного капитала» каждого подразделения, не подлежащая никакому обмену между подразделениями.

В-третьих. Только часть промежуточных продуктов в течение года достигает конечной, завершённой потребительной формы (другая часть, находится в незавершённом производстве) и только часть годовой товарной стоимости,

т. е. всей обращающейся стоимости, оседает на конечном продукте.

В-четвёртых. Только конечный продукт каждого подразделения подлежит разделу его между подразделениями, при этом часть собственного конечного продукта остаётся в пределах подразделения, а другими частями конечных продуктов подразделения обмениваются по равной стоимости этих частей.

В-пятых. После обмена капитальная стоимость каждого подразделения остаётся прежней. Этого мы коснулись пока лишь для лучшего понимания настоящего и последующего исследования.

4. Два подразделения. Структурная формула общественного производства Рис. 1 можно расшифровать подробней (рис. 4) при V + M = 150 млн. человек.

Для построения «структурной формулы конечного продукта общества» достаточно знать количество людей в обществе и одну из вышеуказанных пропорций, например, норму общественной прибавочной стоимости, либо – норму разделения труда на подразделения 1 и 2 общественного производства и т. д.

Отечественная экономическая наука опиралась и опирается на понятия двух подразделений общественного производства [3; 4; 5].

Правда, сегодня, экономисты [12], не поняв фундаментальности этого, уходят от двух продуктовой марксовой модели общественного воспроизводства, забывая, что «материальное производство – основа социальной формы движения» [6]. Отсюда, некоторые экономисты [3, с. 14] ошибочно полагают, что «выделение из состава общественного производства двух подразделений как двух производящих единиц почти невозможно… и нецелесообразно, поскольку не имеет большого практического значения», что, дескать, «и в анализе Маркса, и в современном исследовании проблемы подразделений речь… идёт не о подразделениях как двух производящих единицах, … а о продукте этих подразделений». При делении же общественного продукта экономисты, опять-таки, не видят движения [4, с. 100–101; 5, с. 19] одного и того же продукта по фазам производства, а понимают дело так, будто бы мука как сырьё для хлебопекарни есть продукт подразделения 1, а булка хлеба, выпеченная из этой муки, уже есть продукт подразделения 2.

Неужели за исторически, традиционно сложившимся разделением труда (при котором, – [14, с. 352], – «результат труда одного образует исходный пункт труда другого») так глубоко спряталось понимание того, что промышленное предприятие, добывающее бокситы или железную

руду, целиком принадлежит к подразделению 2, если вся его продукция, в конечном счёте, идёт на изготовление алюминиевых или железных чайников, ложек, вилок, детских колясок и других предметов индивидуального потребления? Зерно мука тесто ... – что это за продукт, который, переходя из одной фазы производства в другую, меняя свою потребительную форму и стоимость, движется к своему конечному завершению, → пирогу? Исчезает мука, тесто… и остаётся лишь – пирог! Чей же это предмет труда, а, в конце концов, и конечный продукт? Это продукт подразделения 1 или подразделения 2?

Все фазы производства, или весь общественный труд (а по терминологии К. Маркса – «весь общественный капитал»), отвлекаемый на производство конкретного продукта, с самого начала принадлежит к 1-му или 2-му подразделению, в зависимости от формы потребления конечного продукта, или его конечной потребительной формы, либо средств труда, либо предметов потребления.

Итак, в обществе всего 150 млн. человек, рис. 4.

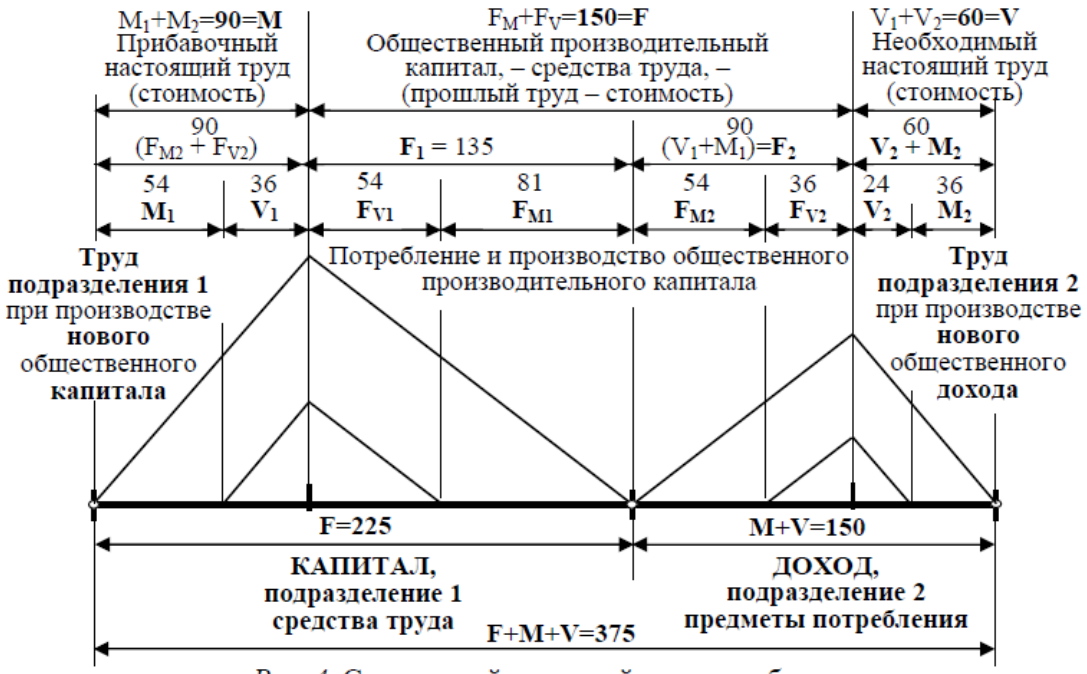


Рис. 4. Совокупный конечный продукт общества

При этом, в подразделении 1 рабочее население V_1 = 36 млн. человек создают прибавочную стоимость, норма которой $m' = M_{V1}/V_1 = 54/36 = 1{,}5 = 150\%$ и «кормят» себя и ещё 54 млн. человек, а в подразделении 2 рабочее население V_2 = 24 млн. человек создают прибавочную стоимость, норма которой

$m' = M_2/V_2 = 36/24 = 1{,}5 = 150\%$ и «кормят» себя и ещё 36 млн. человек. («Каждая сотня капитала требует равной нормы прибыли», – К. Маркс).

Подразделение 1 ежегодно потребляет (изнашивает) средств труда на сумму $F_{V1} + F_{M1} = 54 + 81 = F_1 = 135$ млн. рублей, а воспроизводит ежегодно средств труда («общественного основного капитала») по стоимости на сумму F = 225 млн. рублей. Весь продукт подразделения 1 составляет $(V_1 + M_1) + (F_{V1} + F_{M1} = F_1) = 90 + 135 = 225$ млн. рублей. Здесь $(V_1 + M_1) = 90$ млн. рублей – это вновь созданная стоимость в подразделении 1, новые «средства труда», предназначенные для подразделения 2. Здесь $(V_1 + M_1) = F_2 = 90$ млн. рублей это новые «средства труда», предназначенные для подразделения 2.

Подразделение 2 потребляет (изнашивает) средств труда на сумму $(V_1+M_1) = F_{V2} + F_{M2} = 36 + 54 = F_2 = 90$ млн. рублей, а воспроизводит предметов потребления («общественного дохода») на сумму M + V = 150 млн. рублей. Весь продукт подразделения 2 составляет $(V_2 + M_2) + (V_1 + M_1) = 60 + 90 = 150$ млн. рублей. Здесь $(V_2 + M_2) = 60$ млн. рублей – это вновь созданная стоимость в подразделении 2, новые продукты и «предметы потребления» для людей, работающих в подразделении 2 и живущих за счёт подразделения 2.

В общественном производстве всегда должно выполняться равенство

$(V_1+M_1)=F_2$ и осуществляться равноценный обмен $(V_1 + M_1)$ F_2 по стоимости.

Когда мы говорим – «потребляет (изнашивает) средств труда…», – то это одновременно означает, что мы их (а средства труда увеличивают производительную силу труда!) и создаём в натуре, и воспроизводим по стоимости. Под потреблённым капиталом, вошедшим в стоимость конечных продуктов, необходимо понимать только потреблённую или изношенную часть, которая здесь обозначена символом «F», как часть

действующего основного капитала – «Ф» «Если рассматривать «великий процесс производства» как непосредственный процесс производства, – подмечает К. Маркс [14, ч. 2, с. 222], – то в нём потребляется только основной капитал. Но потребление в рамках процесса производства в действительности представляет собой использование, изнашивание». Поэтому, необходимо различать понятия воспроизводство (обращение) основного капитала, который уже существует и действует в производстве, от понятия инвестиций (вложения) в основной капитал, который только предполагается влиться в производственный процесс.

Что касается движения промежуточных продуктов производства и их стоимости под символом «С», то отметим следующее. Предметы туда, которые мы впервые берём из земли, воды и воздуха не имеют стоимости.

Любое C_i есть не что иное, как $F_i + V_i + M_i$, т. е. $C_i = F_i + V_i + M_i$ предшествовавшего труда, при этом, $^{Fi}/_{(Vi+Mi)} = {}^{Mi}/_{Vi} = m'$. Смотри [8, 9].

С одной стороны, – в новый конечный продукт общества, подлежащий разделу между подразделениями, не входит ни грамма сырых или промежуточных продуктов производства.

С другой стороны, – во вновь воспроизведённую в течение года стоимость, овеществлённую в новом годовом конечном продукте общества, не входит ни одной единицы стоимости тех промежуточных (уже профильтрованных трудом) продуктов, имеющихся всегда в общественном производстве, как и их стоимость.

Если же рассматривать только стоимость, вновь созданную за весь общественный рабочий день, или, если рассматривать весь общественный рабочий день как время, в течение которого создаётся новая стоимость, та, которая в течение года вновь создаётся живым трудом общества, то, как пишет К. Маркс [17 с. 483], «...годовой общественный рабочий день (т. е. труд, затраченный всем рабочим классом в течение года), подобно каждому индивидуальному рабочему дню, распадается только на две части, а именно на необходимый труд и прибавочный труд; поэтому и стоимость», созданная «этим рабочим днём, тоже распадается только на две части, а именно на переменную капитальную стоимость» – V и «прибавочную стоимость» – M, (рис. 2).

Итак, общественный рабочий день распадается одновременно только на две части в силу общественного разделения труда (разделение экономическое!), присущего развившемуся общественному производству, где разделение труда означает, что когда «один» делает средства труда, то «другой» – предметы потребления, и потому труд и «того» и «другого» есть «необходимый труд»; и – только на две части в силу разделения (разделение социально-политическое!) труда «на себя» – труд, на который «рабочий покупает средства своего собственного воспроизводства», – и в этом смысле «необходимый», и «не на себя» – и в этом смысле «прибавочный труд».

Часть общественного рабочего дня тратится на создание предметов потребления, другая часть дня – на создание средств труда, с помощью которых и производятся предметы потребления. И вот весь этот рабочий день – необходимый. Весь этот рабочий день содержит в себе необходимый труд (производительного населения) общества. Если теперь продлить рабочий день (следователь-но, создать абсолютную прибавочную стоимость) или интенсифицировать рабочий день, увеличить производительность труда (следовательно, создать относительную прибавочную стоимость), удастся сделать больше предметов потребления, а также необходимых в этом случае и средств производства. Эта часть дня и будет прибавочной частью дня. Лишь эта часть дня содержит в себе «прибавочный труд»! «Однако, – пишет К. Маркс [13, ч. 1, с. 85], – необходимый труд, образующий заработную плату, и прибавочный труд, образующий прибыль, заполняет собой весь рабочий день, не оставляя места для какого бы то ни было другого труда». «Откуда же берётся тот источник, тот труд, который возмещает постоянный капитал»?

Для цели нашего настоящего исследования отметим пока лишь то, что здесь, в тексте Капитала, речь идёт о движении стоимости, о «прошлом» труде, переносимом на продукт как стоимость и непосредственном «живом» труде, присоединяющем к продукту новую стоимость.

К. Маркс исследует здесь, прежде всего, «тот источник, тот труд, который возмещает постоянный капитал» (а капитал этот не исчезает, он – «постоянный», он переносится со средств труда на продукт и сохраняется, а переносить и сохранять стоимость есть «свойство» живого труда или общественного труда, разбросанного и в пространстве, и во времени исторически сложившимся разделением труда), а не тот источник, который производит продукт и ведёт анализ движения капитала как стоимости. При таком рассмотрении, кроме необходимого и прибавочного труда, не остаётся места для какого бы то ни было другого труда. Но именно этот необходимый и (плюс) весь прибавочный труд рабочего дня и делится в обществе опять-таки на две части: 1) часть дня, когда производятся средства труда, 2) часть дня, когда производятся предметы потребления.

Вот как К. Маркс пишет об этом [17 с. 415]:

«Даже на основе простого воспроизводства имеет место не только производство заработной платы (переменного капитала) и прибавочной стоимости, но и непосредственное производство новой постоянной капитальной стоимости – несмотря на то, что рабочий день состоит только из двух частей: из одной части, в течение которой рабочий возмещает переменный капитал, т. е. фактически производит эквивалент, необходимый для покупки его рабочей силы, и из второй части, в течение которой он производит прибавочную

стоимость (прибыль, ренту и т. д.). – Именно тот ежедневный труд, который затрачивается на воспроизводство средств производства, – и стоимость которого тоже распадается на заработную плату и прибавочную стоимость, – именно этот труд реализуется в новых средствах производства, возмещающих постоянную часть капитала, израсходованную на производство предметов потребления».

Но не только этот труд подразделения 1, «стоимость которого тоже распадается на заработную плату и прибавочную стоимость (V_1 + M_1), реализуется в новых средствах производства, возмещающих постоянную часть капитала F_2, израсходованную на производство предметов потребления», но и тот прошлый труд, та стоимость, которая переносится на продукт самого подразделения 1, величина F_1, и представляющая износ средств труда в подразделении 1, тоже реализуется в новом продукте. Изношенный станок утилизируют в металлолом, новый – устанавливают! В действительности дело обстоит следующим образом.

Одна часть рабочей силы общества, а, следовательно, одна часть рабочего дня общества, ежегодно воспроизводит продукт 2 (предметы потребления), в котором представлен весь вновь созданный живой труд общества, т. е. представлена переменная стоимость V и прибавочная стоимость M общества. Другая часть рабочей силы общества, а, следовательно, другая часть рабочего дня общества, ежегодно воспроизводит продукт 1 (средства труда), в котором представлен весь прошлый труд общества, потреблённый в течение года, т. е. представлен весь износ средств труда: в подразделении 1 (стоимость F_1), в подразделении 2 (стоимость F_2).

Для общества с централизованным управлением и плановым ведением хозяйства излагаемый методологический взгляд на проблему общественного воспроизводства рано или поздно становится требованием времени, назревающей необходимостью, подготовленной уже развитием, как самого общественного организма, так и накопленным опытом плановой и статистической работы.

5. Изменения прибавочной стоимости и стоимости конечного продукта

«Если взять рабочее население данной численности, например два миллиона (в этом примере мы принимаем общество, где V + M = 150 = const) и принять далее продолжительность и интенсивность среднего рабочего дня …(и т. д.)…за величины данные, то совокупный труд этих двух миллионов, а также и их прибавочный труд, выражающийся в прибавочной стоимости, постоянно производит стоимость одинаковой величины», [13, ч. 1, с. 237].

Привлечение различного количества людей к производству материальных благ − есть изменение труда, занятого в материальном производстве, т. е. увеличение или уменьшение необходимого труда, переменной стоимости, переменного капитала общества. Одновременно с этим меняется отношение непроизводительного населения к производительному населению по причине изменения производительной общественной силы. В результате величина стоимости, которая распределяется между непроизводительным и производительным населением, делится теперь в другом отношении, а это означает не что иное, как изменение общественной нормы прибавочной стоимости и как следствие структуры общественного капитала.

На рис. 5(а) в таблице показана структурная схема конечного продукта общества, где норма прибавочной стоимости равна $m' = {}^{M}/_{V} = {}^{1}/_{4} = 0{,}25 \rightarrow 25\ \%$.

Если производительная сила общества такова, что у каждого станка стоит рабочий (станки с ручным управлением), то при сокращении рабочих в два раза, количество работающих станков также сократится в два раза, так как рабочий в состоянии обслужить только один станок, а отсюда и масса производимого продукта также сократится в два раза. Понятно, что нет возможности увеличить M (непроизводительное население: учителей, артистов, футболистов...) за счёт уменьшения V (производительного населения: рабочих, крестьян...), ибо все будут жить в два раза беднее, так как на душу населения будет приходиться меньшее количество продуктов потребления.

Продукт подразделения 1 а Продукт подразделения 2

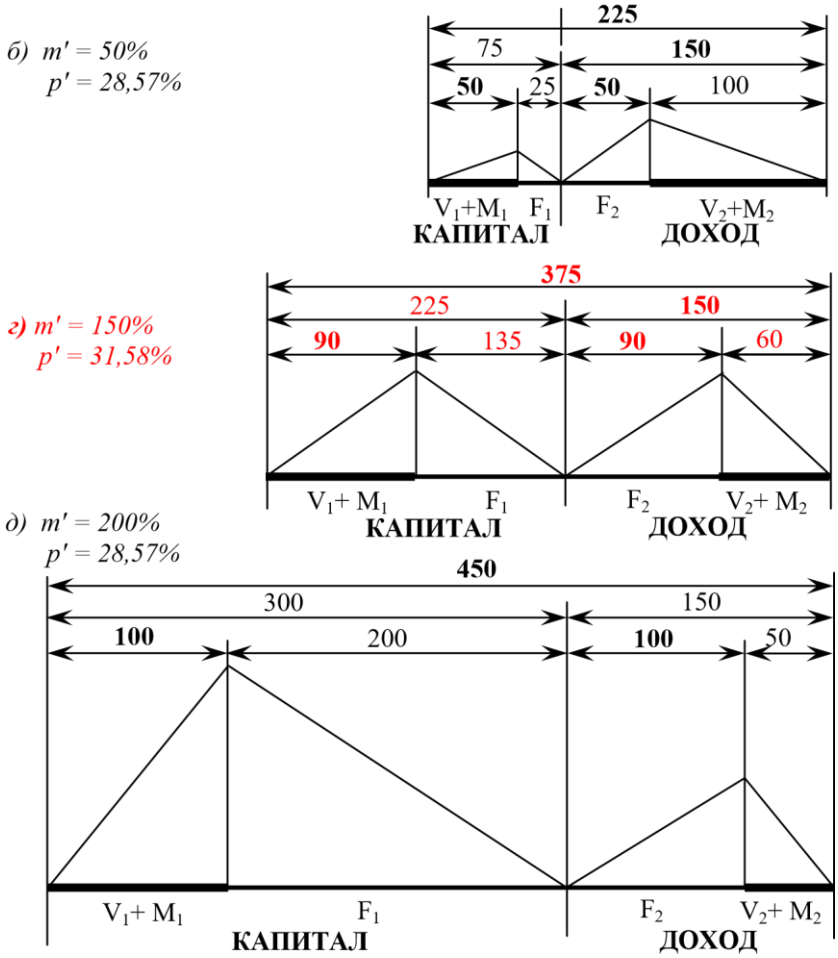


Рис. 5	m′ %	p′ %	Подразделение 1				Общество				Подразделение 2			
			M1	V1	F1	СКП1	M	V	F	СКП	M2	V2	F2	СКП2
(а)	25	19,05	6	24	7,5	37,5	30	120	37,5	187,5	24	96	30	150
(б)	50	28,57	16,(6)	33,(3)	25	75	50	100	75	270	33,(3)	66,(6)	50	150
(в)	100	33,33	37,5	37,5	75	150	75	75	150	300	37,5	37,5	75	150
(г)	150	31,58	54	36	135	225	90	60	225	375	36	24	90	150
(д)	200	28,57	66,(6)	33,(3)	200	300	100	50	300	450	33,(3)	16,(6)	100	150
(е)	400	19,05	96	24	480	600	120	30	600	750	24	6	120	150

Рис. 5. Историческое изменение структуры стоимости конечного продукта общества

Если производительная сила увеличится в два раза и теперь один рабочий сможет обслужить сразу два полуавтомата, то масса производимого продукта также увеличится в два раза, и теперь при сокращении производительного населения в два раза ($^{V}/_{2}$) можно увеличить непроизводительное население на величину $^{V}/_{2}$.

Так, если теперь $V' = {}^{V}/_{2} = {}^{120}/_{2} = 60$, то $M' = M + {}^{V}/_{2} = 30 + 60 = 90$, и норма прибавочной стоимости станет $m' = \frac{(M+V/2)}{(V-V/2)} = \frac{M'}{V'} = \frac{(30+60)}{(120-60)} = \frac{90}{60} = 1{,}5 \rightarrow 150\%$.

Структурная стоимостная схема конечного продукта теперь изобразится иначе, см. рис. 5(г). Но теперь, при сокращении производительного населения в два раза, масса производимого продукта уменьшится в два раза, т. е. при увеличении производительной силы в два раза и одновременном сокращении производительного населения в два раза масса производимого продукта потребления в обществе останется прежней величиной. Теперь, масса производимого продукта потребления в обществе осталась прежней, тем не менее, изменилось органическое строение капитала и увеличилось отношение непроизводительного населения к производительному в $^{m'}/_{m} = {}^{1{,}5}/_{0{,}25} = 6$ раз.

Сделаем ещё шаг. Пусть представленное на рис. 5(г) общественное производство за промежуток времени, скажем, за 50 лет, увеличит свою производительную общественную силу в 2 раза. Это означает ежегодное увеличение производительной общественной силы ровно на два процента.

Увеличение производительной силы общества в 2 раза (при сохранении дохода на душу населения) может означать: либо при производстве прежней массы жизненных средств требуется меньше времени на её производство и, следовательно, сокращается рабочий день (без изменения стоимостного строения общественного капитала); либо, при производстве прежней массы жизненных средств общества, требуется привлекать меньше людей к производству дохода, при прежней продолжительности общественного рабочего дня, т. е. сокращается производительное и увеличивается непроизводительное население общества (с изменением стоимостного строения общественного капитала).

Если теперь производительное население сократится в 2 раза и станет равным V" = $^{V'}/_{2}$ = $^{60}/_{2}$ = 30, то непроизводительное население увеличится и станет равным M" = M' + $^{V'}/_{2}$ = 90 + 30 = 120, а норма прибавочной стоимости станет

равной m□□ □ $^{M□□}$□ ^{120}□ 4 (или 400%), рис. 5е, табл. В этом случае изменится не V□ □30

только органическое строение общественного капитала, но и структурная стоимостная формула конечного продукта общества, см. рис. 6(е) в таблице. И несмотря на то, что масса производимого продукта потребления осталась прежней и на душу населения приходится та же самая масса жизненных средств, тем не менее, отношение непроизводительного населения к производительному увеличилось, а норма прибавочной стоимости увеличилась в $^{m"}/_{m'}$ = $^{4}/_{1,5}$ = 2,6(6) раза по сравнению с состоянием общества по рис. 5(г) и по сравнению с табличным значением состояния общества по рис. 5(а) – в $^{m"}/_{m}$ = $^{4}/_{0,25}$ = 16 раз.

На рис. 5 показаны три схемы конечного продукта "б", "г", "д", которые можно рассматривать как результат движения одного и того же общественного производства от состояния "б" к состоянию "г" и далее к "д", или как одновременно существующих трёх обществ, находящихся в различных состояниях.

Стоимостное строение конечного продукта общества есть отражение стоимостного строения общественного производительного капитала.

Мы склоняемся к тому пониманию, что «постоянный капитал общества» есть переменная величина, в то время как, «переменный капитал общества» есть постоянная величина. «Постоянный капитал – F» общества есть переменная величина не в том смысле, что он (этот капитал) есть источник прибавочной стоимости, а в том смысле, что он есть изменяющаяся величина стоимости, так же как и изменяющееся богатство общества в форме средств труда, как производительной силы общества. «Переменный капитал – V+M» общества есть постоянная величина не в том смысле, что эта величина, если оставить в стороне рост населения, есть постоянная величина стоимости (V+M = const), изменяющаяся качественно, как «норма прибавочной стоимости», как □^{M}–□var□, – есть изменяющееся богатство общества в V

форме предметов потребления и духовных благ.

Схемы на рис. 5 позволяют положительно ответить на вопрос: "Возможно ли расширенное воспроизводство в обществе, если денежная величина дохода в обществе остаётся постоянной величиной"? (Как это было, напомним, в СССР, где цены на продукты потребления годами не менялись).

6. О законе прибыли

«В своей непосредственной форме прибыль есть не что иное, как сумма прибавочной стоимости, выраженная в виде отношения к совокупной стоимости капитала», [16, ч. 2, с. 284]. «Норма прибавочной стоимости равна m v, а норма прибыли равна m (c v)□ », [14, ч. 3, с. 506], или p□ □M (F V)□ . Прибыль («как сумма прибавочной стоимости») = «промышленная прибыль» + «торговая прибыль» + «рента» + «процент».

Распределяется ли масса прибавочной стоимости (К. Маркс) или прибыли (Д. Рикардо), − в литературе имеет место два взгляда на этот закон. Один взгляд (по

Д. Рикардо) заключается в том, что конкурентная борьба вынуждает капитал (в погоне за прибылью) перетекать в более прибыльные отрасли экономики, при этом затрачивая «всё большего и большего труда», что и вызы-вает эффект постепенного снижения нормы прибыли. Другой взгляд (по К. Марксу) заключается в том, что тенденция нормы прибыли к понижению – это исторический феномен изменения органического строения растущего по абсолютной величине капитала, и что всякий раз прерывается, как пишет К. Маркс, «благодаря усовершенствованиям в машинах … а также открытиям в агрономи-ческой науке», в котором доля постоянного капитала по отношению к переменному, или доля прошлого труда по отношению к живому (настоящему) – увеличивается.

Экономический закон представляет объективную форму связи, вытекающую из естественной необходимости самого производства. Применение математики к анализу экономических законов требует проникновения в сущность «самодвижения» общественного капитала как стоимостных отношений в общественном организме, «но, − [12, с. 233], − за математическими формулами не должна исчезать реальная действительность».

Когда мы исследуем «жизнь» отдельного промышленного капитала, то обнаруживаем, и этому много примеров, как разрушительные неудачи, так и головокружительные успехи. Движение общественного капитала происходит иначе.

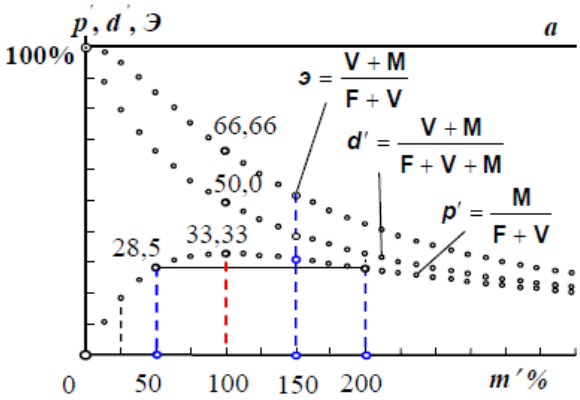


Рис. 6. Графики некоторых отношений составных частей стоимости конечного продукта

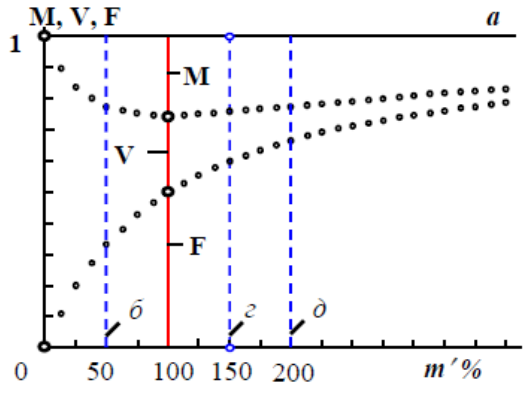


Рис. 7. Графики исторического изменения составных частей стоимости конечного продукта

Когда норма общественной прибавочной стоимости увеличивается, приближаясь к 100 %, то вслед за ней и норма прибыли, рис. 6, увеличивается, приближаясь к величине 33,3(3) %. Идёт рост прибыли, радующий всех. Когда норма общественной прибавочной стоимости увеличивается за 100 %, то вслед за ней норма прибыли, см. рис. 6 уменьшается (и только для этого состояния справедлив закон, названный К. Марксом "законом тенденции нормы прибыли к понижению"). Для капиталиста падение нормы прибыли – трагедия, для капитала – развитие, для общества – прогресс!

Если норма общественной прибавочной стоимости как отношение $m' = {}^{M}/_{V}$ не имеет границ к своему увеличению, то норма прибыли как отношение $p' = {}^{M}/_{(F+V)}$ не может быть больше чем 33,(3) % для любой эпохи и любого (английского, французского, российского...) общества.

7. О законе «эффективности» общественного производства

Математически «экономическую эффективность» общественного производ-

ства изображают формулой: p □ V+M , «в которой в числителе даётся нациоC+V

нальный доход… (необходимый и прибавочный продукт), а в знаменателе – затраты овеществлённого и живого труда. Обе части формулы выражаются в стоимостной форме» [23 с. 252]. Второй автор [23 с. 242] видит движение от формулы p1□V+MC+V к формуле p2□□C+ C + V-V□V+M□ □ □ □ . Приводимые рассуждения из работы [23] указанных авторов далеки и от математической строгости и от реальной действительности. Почему, переходя от выражения $p_1 = \ldots$ к выражению $p_2 = \ldots$ автор лишь в знаменателе даёт приращения ΔC и ΔV? Общее мнение авторов таково: "Рост отношения V+M свидетельствует о C+V

повышении эффективности общественного производства", [23 с. 36]. А то, что это отношение с развитием общественного производства, которое идёт одновременно с ростом производительной общественной силы труда, непрерывно уменьшается и должно объективно уменьшаться, остаётся неведомым многим современным экономистам.

Но давайте «посоветуемся» ещё раз с К. Марксом [14 с. 237]:

«Если взять рабочее население данной численности, например два миллиона и принять далее продолжительность и интенсивность среднего рабочего дня… (и т. д.) …за величины данные, то совокупный труд этих двух миллионов, а также и их прибавочный труд, выражающийся в прибавочной стоимости, постоянно производит стоимость одинаковой величины» (здесь принято: V + M = 150 = const). И напомним ещё, что «…с прогрессом накопления отношение постоянной части капитала (части F) к переменной (части V) изменяется таким образом, что если первоначально оно составляло 1:1, то потом оно превращается в 2:1, 3:1, 4:1, 5:1, 7:1 и т. д., так что, по мере возрастания капитала, в рабочую силу последовательно превращается не $^{1}/_{2}$ его общей стоимости, а лишь $^{1}/_{3}$, $^{1}/_{4}$, $^{1}/_{5}$,

$/_{6}$, $/_{8}$ и т. д., в средства же производства – $/_{3}$, $/_{4}$, $/_{5}$, $/_{6}$, $/_{8}$ и т. д.». [18 с. 635].

Поэтому отношение общественного дохода к совокупному конечному продукту общества $d' = {}^{(M+V)}/_{(F+V+M)}$ и отношение общественного дохода к общественному производительному капиталу $э' = {}^{(M+V)}/_{(F+V)}$, см. рис. 6, (которое в литературе [23 с. 15; 36; 242; 252 … – а ведь это – «продукт» «Высшей школы экономики»?] называют «ростом эффективности общественного производства» и даже «ростом производительности общественного труда»?) с непрерывным увеличением m□ – нормы общественной прибавочной стоимости, с непрерывным «ростом производительной силы общественного труда», рассматриваемые, как стоимостные, по всем правилам математики, логики, здравого смысла и экономической сущности уменьшаются. И ни о каком росте «эффективности» общественного производства (в этом смысле!) не должна идти речь.

8. Историческая тенденция изменения составных частей совокупного конечного продукта общества

В обществе создаются прочные математические отношения как между

количеством рабочих или относительной величиной рабочих групп в каждой фазе производства отдельного продукта, так и между производством различных продуктов, и вместе с качественным расчленением развиваются количественные нормы и пропорции общественного процесса труда и общественного производства в целом. Точные пропорции возникают на базе машинного автоматизированного производства или комплексной автоматизации производства. Общественное развитие можно сознательно вести только на фундаменте научно обоснованной и экономически оправданной дифференциации и концентрации производства.

При любой абсолютной величине стоимости конечного продукта общества

мы можем его принять равным единице всегда и определить доли составных частей продукта, а именно M, V, F. Это показано на рис. 6, и 7 б), г), д), при V+M=const , где, также, можно увидеть историческую тенденцию изменения указанных частей совокупного конечного продукта любого национального общества. Величина (V + M) как «доход» или «фонд жизненных средств» общества, по стоимости непрерывно уменьшается, низводится относительно, до малой величины по сравнению с непрерывно увеличивающейся величиной F – «основным капиталом общества». Несмотря на относительное уменьшение величины стоимости (V + M) в ней воплощается теперь больше потребительных стоимостей, больше предметов потребления, общество становится богаче.

По мнению К. Маркса [16 ч. 2, с. 210], – «капитал … работает над разложением самого себя как формы, господствующей над производством». Уменьшается доля необходимого труда, отвлекаемого обществом на воспроизводство жизненно необходимых средств общества, и увеличивается доля прибавочного труда, которое общество теперь тратит на либое другое дело. Так весь военно-промышленный комплекс общества «живёт, трудится и создаёт свой продукт» именно за счёт свободного общественного времени…, т. е. величины M.

Вся созданная за год масса жизненных средств выражается в массе созданной за год стоимости. Вся стоимость жизненных средств общества уже равна величине V + M потому, что весь труд общества требует разделить эту массу стоимости между занятыми в производительном V и в непроизводительном M труде, или равномерно между всеми членами общества, или по тому или иному принципу:

…капиталистическому, социалистическому, коммунистическому..., а именно:

V – уменьшается **M** – увеличивается	на одну и ту же величину	но в различной пропорции, зависящей «от первоначального разделения имевшего место до изменения производительной силы труда» [15, с. 524].

С ростом производительности развивается более высокое строение капитала, уменьшается переменная часть V по сравнению с постоянной частью F. Одновременно с этим происходит изменение и в строении общественного дохода, уменьшается необходимая часть V по сравнению с прибавочной частью M.

На рис. 7 расстояние между осью "m′%", где отложена норма прибавочной стоимости, и верхней линией a принято равным единице. Это расстояние делится на три части так, что верхняя кривая линия показывает изменение величины M (от линии a), а нижняя кривая линия показывает изменение величины F (от линии m′%), расстояние между этими линиями показывает изменение величины V. При этом всегда F + V + M = 1.

«Великая историческая сторона капитала заключается в создании этого прибавочного продукта (продукта M, или непроизводительного населения M), излишнего с точки зрения … простого поддержания существования рабочего (продукта V, или производительного населения V), и историческое назначение капитала будет выполнено тогда, когда … сам прибавочный труд, труд за пределами абсолютно необходимого для жизни, станет всеобщей потребностью, проистекающей из самих индивидуальных потребностей людей, и когда … всеобщее трудолюбие благодаря строгой дисциплине капитала, через которую прошли следовавшие друг за другом поколения, разовьётся как всеобщее достояние нового поколения, – когда, наконец, это всеобщее трудолюбие, благодаря развитию производительных сил труда … приведёт к тому, что, с одной стороны, владение всеобщим богатством и сохранение его будет требовать от всего общества сравнительно незначительного количества рабочего времени и что, с другой стороны, работающее общество будет по научному относиться к процессу своего прогрессирующего воспроизводства … во всё возрастающем изобилии; – следовательно, тогда, когда прекратится такой (необходимый) труд, при котором человек сам делает то, что он может заставить вещи (средства труда!) делать для себя, для человека». [16, ч. 1, с.282-283].

Поэтому, «в качестве безудержного стремления к всеобщей форме богатства капитал гонит труд за пределы обусловленных природой потребностей рабочего и тем самым создаёт материальные элементы для развития богатой индивидуальности, которая одинаково всестороння и в своём производстве и в своём потреблении и труд которой выступает, поэтому уже не как труд,

а как полное развитие самой деятельности, где обусловленная природой необходимость исчезает в своей непосредственной форме, ибо на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически. Поэтому-то капитал (но не капиталист, не о нём ведёт речь К. Маркс) и производителен … и является существенным отношением для развития общественных производительных сил. Таковым капитал перестаёт быть только тогда, когда развитие самих этих производительных сил находит предел в самом капитале». [16, ч. 1, с. 282-283].

Вся история развития общественного производства приводит нас к следующему:

1)«…Человеческий труд всё более и более отступает на задний план перед трудом машин» [11 с. 78];

2)Если «развитие науки ... является ... одной из форм, в которых выступает развитие производительных сил человека, т. е. развитие богатства», то «развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание ... превратилось в непосредственную производительную силу» в «...органы общественной практики, реального жизненного процесса…». Более 150 лет назад человек уже знал, что «созидание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые … зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству», [см. 15, ч. 2, с. 215], а тем более в наше время, когда «господство прошлого труда над живым становится не только социальной истиной … но и, так сказать, технологической истиной», [см. 17 с. 552];

3)Производство прибавочного продукта, по словам Ф. Энгельса [19, с. 199], «…было и остаётся основой всякого общественного политического и умственного прогресса…»;

«Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по отношению к непроизводительному…» [14 ч. 1, с. 215], т. е. чем меньше "необходимый" труд общества – V по отношению к «прибавочному» труду – M.

Развитие производительных сил труда, постоянно подстёгиваемых капиталом, одержимым беспредельной страстью к обогащению приводит к увеличению доли прошлого труда по сравнению с настоящим трудом.

С точки зрения капитала он «расширяется», прогрессирует (самовозрастает).

Но с точки зрения общества или индивидов, составляющих это общество, правильный ответ можно дать только с учётом интересов или преследуемых обществом целей. Если с подобным «прогрессом» или «самовозрастанием» капитала уменьшается натуральный продукт и услуги, т. е. вместо булки хлеба в день теперь приходится в день полбулки на человека, то, очевидно, такое развитие капитала идёт не в интересах членов общества и вряд ли его можно назвать «расширенным», или «эффективным». Если натуральный продукт и услуги на душу населения увеличиваются, то такое развитие капитала идёт в интересах общества.

И, наконец, если при вышеуказанном «самовозрастании» капитала, следовательно, и структурном преобразовании общества, вещественный доход на душу населения не уменьшается и это удовлетворяет членов общества, то эти изменения (например, см. две точки на рис. 6, где в одном случае норма прибавочной стоимости $m' = 50$ %, во втором случае – $m' = 200$ %, а норма прибыли в обоих случаях одинакова $p' = 28{,}57$ %) означают, что в результате развития производительных сил общества теперь меньшая часть его населения требуется для производства прежней массы предметов потребления или того же самого «дохода» общества. Это означает: а) часть людей, на которую уменьшилось V, живёт теперь за счёт увеличившейся доли M, б) эта часть людей живёт теперь за счёт продукта M, но трудится уже не в материальном производстве, а в других сферах человеческой деятельности и создаёт продукт не обязательно товарно-вещественного мира, а услуг (…общественный транспорт, медицина, образование, искусство, спорт…) или форму удовлетворения, любознательности рода человеческого, как наука – астрономия, археология, палеонтология, история… и т. д. и, тем не менее, это есть расширенное (воспроизводство) развитие всего общественного организма, так как те (а их стало больше), кто живёт за счёт M, создают качественно другой продукт – увеличивают духовное богатство всех и каждого.

«Понятием стоимости выдаётся тайна капитала, а понятием продукта выдаётся тайна богатства».

В реальном обществе стоимостные пропорции общественного капитала (искажены и) завуалированы реальным денежным инструментом общения людей.

«Только поняв отношения, действующие при образовании нормы прибыли p'

(и «эффективности» – $э'$), рис. 6, статистика приобретает способность предпринять действительный анализ (важнейших экономических показателей) в различные эпохи и в разных странах. Норма прибыли (и выше рассмотренной «эффективности») понижается не потому, что труд становится менее производительным, а потому, что он становится более производительным».

Возрастающая тенденция «общественной нормы прибыли», определяемой по формуле $p' = {}^{M}/_{(F+V)}$, и «стоимостной эффективности» общественного производства, определяемой по формуле $э' = {}^{V+M)}/_{(F+V)}$, к понижению есть только выражение прогрессирующего развития производительной общественной силы труда, выражение, свойственное, прежде всего исторически, «капиталистическому способу производства» как стоимостному, а в общем

смысле – способу производства, основанному на разделении труда и стоимостном инструменте общения.

9. Заключение-выводы

Нашими революционными предками на гербе СССР был установлен не двуглавый орёл, который смотрит в разные стороны, а символ − «серп и молот», − как утверждение того, что основой жизни и социальной формы движения является материальное производство общества, а, следовательно, те − кто создаёт «общественный производительный капитал» (подразделение 1), и те, кто создаёт «общественный доход» (подразделение 2), т. е. «рабочие и крестьяне», те, кто создаёт «жизненно необходимый продукт общества», − те, кто своим трудом «кормит и одевает» всё общество. А, выполняя свою распределительную функцию, «Государство» с помощью всякого рода налогов «собирает» «необходимую величину» «общественной прибавочной стоимости», и перераспределяет её в пользу неработающей в материальном производстве части общества, и живущей за счёт прибавочного труда и продукта, который создаётся «рабочей силой» общества − «рабочими и крестьянами». Всё пчелиное семейство (пчелиный улей, пчелиный рой) существует за счёт рабочих пчёл!

Напомним слова Ф. Энгельса − [24 с.16], − сказанные на могиле К. Маркса: «…Маркс открыл закон развития человеческой истории – тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни … образует основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они, поэтому должны быть объяснены, – а не наоборот, как это делалось до сих пор…» и, к сожалению, продолжает делаться и сегодня.

Буржуазный экономист не признавал и не признаёт понятия «прибавочной стоимости» при капитализме, также как и экономист при социализме не признавал в советское время. Это вызвано тем, что за понятием «прибавочная стоимость» скрыто, тревожное понятие – «эксплуатация». Это привело к забвению классической экономической науки, и для науки и практики – это трагедия.

Преждевременные похороны «классической экономической науки» от А. Смита до К. Маркса (по мнению некоторых экономистов, классическая экономическая наука завершилась трудами К. Маркса) не привели к появлению новой экономической теории развития человеческого общества.

Сегодня отечественные экономисты судорожно стали изучать, учить других и пропагандировать «буржуазную экономическую науку». Но, сегодня, ни «точки Фишера» и другие «точки», ни методика исчисления «валового национального продукта – ВНП», основанная на «кейнсианском подходе» и принятая в некоторых странах мира для национальных счетов, ни различные аспекты теории социалистического воспроизводства, основанные на рассмотрении совокупного (а не конечного!) общественного продукта, не дают исчерпывающего представления ни о пропорциях общественного капитала в совокупном конечном продукте, ни о структуре совокупного конечного продукта общества. Пропорциональность обнаруживается в конечном продукте общества! А производительная сила и производительность труда – основные категории и критерии в оценке инновационного развития общественного производства, [8, 9, 10, 21]. Необходимо всегда помнить, что «понятием стоимости выдаётся тайна капитала, а понятием продукта выдаётся тайна богатства». Это понимали уже во времена А.С. Пушкина, [20, гл. 1, с. 9], и много раньше.

Напомним Й. Шумпетера, сказавшего об экономической теории К. Маркса, как о «теории, построенной… на развитии экономического процесса как такового, движимого собственной энергией...» и что К. Маркс «оказался … первым, кто представил себе то, что до сих пор всё ещё остаётся экономической теорией будущего, для которой мы медленно и упорно копим строительный материал…». [22].

«Только такое отношение к нашему бесценному идейному наследию, – [1, с. 22] … и делает марксизм подлинной наукой и искусством революционного творчества».

Сегодня на всех уровнях ведутся поиски нового пути развития экономики России. Надеемся, что наше исследование поможет этим поискам.

Библиографические ссылки

1.Андропов Ю. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР // Коммунист. – 1983. – № 3.

2.Белик А.П. Социальная форма движения. Явления и сущность. – М.: наука, 1982.

3.Белова С.В. Фонд возмещения средств труда и динамика 1 подразделения. – М., 1977.

4.Два подразделения общественного производства, (методология деления) / Под. ред. Залкинда Л.И. – М.: Статистика, 1976.

5.Два подразделения общественного производства / Под. ред. Черковца

В.Н.. – М.: Мысль, 1971.

6.Кулик В., Кулик И. Материальное производство – основа социальной формы движения // Вестник ХГАЭП. 2001. № 2.

7.Кулик В.И., Кулик И.В. Социально-экономическая стратегия гармоничного воспроизводства и развития научно-организованного, справедливого и суверенного общества / Образование и наука: современные тренды кол. мон. / гл. ред. О.Н. Широков.- С. 177-

215. - Чебаксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. - 215 с.

8.Кулик. В.И. Труд и капитал (Структура рабочего дня и два подразделения общественного производства): Монография. Изд-во Хабар. гос. техн. ун-та, 1997.

9.Кулик В.И. Труд и капитал / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Verlag. – Deutsch-

land: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 404 с.

10.Кулик В.И, Кулик И.В. Производительная сила и производительность труда. Наука в цифрах – 2017 – № 4 (5) – С. 18-36. (46 с.).

11.Ленин В.И. 1971. Полн. Собр. Соч. Т.4.

12.Любимова С. Законы структурной эволюции экономических систем // Экономист. - 2003. - №10 -С. 29-40.

13.Маркс К. Капитал. Т.3, ч.1. – М.: Гос. изд-во. лит.,1978.

14.Маркс К. Капитал. Т.4, ч.1, 2, 3,– (Теории прибавочной стоимости).– М.:

Изд-во. полит. лит., 1978.

15.Маркс К. Капитал. Т.1. – М.: Гос. изд-во. лит., 1949.

16.Маркс К. Экономические рукописи 1857-1861 гг., ч. 1, 2, 3. – М.: Издво. полит. лит., 1978.

17.Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 47.

18.Маркс К. Капитал. Т.2. – М.: Изд-во. Полит. лит., 1978.

19.Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 20.

20.Пушкин А.С. Евгений Онегин; [Борис Годунов; Маленькие трагедии] / Александр Сергеевич Пушкин. – Москва : Издательство АСТ, 2015. – 352 с. – (Эксклюзив: Русская классика).

21.Шаумян Г.А. Комплексная автоматизация производственных процессов. М. : Машиностроение, 1973.

22.Шумпетер Й. Теория экономического развития / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1978.

23.Экономический закон неуклонного роста производительности труда:

сущность, действие и использование / Редакционная коллегия: И.И. Кузьминов и др., – М.: «Мысль», 1974.

24.Энгельс Ф. Карл Маркс. – М.: Госполитиздат, 1955.

Статья отправлена 21.06.2021. © В.И. Кулик, И.В. Кулик, 2021.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СТРАТЕГИИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Поникаров В.А.
профессор кафедры современных технологий управления РТУ МИРЭА,
Вещунова Э.А.
студентка 4-го курса РТУ МИРЭА.

THE MAIN DIRECTIONS OF IMPROVING THE COMPETITIVE STRATEGY OF ORGANIZATIONS

Ponikarov V.A.
professor of the department of modern MIREA RTU management technologies,
Babunova E.A.
student of the 4th year of the mouth of MIREA RTU.

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассмотрена проблема обеспечения конкурентоспособности организации на основе выбора правильной конкурентной стратегии, представлен анализ основных направлений совершенствования конкурентной стратегии организации.

ANNOTATION

This article discusses the problem of ensuring the competitiveness of the organization based on the choice of the right competitive strategy, presented the main directions for improving the competitive strategy of the organization.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентные стратегии, направления совершенствования конкурентной стратегии организации, конкурентные преимущества, конкурентная среда, конкурентоспособность.

Keywords: competition, competitive strategies, direction of improving the competitive strategy of the organization, competitive advantages, competitive environment, competitiveness.

В России, как и в большинстве других стран проблемы конкуренции являются наиболее обсуждаемой темой. По популярности с ней могут поспорить разве что предпринимательская и инновационная деятельность. В современных условиях конкуренция становится актуальной как в вопросах экономики, так и в вопросах управления и устройства общества в целом.

Вопросам конкуренции посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых, таких как: Абрамов В.Л., Азоев Г.Л., Алиев З.Т., Антонов Г.Д., Васильев Г.А., Гельвановский М.И., Грей Дж.,