

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 343.151
ГРНТИ: 10.79.41

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.

*Базлов Артем Вячеславович,
Студент Юридического института
Вятского государственного университета.*

COMPARATIVE ANALYSIS OF JUDICIAL DECISIONS AT DIFFERENT STAGES OF THE CRIMINAL PROCESS.

*Bazlov Artyom V.,
Student of Vyatka state University.*

АННОТАЦИЯ

В данной статье анализируется институт судебного решения на разных исторических стадиях, исследуются основополагающие аспекты судебных решений в начале двадцатого века, а так же судебные решения принимаемые судьями советской эпохи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

ABSTRACT

This article analyses the institution of judicial decision at various historical stages, explores fundamental aspects of judicial decisions at the beginning of the twentieth century, as well as judicial decisions taken by Soviet-era judges in preparation for trial

Ключевые слова: судебное решение, уголовный процесс, судебная власть, суд, история.

Keywords: Court, criminal case, court decisions, criminal process, history.

Актуальность данной темы заключается в том, что судебное решение – это акт органа, осуществляющего правосудие, который разрешает правовые вопросы различной степени значимости. Судебное решение отражает ключевые этапы судопроизводства, их результаты. Ограничение конституционных прав и свобод возможно только на основании судебного решения. В 2019 году российские суды по первой инстанции рассмотрели 749 000 уголовных дел в отношении 822 000 лиц.¹ Поэтому важность судебного решения для нашей страны трудно недооценить

В данной статье будут исследованы исторический и зарубежный опыт в применении, назначении судебных решений.

Для начала рассмотрим исторический аспект, в сравнении с работой И.А.Фойницкого «Курс уголовного судопроизводства»² написанной еще в 1902 году.

Исключительная важность судебных решений подчеркивалась И.А.Фойницким уже тогда, по этому поводу он писал: «К постановке судебного решения направляются все процессуальные меры, все действия суда и сторон, он есть заключительное звено процесса, та цель, из которой стремится все судебное разбирательство». На данный момент только судебное решение подводит общий итог по

делу, разрешает вопросы причастности лица к совершению преступления, виновности, невиновности лица в его совершении, о назначении ему наказания или освобождения от него. Судебные решения общеобязательны, исключают повторное преследование лица по тому же обвинению.

Далее И.А.Фойницкий в своей работе указывает на условия правосудности решения. Он перечисляет и раскрывает следующие условия:

1. Компетентность органа принявшего решение;

2. Законность (материальную и формальную);

3. Справедливость по существу конкретного дела;

Бесспорно все эти условия существуют и сейчас, более того они конкретизированы и расширены в действующем УПК. Так существует ряд требований предъявляемых к судьям, к подсудности дел. Так же в ст.7 УПК закреплен принцип законности, но ст. 297 УПК закрепляет принцип справедливости только в рамках приговора по уголовному делу, что кажется не совсем корректным, так как в ст.6 УПК в которой сказано: «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

¹ Доклад Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева на Совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации (Москва, 11 февраля 2020 года).

² И.А.Фойницкого «Курс уголовного судопроизводства», Санкт-Петербург, сенатская типография, 1902.

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».³

Таким образом, в статье 6 подчеркнута, что справедливость это основополагающее начало всего уголовного процесса, но она не закреплена в качестве отдельного принципа в УПК. Соответственно любое акт суда должен быть справедливым, а не только приговор.

Исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод о том, что требования, предъявляемые к судебным решениям, изменяются в сторону расширения и детализации. Правосудие является динамичной системой и находится в прямой зависимости от тех социальных и правовых явлений, которые имеют место в конкретный момент развития общества и государства.

Далее хотелось бы сравнить решения суда на конкретной стадии процесса. Для анализа возьмем решения суда первой инстанции принимаемые на подготовительной стадии производства по делу. Для сравнения возьмем УПК РСФСР⁴ и современный УПК.

В УПК РСФСР подготовительной стадией была стадия распорядительного заседания, в современном УПК она именуется предварительным слушанием.

В УПК РСФСР это была обязательная стадия любого уголовного процесса, М.С. Строгович⁵ в своем труде «Курс советского уголовного процесса» писал про эту стадию: «Недопустимо и вредно с точки зрения интересов правосудия и соблюдения прав и свобод граждан, если на судебное разбирательство ставится дело, по которому нет достаточно веских доказательств виновности обвиняемого, или недостаточно тщательно расследованы обстоятельства дела, или при расследовании допущены нарушения закона и т.д.» Т.е. данная стадия, по его мнению, является необходимой в любом деле, сложно не согласиться с ним, так как ни какие временные и материальные затраты не сопоставимы с последствиями неправосудного решения.

Но действующий УПК в статье 231 говорит, что данная стадия может не применяться, если отсутствуют основания. Что неправильно на наш взгляд по указанным выше причинам.

В своих решениях на данном этапе суд рассматривает множество важных вопросов, связанных с посудностью, наличием состава преступления, полнота проведенного следствия, соблюдение законов во время следствия, достаточность доказательств, правильность квалификации, правильность составления обвинительного заключения, определение лиц подлежащих вызову, участие обвинителя и защитника, открытое, закрытое судебное заседание, меры пресечения, ходатайства сторон и другие.

Ряд существенных отличий касается того, что изучает суд когда принимает решение о назначении судебного заседания. Суд может решать вопрос на основании обвинительного заключения и объяснений сторон. А может непосредственно сам изучить все материалы досудебной стадии и заслушать стороны (по делам за которые может быть назначено в качестве наказания лишение свободы).

Целесообразно разделить все отдельные вопросы по сфере, которую они призваны разрешить. Хотя М.С. Строгович и разделял на данной стадии две группы вопросов, на наш взгляд их три.

Первая сфера, призвана разрешать вопросы касательно кто и как должен разрешать уголовное дело. Сюда относится определение подсудности, формы проведения дела (открытое или закрытое).

В УПК РСФСР вопрос о подсудности разрешался именно на этой стадии, в действующем УПК он разрешается при поступлении в суд, что на наш взгляд правильно потому, что если дело не подсудно, то о какой дальнейшей подготовке дела может идти речь, все это приведет к ненужным временным и финансовым потерям. Исключением в действующем УПК является ситуация когда прокурор меняет обвинение в ходе предварительного слушания.

Вторая сфера, проверка следствия состоит из разрешения следующих вопросов: имеется ли состав преступления, полнота проведенного следствия, соблюдение законов во время следствия, достаточность доказательств, правильность квалификации, правильность составления обвинительного заключения.

Третья сфера, организация судебного заседания. Определение лиц подлежащих вызову, участие обвинителя и защитника, открытое, закрытое судебное заседание, меры пресечения, разрешение ходатайств сторон.

Для принятия решения по обоим Кодексам судья удаляется в совещательную комнату.

По итогам принимаются следующие решения:
В УПК РСФСР:

1) о предании обвиняемого суду;

³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ

⁴ "Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960.

⁵ М.С. Строгович «Курс советского уголовного процесса», Академия наук, Москва 1968

2) о возвращении дела к дополнительному производству предварительного следствия;

3) о прекращении дела.

Современный УПК гораздо более развит в количестве тех решений, которые может принять судья:

1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью пятой настоящей статьи;

2) о возвращении уголовного дела прокурору;

3) о приостановлении производства по уголовному делу;

4) о прекращении уголовного дела;

4.1) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

5) о назначении судебного заседания;

6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания;

8) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания.

Данные решения оформляются в виде протокола и определения суда.

Таким образом, можно сделать следующие выводы, общие положения, касающиеся основ уголовного процесса и вынесения решения судами в частности, остаются в целом неизменными, но происходит детализация и углубление этих понятий.

По сравнению со всеми предыдущими нормативно-правовыми актами, закрепляющими уголовно-процессуальные нормы, в УПК наблюдается значительный прогресс в большинстве аспектов, но не все удачные решения предыдущих версий УПК нашли отражение в современной версии.

Список литературы

1. Доклад Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева на Советании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации (Москва, 11 февраля 2020 года).

2. И.А. Фойницкого «Курс уголовного судопроизводства», Санкт-Петербург, сенатская типография, 1902.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 нояб. 2001 г.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960.

5. М.С. Строгович «Курс советского уголовного процесса», Академия наук, Москва 1968

РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПРАВОВОМ ВОСПИТАНИИ МОЛОДЕЖИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Мухаммедов Хайдарали Мелиевич

кандидат юридических наук, профессор

Ташкентского государственного юридического университета

THE ROLE OF LEGAL EDUCATION IN THE LEGAL EDUCATION OF YOUNG PEOPLE AT THE PRESENT STAGE

Mukhammedov Haidarali Melievich

candidate of Law,

Professor of the Tashkent State Law University

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются роль юридического образования в правовом воспитании молодежи на современном этапе, как Узбекистан впервые стал членом Совета по правам человека ООН. Проанализированы практические меры по гармонизации национального законодательства с международно-правовыми стандартами в области прав человека. Автором уделены внимания на то что, в Узбекистане вопросы поощрения, защиты и соблюдения прав человека являются одним из приоритетных направлений государственной политики, что актуально свойственна высокая политическая и правовая образованность.

ANNOTATION

The article examines the role of legal education in the legal education of young people at the present stage, as Uzbekistan first became a member of the UN Human Rights Council. Practical measures to harmonize national legislation with international legal standards in the field of human rights are analyzed. The author pays attention to the fact that in Uzbekistan the issues of promotion, protection and observance of human rights are one of the priority directions of state policy, which is actually characterized by high political and legal education.

Ключевые слова: право, активность, граждан, правосознание, ООН, совет

Keywords: law, activism, citizens, legal awareness, UN, council